

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О проекте закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций»

В соответствии со статьей 66 Регламента Законодательного Собрания Иркутской области Законодательное Собрание Иркутской области

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций» в 1-м чтении.

2. Комитету по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству Законодательного Собрания Иркутской области продолжить работу над указанным проектом закона Иркутской области с учетом предложений и замечаний в виде поправок для рассмотрения во 2-м чтении

3. Установить предельный срок направления поправок к указанному проекту закона Иркутской области – 12 декабря 2016 года.

Председатель  
Законодательного Собрания  
Иркутской области

С.Ф. Брилка

## **ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Комитет по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству

### **РЕШЕНИЕ 15/1**

от 18.11.2016

О проекте закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций»

Рассмотрев и обсудив проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций», в соответствии со статьями 13, 60 Регламента Законодательного Собрания Иркутской области комитет

**РЕШИЛ:**

1. Внести на рассмотрение Законодательного Собрания Иркутской области проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций».

2. Рекомендовать Законодательному Собранию Иркутской области принять проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций» в 1-м чтении.

3. Создать при комитете по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству Законодательного Собрания Иркутской области рабочую группу с целью проработки проекта закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций» в следующем составе:

– Дикусарова Н.И. – заместитель председателя Законодательного Собрания Иркутской области, председатель комитета по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству, руководитель рабочей группы;

– Лобанов А.Ю. – заместитель председателя комитета по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству Законодательного Собрания Иркутской области;

– Гринберг И.С. – член комитета по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству Законодательного Собрания Иркутской области;

– Левченко А.С. – член комитета по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству Законодательного Собрания Иркутской области;

– Любенков Г.А. – член комитета по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству Законодательного Собрания Иркутской области;

– Сагдеев Т.Р. – член комитета по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству Законодательного Собрания Иркутской области;

– Седых М.В. – член комитета по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству Законодательного Собрания Иркутской области;

– Сумароков П.И. – член комитета по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству Законодательного Собрания Иркутской области;

– Шопен В.П. – член комитета по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству Законодательного Собрания Иркутской области;

– Москаленко А.А. – уполномоченный по защите прав предпринимателей Иркутской области;

– представитель министерства экономического развития Иркутской области (по согласованию);

– представитель министерства финансов Иркутской области (по согласованию);

– Сухорученко В.А. – министр имущественных отношений Иркутской области;

– Буянов Р.В. – полномочный представитель Губернатора Иркутской области в Законодательном Собрании Иркутской области;

– представитель главного правового управления Губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области (по согласованию);

– представитель некоммерческой организации «Ассоциация муниципальных образований Иркутской области» (по согласованию);

– представитель от управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области (по согласованию);

– представитель Иркутского областного государственного научно-исследовательского казенного учреждения «Институт законодательства и правовой информации имени М.М. Сперанского» (по согласованию);

– представитель прокуратуры Иркутской области (по согласованию).

4. Рекомендовать установить предельный срок представления поправок к указанному проекту закона – 12 декабря 2016 года.

Заместитель председателя  
Законодательного Собрания  
Иркутской области,  
председатель комитета по  
бюджету, ценообразованию,  
финансово-экономическому и  
налоговому законодательству



Н.И. Дикусарова



# УКАЗ

## ГУБЕРНАТОРА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

9 сентября 2016 года

№ 200-уг

Иркутск

### **О внесении в Законодательное Собрание Иркутской области проекта закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций»**

В соответствии со статьей 44 Закона Иркутской области от 12 января 2010 года № 1-оз «О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области», руководствуясь статьей 59 Устава Иркутской области,

**ПО С Т А Н О В Л Я Ю:**

1. Одобрить прилагаемый проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций» и внести его на рассмотрение Законодательного Собрания Иркутской области.

2. Определить докладчиком по данному вопросу министра имущественных отношений Иркутской области Сухорученко В.А., содокладчиками – министра финансов Иркутской области Бояринову Н.В., министра экономического развития Иркутской области Тетерину О.В.



С.Г. Левченко

Законодательное Собрание Иркутской области	
Вх. №	7199
Дата	09 09 2016
на	10 листах, индекс 17-11

73-89

**ЗАКОН  
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ  
«О НАЛОГЕ НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ»**

Статья 1

Внести в Закон Иркутской области от 8 октября 2007 года № 75-оз «О налоге на имущество организаций» (Ведомости Законодательного собрания Иркутской области, 2007, № 34, т.1; 2008, № 45, т. 1; Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области, 2009, № 16, т. 2; 2010, № 25, т. 1; 2011, № 38; 2012, № 46, т. 2; 2014, № 6; 2015, № 27; 2016, № 33, т. 1) следующие изменения:

1) статью 1 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. В отношении отдельных объектов недвижимого имущества, определенных статьей 1<sup>1</sup> настоящего Закона, налоговая ставка устанавливается в размере 2,0 процента.»;

2) дополнить статьей 1<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 1<sup>1</sup>. Особенности определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества

Налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

1) административно-деловые центры, торговые центры (комплексы) общей площадью свыше: в 2017 году – 1000 квадратных метров, в 2018 году – 750 квадратных метров, в 2019 году – 500 квадратных метров, в 2020 году – 250 квадратных метров;

2) нежилые помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, общей площадью свыше: в 2017 году – 1000 квадратных метров, в 2018 году – 750 квадратных метров, в 2019 году – 500 квадратных метров, в 2020 году – 250 квадратных метров;

3) жилые дома и жилые помещения, не учитываемые на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.».

## Статья 2

Настоящий Закон вступает в силу с 1 января 2017 года, но не ранее чем по истечении одного месяца после дня его официального опубликования.

Губернатор  
Иркутской области

С.Г. Левченко

г. Иркутск

«    »                      2016 года

№

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**  
**к проекту закона Иркутской области**  
**«О внесении изменений в Закон Иркутской области**  
**«О налоге на имущество организаций»**

1. Субъект правотворческой инициативы.

Субъектом правотворческой инициативы является Губернатор Иркутской области.

Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций» (далее – проект закона) подготовлен министерством имущественных отношений Иркутской области.

2. Правовое основание принятия проекта закона.

Правовой основой принятия проекта закона являются статья 44 Закона Иркутской области от 12 января 2010 года № 1-оз «О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области», статья 59 Устава Иркутской области, статья 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

3. Состояние правового регулирования, обоснование целесообразности принятия проекта закона.

На территории Иркутской области действует Закон Иркутской области от 8 октября 2007 года № 75-оз «О налоге на имущество организаций» (далее – закон № 75-оз).

В соответствии с Федеральным законом от 2 ноября 2013 года № 307-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 307-ФЗ) с 1 января 2014 года вступили в силу изменения в части определения особенностей налогообложения отдельных объектов недвижимого имущества.

Так, у субъектов Российской Федерации появилось право при установлении налога на имущество организаций законами субъектов Российской Федерации определить особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества, указанных в пункте 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, при этом налоговая база таких объектов определяется исходя из их кадастровой стоимости, утвержденной в установленном порядке.

4. Предмет правового регулирования и основные правовые предписания проекта закона.

Проект закона предусматривает внесение следующих изменений:

1. Статьей 1 в закон № 75-оз предлагается внести изменение в части установления налоговой ставки в размере 2 процентов от кадастровой стоимости объекта недвижимого имущества в отношении следующих объектов недвижимого имущества:

1) административно-деловые центры, торговые центры (комплексы) общей площадью свыше: в 2017 году – 1000 квадратных метров, в 2018 году – 750 квадратных метров, в 2019 году – 500 квадратных метров, в 2020 году – 250 квадратных метров;

2) нежилые помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, общей площадью свыше: в 2017 году – 1000 квадратных метров, в 2018 году – 750 квадратных метров, в 2019 году – 500 квадратных метров, в 2020 году – 250 квадратных метров;

3) жилые дома и жилые помещения, не учитываемые на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.

2. Статья 2 определяет порядок вступления в силу проекта закона – с 1 января 2017 года, но не ранее чем по истечении одного месяца после дня его официального опубликования.

#### 5. Перечень правовых актов Иркутской области, принятия, отмены, изменения либо признания утратившими силу которых потребует принятие проекта закона.

Вследствие принятия проекта закона потребуется определение уполномоченного исполнительного органа государственной власти Иркутской области и принятие им правового акта об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость.

#### 6. Финансово-экономическое обоснование к проекту закона.

Финансово-экономическое обоснование прилагается.

#### 7. Перечень органов и организаций, с которыми проект закона согласован.

Проект закона в установленном порядке размещен 13 июля 2016 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте министерства имущественных отношений Иркутской области.

В целях учета общественного мнения проект закона предварительно рассматривался с участием Ассоциации муниципальных образований Иркутской области, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области.

Проект закона согласован со всеми заинтересованными органами, замечаний не получено. Коррупциогенные факторы не выявлены.



8. Иные сведения, раскрывающие содержание и (или) особенности проекта закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26.3-3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» проведение оценки регулирующего воздействия в отношении проектов законов субъектов Российской Федерации, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих региональные налоги, а также налоговые ставки по федеральным налогам, не требуется.

Министр имущественных  
отношений Иркутской области



В.А. Сухорученко

## ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

### к проекту закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций»

Проектом закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций» предлагается с 1 января 2017 года перейти к налогообложению исходя из кадастровой стоимости в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, определенных статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, с общей площадью свыше 1000 квадратных метров. Указанные объекты недвижимости представляют собой высокодоходные непроизводственные:

здания административно-деловых и торговых центров (комплексов) и помещения в них;

нежилые помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания;

жилые дома и жилые помещения, не учитываемые на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.

Право установления для указанных выше объектов недвижимости (далее – торгово-офисная недвижимость, объекты) порядка налогообложения исходя из кадастровой стоимости было предоставлено субъектам Российской Федерации Федеральным законом от 2 ноября 2013 года № 307-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

Возможностью перехода к налогообложению имущества исходя из кадастровой стоимости воспользовались 62 субъекта Российской Федерации, включая 8 субъектов Сибирского федерального округа.

Общий порядок налогообложения торгово-офисной недвижимости исходя из среднегодовой стоимости в 2016 году применяется лишь в 23 субъектах Российской Федерации, включая Иркутскую область:

- |                                 |                                     |
|---------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Астраханская область         | 13. Пермский край                   |
| 2. Брянская область             | 14. Республика Адыгея               |
| 3. Владимирская область         | 15. Республика Калмыкия             |
| 4. Город Севастополь            | 16. Республика Крым                 |
| 5. Еврейская Автономная область | 17. Республика Мордовия             |
| 6. Иркутская область            | 18. Республика Тыва                 |
| 7. Калужская область            | 19. Смоленская область              |
| 8. Камчатский край              | 20. Тамбовская область              |
| 9. Красноярский край            | 21. Ульяновская область             |
| 10. Мурманская область          | 22. Чукотский автономный округ      |
| 11. Ненецкий автономный округ   | 23. Карачаево-Черкесская Республика |
| 12. Омская область              |                                     |

Оценка экономических последствий перехода Иркутской области к налогообложению торгово-офисной недвижимости исходя из их кадастровой стоимости осуществлена на основании проекта перечня объектов недвижимости, включающего в себя 1 085 объектов, из которых 365 объектов, общей площадью 580 777 кв.м. принадлежат физическим лицам (индивидуальным предпринимателям).

1. Принятие законопроекта и определение перечня объектов недвижимого имущества, подлежащего налогообложению исходя из кадастровой стоимости, окажет влияние не только на поступления налога на имущество организаций в областной бюджет, но и на поступления налога на имущество физических лиц в местные бюджеты.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации принадлежащая индивидуальным предпринимателям торгово-офисная недвижимость будет облагаться налогом по установленным представительными органами муниципальных образований ставкам, не превышающим 2% от кадастровой стоимости.

Индивидуальные предприниматели, являющиеся плательщиками специальных налоговых режимов, в силу положений налогового законодательства в настоящее время освобождены от налогообложения используемых в предпринимательской деятельности торгово-офисных объектов недвижимости. Переход к налогообложению на основании кадастровой стоимости приведет к необходимости уплаты ими 280 млн. рублей налога на имущество физических лиц ежегодно (390 рублей с квадратного метра), вся сумма которого будет зачислена в бюджеты городских округов и поселений Иркутской области.

В разрезе муниципальных районов (городских округов) решение о переходе к налогообложению торгово-офисной недвижимости исходя из кадастровой стоимости приведет к образованию следующих дополнительных доходов местных бюджетов:

Название муниципального района (городского округа)	Размер дополнительных доходов <sup>1</sup> , тыс. рублей
г. Иркутск	165 547
г. Братск	27 962
г. Ангарск	25 033
г. Усть-Илимск	9 730
г. Усолье-Сибирское	9 701
г. Саянск	5 203
Нижеилимский	4 962
г. Тулун	3 815
города Черемхово, Свирск	3 773
Иркутский	3 747
Братский	3 312
Шелеховский	2 528

<sup>1</sup> Расчет произведен исходя преимущественно из установленной органами местного самоуправления Иркутской области из ставки налога в размере 2% (см., например, строку 3 приложения № 1 к решению Думы г. Братска от 12.11.2014 № 22/г-Д «О налоге на имущество физических лиц в городе Братске»)

Название муниципального района (городского округа)	Размер дополнительных доходов <sup>1</sup> , тыс. рублей
Заларинский	2 443
г.Зима	2 324
Усть-Кутский	1 968
Нижнеудинский	1 921
Тайшетский	1 556
Бодайбинский	1 134
Слюдянский	1 009
Боханский	916
Аларский	623
Осинский	531
Чунский	363
Качугский	184
Тулунский	155
<b>ИТОГО</b>	<b>280 439</b>

2. Остальные 720 торгово-офисных объектов, включенных в проект перечня объектов недвижимого имущества, принадлежат 467 юридическим лицам, 17 организаций из которых с объемами обязательных платежей в 2015 году свыше 200 млн. рублей относятся к категории крупнейших налогоплательщиков (ВСЖД – филиал ОАО «РЖД»; ОАО «Группа «ИЛИМ»; ОАО «Корпорация «Иркут»; ОАО «РУСАЛ», ОАО «АК «Транснефть» и т.д.) и для репрезентативности дальнейшей оценки финансово экономических последствий принятия законопроекта исключаются из рассмотрения.

Обязательные платежи оставшихся 450 юридических лиц – собственников торгово-офисной недвижимости в консолидированный бюджет Иркутской области в 2014-2015 годах характеризуются следующими показателями:

➤ Обязательные платежи регулярного<sup>2</sup> характера в 2015 году составили 3 554 млн. рублей, сократившись по отношению к уровню 2014 года на 757 млн. рублей или на 18%;

➤ Отчисления налога на доходы физических лиц составили 2 080 млн. рублей, сократившись по отношению к уровню 2014 года на 55 млн. рублей или на 3%;

➤ Ни одного рубля налога на доходы физических лиц в консолидированный бюджет Иркутской области не уплатили 72 собственника торгово-офисной недвижимости или 16% от общего числа.

С одного квадратного метра торгово-офисной недвижимости общей площадью 1 743 624 кв.м. в консолидированный бюджет Иркутской области ее собственники уплатили в 2015 году 2 тысячи рублей обязательных платежей. При этом в прошлом году просто сдавая в аренду указанные объекты коммерческой недвижимости в г. Иркутске можно было заработать от 7 476 до 8 784 рублей с одного квадратного метра (данные обзора портала RealtyVision).

Причиной столь низкой налоговой отдачи является тот факт, что 267 или 59% собственников торгово-офисных объектов применяя специальные налоговые

<sup>2</sup> Без учета имеющих разовый характер штрафов, санкций, государственной пошлины и т.д.

режимы в силу положений налогового законодательства были освобождены от уплаты налога на имущество организаций. В частности, в 2015 году не уплачивался налог с таких крупных торговых объектов г. Иркутска как деловой центр «Радиан» (ул. Розы Люксембург, 184, площадь 11 391 кв.м.), торгово-развлекательный центр «Модный квартал» (ул. 3 Июля, 25, 35 764 кв.м.), торгово-развлекательный центр «Юбилейный» (мкр. Юбилейный, 19/1, 20 599 кв.м.) и другие.

Общая сумма уплаченного собственниками торгово-офисной недвижимости налога на имущество организаций в 2015 году составила 443 895 тыс. рублей, что на 211 961 тыс. рублей (-32%) ниже расчетной суммы налога исчисленной на основании кадастровой стоимости.

Указанная сумма (212 млн. рублей) может служить оценкой экономических последствий принятия законопроекта на поступления налога на имущество организаций в областной бюджет. На величину дополнительных доходов областного бюджета будут влиять:

в сторону увеличения – тот факт, что сравнение рассчитанной на основании кадастровой стоимости суммы налога было произведено с общим объемом уплаченного собственниками торгово-офисной недвижимости налога на имущество организаций, включающего налог на другое не относящееся к рассматриваемой категории имущество;

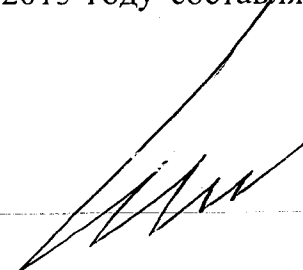
в сторону уменьшения – возможное после принятия законопроекта дробление бизнеса и торгово-офисных объектов в собственности с целью уменьшения их площади до необлагаемых размеров, то есть менее 1000 кв. метров.

В целях препятствия распространению указанных выше схем ухода от налогообложения законопроектом предусмотрено поэтапное снижение площади объектов, вовлекаемых в налогообложение исходя из кадастровой стоимости в плановом периоде: в 2018 году – до 750 кв.м., в 2019 году – до 500 кв.м., в 2020 году – до 250 кв.м.

Помимо этого, указанная норма повысит определенность ведения экономической деятельности на территории Иркутской области и станет одним из инструментов выполнения поручения Президента Российской Федерации по недопущению резкого роста налоговой нагрузки на предприятия в связи с исчислением налога на имущество организаций на основе кадастровой стоимости в отношении отдельных видов недвижимого имущества.

3. Для экономических агентов переход к налогообложению исходя из кадастровой стоимости будет характеризоваться необходимостью уплаты 372 рублей налога с одного квадратного метра объекта в год, что, как уже отмечалось выше, существенно ниже возможного к получению дохода от сдачи торгово-офисной недвижимости в аренду (сумма годовой аренды коммерческой недвижимости в г. Иркутске в 2015 году составляла в среднем 8 130 рублей за один квадратный метр).

Министр имущественных  
отношений Иркутской области



В.А. Сухорученко



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНЮСТ РОССИИ)**  
УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Желябова ул., д. 6, Иркутск, 664011  
тел./факс (3952) 792-792, e-mail: ru38@minjust.ru  
0116092016 № 32/02-04/5247  
На № 2321 от 13.09.2016

Законодательное Собрание Иркутской области		
Вх. №	4859	
Дата	19 09	2016 г.
на	09	листах, индекс 0/30

Председателю  
Законодательного Собрания  
Иркутской области

С.Ф. Брилке

ул. Ленина, д. 1 «а»  
г. Иркутск, 664027

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам правовой оценки проекта закона Иркутской области  
«О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество  
организаций»

Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Иркутской области провело правовую оценку проекта закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций» (далее - Проект).

Проектом предлагается внести изменения в Закон Иркутской области от 08.10.2007 № 75-оз «О налоге на имущество организаций»

Предмет правового регулирования Проекта согласно пункту «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации относится к сфере совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, – установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации.

Данные общественные отношения урегулированы нормами Конституции Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 298-ФЗ).

Проект является необходимым и достаточным для регулирования данных общественных отношений. В соответствии с частью 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) законодательство субъектов Российской Федерации о налогах

и сборах состоит из законов субъектов Российской Федерации о налогах, принятых в соответствии с указанным Кодексом. К региональным налогам относится, в том числе налог на имущество организаций (пункт 1 статьи 14 Кодекса).

В соответствии со статьей 372 Кодекса налог на имущество организаций устанавливается указанным Кодексом и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с Кодексом законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации; устанавливая налог, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации определяют налоговую ставку в пределах, установленных настоящей главой, порядок и сроки уплаты налога; при установлении налога законами субъектов Российской Федерации могут также предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками.

В соответствии со статьей 1 статьи 378 Кодекса налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;

2) нежилые помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания;

3) объекты недвижимого имущества иностранных организаций, не осуществляющих деятельности в Российской Федерации через постоянные представительства, а также объекты недвижимого имущества иностранных организаций, не относящиеся к деятельности данных организаций в Российской Федерации через постоянные представительства;

4) жилые дома и жилые помещения, не учитываемые на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.

Согласно части 2 статьи 378 Кодекса закон субъекта Российской Федерации, устанавливающий особенности определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1, 2 и 4 пункта 1 указанной статьи, может быть принят только после утверждения субъектом Российской Федерации в установленном порядке результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества.

Законом субъекта Российской Федерации устанавливаются налоги и сборы, установление которых отнесено федеральным законом к ведению субъекта Российской Федерации, а также порядок их взимания (подпункт «д» пункта 2 статьи 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных

(представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»). К полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов и сборов, а также установления налоговых ставок по федеральным налогам в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (подпункт 33 пункта 2 статьи 26.3 указанного Федерального закона).

Принятие Проекта Законодательным Собранием Иркутской области является правомерным, поскольку в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 статьи 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляет законодательное регулирование по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в пределах полномочий субъекта Российской Федерации. Согласно пункту 2 части 2 статьи 44 Устава Иркутской области Законодательное Собрание Иркутской области осуществляет законодательное регулирование по предметам ведения Иркутской области как субъекта Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в пределах полномочий Иркутской области.

Концептуальных замечаний к Проекту не имеется. Нарушений правил юридической техники не выявлено.

Начальник Управления



О.В. Петрова





НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
«АССОЦИАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ»

664007, г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 107Б  
URL: [www.amoio.ru](http://www.amoio.ru)  
E-mail: [amioirk@list.ru](mailto:amioirk@list.ru)

факс (3952) 280-222  
тел: (3952) 20-43-27;  
тел: (3952) 20-40-99

19.09.2016 г. № 659/04-16  
На № 2321 от 13.09.2016 г.

Председателю Законодательного  
Собрания Иркутской области

С.Ф. Брилке

Уважаемый Сергей Фатеевич!

Некоммерческой организацией «Ассоциация муниципальных образований Иркутской области» рассмотрен проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций»» (далее – проект закона). По итогам рассмотрения, большинство членов Ассоциации поддерживает принятие указанного проекта закона.

Вместе с тем, имеется ряд замечаний и предложений:

Администрация муниципального образования Слюдянский район сообщает, что проектом Закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций»» предусматривается увеличить налоговую нагрузку для объектов торговли, общепита и бытового обслуживания в 3-10 раз, что по нашему мнению, является недопустимым и приведет к существенному увеличению стоимости продуктов питания, а также сделает неконкурентными ценами на продукцию общепита по сравнению с соседствующим субъектом Республикой Бурятия, что в целом, негативно отразится на развитии туризма в Иркутской области. При введении норм, отраженных в проекте Закона, ряд объектов общепита и торговли, бытового обслуживания просто закроется, существенно вырастет для арендаторов арендная плата, которая и сейчас в Слюдянском районе достаточно высока (в среднем 500 руб. за кв.м.) по причине высоких тарифов на коммунальные услуги. Платить еще дополнительно 390 рублей с квадратного метра, в случае принятия проекта Закона, будет непомерной нагрузкой и приведет к социальной напряженности.

В соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса РФ Закон субъекта Российской Федерации, устанавливающий

Зона ответственности		Зона ответственности	
Иркутской области		Иркутской области	
Вх. №	4385	1	
Дата	19 09	2016 г.	
на	3	листах, индекс	01-20

налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, может быть принят только после утверждения субъектом Российской Федерации в установленном порядке результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества.

**После принятия закона**, указанного в настоящем пункте, переход к определению налоговой базы в отношении объектов торговли, общепита, бытового обслуживания, как их среднегодовой стоимости **не допускается**.

Рассмотрев законодательную деятельность соседствующего субъекта РФ- Республики Бурятия по данному направлению, считаем налоговые ставки, предлагаемые для введения в Иркутской области, и в целом, подходы разработчиков проекта -грабительские для бизнеса.

Как предложения, можно рассмотреть следующее:

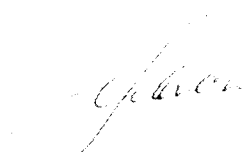
- 1) **Налоговую ставку снизить до 0,5% (как в Республике Бурятия).**
- 2) При введении в Иркутской области налогообложения налогом на имущество с кадастровой оценки **необходимо увеличить для муниципальных районов критерий площадей** с 1000 кв.м. до 2000 кв.м. с 01 января 2017 года, соответственно- далее: с 750 кв.м. до 1500 кв.м с 01 января 2018 года, с 500 кв.м. до 1000 кв.м с 01 января 2019 года, при этом необходимо дополнить критерий словами **«общей площадью торговых залов и залов обслуживания»**, т.к. именно эта площадь объектов характеризует мощность объекта и является доходобразующей.
- 3) Для объектов торговли и общепита, расположенных в муниципальных районах, **площадью менее 500 кв.м** налогообложение налогом на имущество с кадастровой оценки **отложить на неопределенное время** (ориентировочно до 01 января 2020 года).
- 4) Вывести отдельной нормой, что предприниматели, уплачивающие налог по **специальным режимам** (упрощенной системе налогообложения, ЕНВД, патент и ЕСХН) по объектам недвижимости, используемым в предпринимательской деятельности и зарегистрированным на них, **от уплаты налога освобождаются**.
- 5) Вывести отдельной нормой, что инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства (бизнес-инкубаторы и др.) **от уплаты налога освобождаются**.

Администрация муниципального образования «Заларинский район» считает, что если установить налогообложение от площади объекта недвижимости это приведет к дроблению бизнеса, торгово-офисных объектов недвижимости с целью уменьшения площади и соответственно ухода от налогообложения. Под налогообложение должны попадать все здания административно - деловых и торговых центров и комплексов независимо от площади.

Администрации городского поселения Белореченского муниципального образования полагает, что исключение из перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которого налоговая база определяется

как их кадастровая стоимость, принадлежащего крупнейшим налогоплательщикам (ОАО РЖД, ОАО «Группа ИЛИМ», ОАО «РУСАЛ» и др.) противоречит основным началам законодательства о налогах и сборах в Российской Федерации – всеобщности и равенства налогообложения и носит дискриминационный характер по отношению к таким плательщикам как муниципальные унитарные предприятия и муниципальные бюджетные учреждения, для которых налоговая нагрузка будет весьма ощутимой.

Исполнительный директор  
Ассоциации



З.А. Масловская

20-43-27



**ПРОКУРАТУРА  
Российской Федерации  
ПРОКУРАТУРА  
Иркутской области**

**Председателю  
Законодательного собрания  
Иркутской области**

**Брилке С.Ф.**

ул. Володарского, 5, г. Иркутск, 664011  
26.09.16 № 43-32-2016  
На № \_\_\_\_\_

**Уважаемый Сергей Фатеевич!**

Прокуратурой Иркутской области рассмотрен проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций», внесенный Губернатором Иркутской области.

Положения данной редакции проекта закона не противоречат федеральному законодательству. В связи с чем, замечаний на проект закона прокуратура области не имеет.

**Заместитель прокурора области  
старший советник юстиции**

**А.А. Некрасов**

Л.В.Войнова, 25-31-46

Законодательное Собрание			
Иркутской области			
Вх. №	1579		
Дата	26	09	2016 г.
на	1 лист из 1, индекс 01-32		



**КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА  
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664027, Иркутск, ул. Ленина, 1

тел. 24-16-09,  
факс 24-05-24,  
ksp38@irksp.ru

Председателю  
Законодательного Собрания  
Иркутской области

С.Ф. Брилке

"23" сентября 2016 г. № 00/30-1589

На № \_\_\_\_\_ от "\_\_\_" \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

О направлении заключения КСП  
Иркутской области

Уважаемый Сергей Фатеевич!

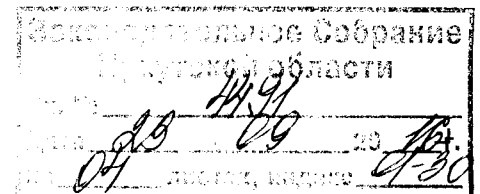
В соответствии со статьей 7 Закона Иркутской области «О Контрольно-счетной палате Иркутской области» направляем Вам заключение КСП Иркутской области от 23.09.2016 № 01/36-э на проект Закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций».

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Председатель

И.П. Морохоева

8 (3952) 24-05-24





## КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект Закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций»

«13» 09 2016 г.

№ 01/36-э

г. Иркутск

экз. 1

*Утверждено распоряжением председателя КСП  
Иркутской области от 23.02.2016 № 109 -р*

Заключение по результатам экспертизы проекта Закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций» (далее – Законопроект) подготовлено на основании поручения Законодательного Собрания Иркутской области от 13.09.2016 № 2321, в рамках полномочий, представленных Контрольно-счетной палате Иркутской области статьей 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», статьей 157 Бюджетного кодекса РФ, Законом Иркутской области от 07.07.2011 № 55-ОЗ «О Контрольно-счетной палате Иркутской области».

Согласно статье 372 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ) налог на имущество организаций (далее - налог) устанавливается настоящим Кодексом и законами субъектов РФ. Устанавливая налог, законодательные (представительные) органы субъектов РФ определяют налоговую ставку в пределах, установленных настоящей главой, порядок и сроки уплаты налога.

Законом Иркутской области от 08.10.2007 № 75-оз «О налоге на имущество организаций» (далее – Закон области № 75-оз) на территории Иркутской области установлен и введен в действие указанный налог.

Статьей 1 Закона области № 75-оз налоговая ставка устанавливается в размере 2,2 процента. В отношении отдельных объектов недвижимого имущества, определенных подпунктом 3 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, налоговая ставка устанавливается в следующих размерах: в 2015 году - 1,5 процента, в 2016 и последующие годы - 2,0 процента.

Статьей 1 Законопроекта предлагается дополнить статью 1 Закона области № 75-оз частью 3 следующего содержания:

«3. В отношении отдельных объектов недвижимого имущества, определенных статьей 1.1 настоящего Закона, налоговая ставка устанавливается в размере 2,0 процента.»

Также Законопроект предлагает дополнить Закон области № 75-оз статьей 1.1 следующего содержания:

«Статья 1.1. Особенности определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества

Налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

1) административно-деловые центры, торговые центры (комплексы) общей площадью свыше: в 2017 году – 1000 квадратных метров, в 2018 году – 750 квадратных метров, в 2019 году – 500 квадратных метров, в 2020 году – 250 квадратных метров;

2) нежилые помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, общей площадью свыше: в 2017 году – 1000 квадратных метров, в 2018 году – 750 квадратных метров, в 2019 году – 500 квадратных метров, в 2020 году – 250 квадратных метров;

3) жилые дома и жилые помещения, не учитываемые на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.».

Экспертиза показала следующее.

1. В соответствии с частью 2 статьи 378.2 НК закон субъекта РФ, устанавливающий особенности определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1, 2 и 4 пункта 1 данной статьи<sup>1</sup>, может быть принят только после утверждения субъектом РФ в установленном порядке результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества.

В Иркутской области результаты определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества утверждены постановлением Правительства Иркутской области от 16.01.2012 № 11-пп «О результатах определения кадастровой стоимости объектов недвижимости жилого и нежилого фондов на территории Иркутской области, учтенных в государственном кадастре недвижимости».

Вместе с тем, подпунктом 1 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ предусмотрено, что налоговая база определяется с учетом особенностей, как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и **помещений в них**.

При этом в пунктах 3,4 статьи 378.2 НК РФ в целях настоящей статьи дано понятие административно-деловому центру и торговому центру (комплексу, как отдельно стоящим нежилым зданиям (строениям, сооружениям), состоящим из **совокупности** помещений, принадлежащих одному или нескольким собственникам.

Таким образом, помещения являются **неотъемлемой частью** административно-деловых центров, торговых центров (комплексов). В случае принятия Законопроекта в предлагаемой редакции, объектом налогообложения будет являться здание (строение, сооружение) в целом, а налог подлежит исчислению лишь при соответствии площади здания требованиям Закона области № 75-оз. Однако если одно или несколько помещений в таком здании принадлежат нескольким собственникам, и площадь таких помещений составляет менее указанной в статье 1.1 Закона области № 75-оз (в редакции Законопроекта), то у них обязанность по исчислению и уплате налога на имущество организаций не наступает.

<sup>1</sup> Аналогичные объекты недвижимости указаны в статье 1.1 Закона области № 75-оз (в редакции Законопроекта)

При приведении положений пункта 1) статьи 1.1 Закона области № 75-оз (в редакции Законопроекта) в соответствие с пунктом 1) части 1 статьи 378.2 НК РФ, у собственников помещений в административно-деловом центре, торговом центре (комплексе) возникает **обязанность** по исчислению и уплате налога **независимо от площади** принадлежащего им помещения.

В этой связи, КСП области предлагает абзац второй статьи 1.1 Закона области № 75-оз дополнить словами «и помещения в них» и изложить в следующей уточненной редакции:

«1) административно-деловые центры, торговые центры (комплексы) общей площадью свыше: в 2017 году – 1000 квадратных метров, в 2018 году – 750 квадратных метров, в 2019 году – 500 квадратных метров, в 2020 году – 250 квадратных метров, **и помещения в них;**»

2. По финансово-экономическому обоснованию к Законопроекту необходимо учесть следующее.

Несмотря на требование части 3 статьи 402 НК РФ об определении налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов, часть муниципальных районов (городских округов) области из числа приведенных в таблице по размеру дополнительных доходов, установили ставки налога на имущество физических лиц в зависимости от суммарной **инвентаризационной** стоимости объектов налогообложения, умноженной на коэффициент-дефлятор (то есть **не перешли** на кадастровую стоимость), при этом максимальный размер ставки составляет от 0,4% (г. Усолье-Сибирское, г. Черемхово) до 2% (г. Братск).

Таким образом, поступление в местные бюджеты дополнительных доходов муниципальных районов (городских округов) в связи с принятием Законопроекта в объеме, приведенном в финансово-экономическом обосновании (280 439 тыс. рублей), **возможно** лишь в случае установления муниципальными образованиями области ставки налога на имущество физических лиц (в отношении зданий, строений сооружений) в размере 2% от кадастровой стоимости объектов налогообложения.

Председатель



И.П. Морохоева





МИНФИН РОССИИ  
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ  
ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ  
(УФНС России по Иркутской области)

РУКОВОДИТЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ

ул. Дзержинских Событий, 47, г. Иркутск, 664007,  
Телефон: (3952) 28-94-71; Телефакс: (3952) 33-46-86;  
www.nalog.ru

Председателю  
Законодательного Собрания  
Иркутской области

С.Ф. Брилка

ул. Ленина, д. 1а,  
г. Иркутск, 664027  
Тел. (3952) 25-60-38, факс 20-00-93

28.09.2016 № 08-14/016064

На № д/321 от 13.09.2016

О направлении информации

Законодательное Собрание Иркутской области	
Вх. №	1504
Дата	29 09 16
№	03

Уважаемый Сергей Фатеевич!

Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области, рассмотрев проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций», не возражая в целом по существу указанных изменений в законодательстве, сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Налогового кодекса Российской Федерации (далее -- НК РФ) объектом налогообложения признается реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

На основании пункта 2 статьи 38 НК РФ под имуществом понимаются виды объектов гражданских прав (за исключением имущественных прав), относящихся к имуществу в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 378.2 НК РФ налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных статьей 378.2 НК РФ, как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

- 1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;
- 2) нежилые помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Понятия административно-делового центра и торгового центра (комплекса) даны в пунктах 3, 4 статьи 378.2 НК РФ.

Административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

- 1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии с кадастровыми паспортами соответствующих объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии с кадастровыми паспортами соответствующих объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Таким образом, помещения в административно-деловых центрах, торговых центрах (комплексах) и нежилые помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, — это разные объекты для целей налогообложения и исключение какого-либо из этих видов недвижимого имущества из перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, повлечет обложение его налогом на имущество организаций в общеустановленном порядке.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 372 НК РФ законами субъектов Российской Федерации при установлении налога могут определяться особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества. Учитывая, что объекты недвижимого имущества, по которым налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, — это, в частности:

- административно-деловые центры и торговые центры (комплексы);
- помещения в административно-деловых центрах и торговых центрах (комплексах);

помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания,

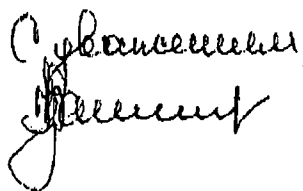
законом субъекта могут быть предусмотрены такие особенности определения налоговой базы указанных объектов недвижимого имущества, как, например, площадь объекта недвижимого имущества.

В соответствии с абзацем 2 пункта 10 статьи 378.2 НК РФ в случае, если объект недвижимого имущества образован в результате раздела объекта недвижимого имущества или иного соответствующего законодательству Российской Федерации действия с объектами недвижимого имущества, включенными в перечень по состоянию на 1 января года налогового периода, указанный вновь образованный объект недвижимого имущества при условии соответствия его критериям, предусмотренным настоящей статьей, до включения его в перечень подлежит налогообложению по кадастровой стоимости, определенной на дату постановки такого объекта на государственный кадастровый учет.

Учитывая положения указанной нормы и особенности определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, поименованных в пунктах 1, 2 статьи 1<sup>1</sup> предлагаемой в дополнение Закона Иркутской области от 08.10.2007 № 75-ОЗ «О налоге на имущество организаций», в случае, если общая площадь образованного в течение налогового периода в результате раздела объекта недвижимого имущества (или иного соответствующего законодательству Российской Федерации действия с объектом недвижимого имущества) меньше величины, предусмотренной законопроектом, налоговая база по такому объекту недвижимого имущества будет определяться как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, при этом сумма налога и суммы авансовых платежей по нему исчисляются в порядке, предусмотренном пунктом 5 статьи 382 НК РФ.

Также отмечаем, что в случае постановки на государственный кадастровый учет и внесения сведений в Государственный кадастр недвижимости с присвоением кадастрового номера ~~подробно~~ в пунктах 1, 2 статьи 1<sup>1</sup> предлагаемой в дополнение Закона Иркутской области от 08.10.2007 № 75-ОЗ «О налоге на имущество организаций», налоговая база в отношении такой части объекта недвижимого имущества будет также определяться как среднегодовая стоимость имущества, если площадь такой части объекта недвижимого имущества меньше величины площади, предусмотренной законопроектом.

Действительный государственный советник  
Российской Федерации 3 класса



К.Б. Зайцев

Цивань Андрей Петрович  
(395-2) 28-93-49

**Заключение**

**на проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций»**

Проект Закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций» (далее – проект закона, законопроект) внесен в Законодательное Собрание Иркутской области в порядке законодательной инициативы Губернатором Иркутской области С.Г. Левченко (указ Губернатора Иркутской области от 9 сентября 2016 года № 200-уг).

Правовым основанием для принятия проекта закона является Конституция Российской Федерации (статья 72), Налоговый кодекс Российской Федерации (статьи 372, 374, 375, 379, 378.2, 380), Устав Иркутской области (статьи 44, 53) Закон Иркутской области от 12.01.2010 № 1-оз «О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области» (статьи 9, 44).

Представленным проектом закона устанавливаются налоговая ставка в отношении отдельных объектов недвижимого имущества и особенность определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества.

В соответствии со статьей 372 Налогового кодекса Российской Федерации налог на имущество организаций устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязательен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Устанавливая налог на имущество организаций, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации определяют налоговую ставку в пределах, установленных главой 30 Налогового кодекса Российской Федерации, порядок и сроки уплаты налога.

В силу пункта 2 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться особенности определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1, 2 и 4 пункта 1 указанной статьи.

Законодательное Собрание Иркутской области	
Вх. №	3пу/14
Дата	25 09 20 16 г.
на	3 листах, индексе 01-00

Таковыми объектами недвижимого имущества являются административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них; нежилые помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания; жилые дома и жилые помещения, не учитываемые на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.

Согласно статье 380 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые ставки устанавливаются законами субъектов Российской Федерации и не могут превышать 2,2 процента, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Пунктом 1.1. статьи 380 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, налоговая ставка не может превышать в 2016 году и последующие годы - 2 процента.

Учитывая вышеизложенного, правовая основа для принятия законопроекта имеется.

Обращаем внимание, что в силу требований пункта 2 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации для принятия закона необходимо утвердить в установленном порядке результаты определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества.

Так, результаты определения кадастровой стоимости объектов недвижимости жилого и нежилого фондов на территории Иркутской области, учтенных в государственном кадастре недвижимости, утверждены постановлением Правительства Иркутской области от 16 января 2012 года № 11-пп «О результатах определения кадастровой стоимости объектов недвижимости жилого и нежилого фондов на территории Иркутской области, учтенных в государственном кадастре недвижимости».

Кроме того, в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации должен не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определить на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее - перечень), и направить перечень в электронной форме в налоговый орган по субъекту Российской Федерации, а также разместить перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Внутренняя логика законопроекта не нарушена, противоречия между статьями и пунктами статей законопроекта отсутствуют.

Согласно статье 59 Регламента Законодательного Собрания Иркутской области была проведена антикоррупционная экспертиза законопроекта в соответствии Федеральным законом от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», а также Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов и методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации 26 февраля 2010 года № 96. Коррупциогенные факторы не выявлены.

Концептуальных правовых замечаний к законопроекту не имеется.

Вместе с тем, необходимо отметить следующее.

В подпункте 1 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база может определяться с учетом особенностей, установленных указанной статьей Налогового кодекса Российской Федерации как в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов), так и в отношении помещений в них.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации (апелляционное определение от 15 июня 2016 года № 45-АПГ16-3) помещения в административно-деловых центрах и торговых центрах (комплексах), неразрывно связаны с центрами (комплексами), в которых они находятся.

В этой связи абзац четвертый пункта 2 статьи 1 законопроекта необходимо скорректировать с учетом положений статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

В целом законопроект необходимо рассматривать с точки зрения экономической целесообразности. Однако отмечаем, в финансово - экономическом обосновании к законопроекту не обосновано введение максимальной ставки для отдельных объектов налогообложения, а также установленные в законопроекте площади, свыше которых объект недвижимости попадает под налогообложение по ставке 2 процента исходя из его кадастровой стоимости, не ясно какие именно и сколько объектов попадает под те или иные объекты недвижимости, установленные в новой статье 1 (1) проекта закона и др. информация.

И.о. начальника правового управления



Л.В. Пахтусова

22.09.2016

Подготовил:

начальник отдела

финансового законодательства



Е.С. Соболевская

22.09.2016



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В  
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664027 г. Иркутск, ул. Ленина, 1 А

Телефон/факс: (3952) 488-535 E-mail: irkutsk@ombudsmanbiz.ru

27.09.16 № 1302-Р/11  
на № 2307 от 12.09.2016

Председателю  
Законодательного Собрания  
Иркутской области

**С.Ф. Брилке**

О проекте закона Иркутской  
области

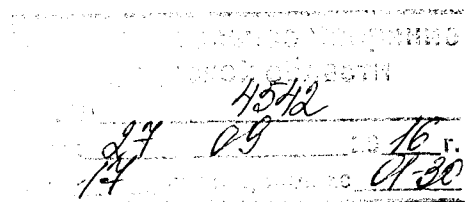
**Уважаемый Сергей Фатеевич!**

По результатам рассмотрения аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области проекта закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций», сообщаю Вам следующее.

В условиях экономического кризиса и критического снижения покупательской способности установление максимальных ставок налога на имущество организаций, является нецелесообразным и экономически необоснованным.

Пункт 2 ч. 1.1 ст. 380 Налогового кодекса РФ предусматривает, что начиная с 2016 г. в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, налоговая ставка не может превышать 2 процента.

В финансово-экономическом обосновании к проекту закона рассматривается только вопрос пополнения бюджета за счет введения налога от кадастровой стоимости, вопрос же изменения налоговой нагрузки на субъектов предпринимательской деятельности не рассматривается. Безусловно, очевиден тот факт, что если собираемость налога с принятием законопроекта увеличится, то и налоговая нагрузка на предпринимателей пропорционально возрастет. Финансово-экономическое обоснование односторонне и не отражает экономическую ситуацию в целом, не учитывает налоговую нагрузку на предпринимателей, не дает возможность сравнения существующей в настоящее время налоговой нагрузки и налоговой нагрузки после принятия законопроекта.




приведет только к судебным тяжбам, а, следовательно, увеличит дополнительные финансовые расходы для бизнеса помимо вводимого налога.

Принимая во внимание положения Налогового кодекса Российской Федерации и вышеназванного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, предлагаем данный законопроект отклонить с учетом отсутствия расчетов экономической обоснованности данного налога (ставки), которые не представлены Правительством Иркутской области и оставить порядок уплаты налога на имущество организаций прежним.

Приложение:

1. Постановление Конституционного Суда РФ № 7-П от 24.02.1998 г. – 3 лист.
2. Исследование «Возможные экономические и социальные последствия предполагаемых изменений закона Иркутской области «О налоге на имущество организаций» для среднего и малого бизнеса региона» – 12 лист.

 А.А. Москаленко

исп. Канышева Ольга Анатольевна  
тел.8 (3952) 488-534



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 24 февраля 1998 г. N 7-П

### ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 1 И 5 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 5 ФЕВРАЛЯ 1997 ГОДА "О ТАРИФАХ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ В ПЕНСИОННЫЙ ФОНД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФОНД СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ФОНД ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И В ФОНДЫ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ НА 1997 ГОД" В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ РЯДА ГРАЖДАН И ЗАПРОСАМИ СУДОВ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Л.М. Жарковой, судей Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, А.Л. Кононова, Т.Г. Морщаковой, Н.В. Селезнева, О.И. Тиунова, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

с участием граждан Г.Г. Гаджиева, Н.А. Ижболдиной, Ю.А. Костанова, В.М. Мелузовой, М.Н. Морозовой, В.М. Моргулиса, А.Л. Савельева, И.Ю. Талышевой, Н.Ф. Шарафетдинова, обратившихся с жалобами в Конституционный Суд Российской Федерации, и представителя Совета Федерации - адвоката Ю.С. Пилипенко,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями второй и третьей статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 85, 96, 97, 99 и 86, 101, 102 и 104 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности отдельных положений статей 1 и 5 Федерального закона "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год".

Поводом к рассмотрению дела явились индивидуальные и коллективные жалобы ряда граждан: адвокатов Ю.А. Андриевского, Д.В. Анисимова, Л.А. Белкиной, Н.И. Брода, Г.Г. Гаджиева, А.И. Иванова, Ю.А. Костанова, Н.С. Мельниковой, М.Н. Морозовой, Г.И. Никитиной, Т.Г. Попковой, Д.И. Рыжовой, А.Л. Савельева, А.Н. Ситникова, И.М. Соловьева, И.Ю. Талышевой, Л.М. Федоровой, занимающегося частной практикой нотариуса Н.Ф. Шарафетдинова, индивидуальных предпринимателей А.А. Агаева, А.А. Громова, Н.А. Ижболдиной, И.Г. Исерсона, А.Н. Кулешовой, В.М. Мелузовой, В.М. Моргулиса, а также запросы Федерального арбитражного суда Центрального округа и Советского районного народного суда города Волгограда.

Учитывая, что все жалобы граждан и запросы судов касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", соединил дела по этим обращениям в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи - докладчика Н.В. Селезнева, объяснения представителей сторон, заключения экспертов - докторов юридических наук С.А. Авакьяна и М.Л. Захарова, мнения специалистов С.Д. Шаталова и З.А. Кондратьевой, выступления приглашенных в заседание представителей: от Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации - О.В. Бойкова, от Генеральной прокуратуры Российской Федерации - М.А. Лозиной, от Министерства юстиции Российской Федерации - С.Г. Самойлова, от Министерства финансов Российской Федерации - И.П. Молчанова, от Министерства труда и социального развития Российской Федерации - Ю.К. Белобородова, от Государственной налоговой службы Российской Федерации - Л.В. Милославской, от Пенсионного фонда Российской Федерации - З.М. Селивановой и Л.И. Чижик, от Фонда обязательного медицинского страхования - М.А. Ковалевского, от Федерального Союза адвокатов России - А.В. Клигмана, от Федеральной нотариальной палаты - Г.Г. Черемных, от Московской нотариальной палаты - В.С. Репина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации установил:

1. Статьей 1 Федерального закона от 5 февраля 1997 года "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год" предусмотрены тарифы страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации: для работодателей - организаций - в размере 28 процентов, включая вознаграждение по договорам гражданско - правового характера, предметом которых является выполнение

работ и оказание услуг (пункт "а"); для индивидуальных предпринимателей и занимающихся частной практикой нотариусов - в размере 28 процентов от полученных ими доходов, в том числе с сумм вознаграждения, идущих на оплату труда по договорам гражданско - правового характера, предметом которых является выполнение работ и оказание услуг (пункт "б"); для адвокатов - в размере 28 процентов их заработка (пункт "в").

По мнению заявителей, положениями пунктов "б" и "в" статьи 1 названного Федерального закона, вводящими повышенный в несколько раз по сравнению с ранее действующим тариф страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации для индивидуальных предпринимателей, занимающихся частной практикой нотариусов и адвокатов, нарушаются статьи 2, 6 (часть 2), 15, 18, 19 (части 1 и 2), 34, 35 (части 1 и 3), 37, 39, 40 и 57 Конституции Российской Федерации.

В ряде жалоб по этим же основаниям оспаривается и положение пункта "а" статьи 1 названного Федерального закона. Однако поскольку оно адресовано только работодателям - организациям, а не тем категориям плательщиков, к которым относятся заявители по данному делу, их жалобы в этой части в соответствии со статьей 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не являются допустимыми.

В жалобах работающих пенсионеров - адвокатов Ю.А. Андриевского, Д.В. Анисимова, Л.А. Белкиной, А.И. Иванова и А.Н. Ситникова утверждается, что пункт "в" статьи 1, на основании которого они обязаны уплачивать страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации даже при условии получения пенсии по возрасту, нарушает также статью 39 Конституции Российской Федерации. Однако из оспариваемой нормы указанное заявителями условие не вытекает, и, таким образом, оно не может быть предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации.

Индивидуальный предприниматель В.М. Мелузова оспаривает также конституционность пунктов "г" и "д" статьи 1 и абзаца шестого статьи 2 названного Федерального закона. Однако из документов, приложенных к жалобе, не следует, что указанные нормы применялись в деле заявительницы. Следовательно, в соответствии со статьей 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба В.М. Мелузовой в этой части не является допустимой.

Адвокаты Н.И. Брода, Н.С. Мельникова, Т.Г. Попкова, Д.И. Рыжова и Л.М. Федорова просят также проверить конституционность отдельных положений Федеральных законов от 10 января 1995 года и от 21 декабря 1995 года, которыми установлены тарифы страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования, соответственно, на 1995 и 1996 годы, положение статьи 49 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР об обязательном участии защитника в судебном разбирательстве по делам, перечисленным в ней, а также некоторые нормы Положения о порядке оплаты труда адвокатов за счет государства, утвержденного министром юстиции Российской Федерации 27 января 1994 года. Однако названные Федеральные законы утратили силу задолго до обращения заявителей в Конституционный Суд Российской Федерации, а представленные материалы не свидетельствуют о том, что их конституционные права были нарушены оспариваемыми нормами. Не подтверждено также применение к заявителям статьи 49 УПК РСФСР. Поэтому в соответствии со статьей 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" их жалобы в этой части не являются допустимыми.

Что касается Положения о порядке оплаты труда адвокатов за счет государства, то проверка по жалобам граждан конституционности подзаконных нормативных актов, как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Кроме того, всеми заявителями оспаривается статья 5 Федерального закона "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год", согласно которой он введен в действие с 1 января 1997 года, хотя был опубликован лишь 11 февраля 1997 года. По мнению заявителей, это нарушает статьи 54 и 57 Конституции Российской Федерации, содержащие запрет на придание законам обратной силы, если они ухудшают положение граждан, на которых распространяется их действие.

К началу судебного разбирательства в Конституционном Суде Российской Федерации по данному делу названный Федеральный закон формально утратил силу. Однако его действием были нарушены конституционные права и свободы граждан. Кроме того, оспариваемые заявителями нормы фактически воспроизведены в Федеральном законе от 8 января 1998 года, которым установлены тарифы страховых взносов на 1998 год. В связи с этим согласно части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" производство по данному делу не подлежит прекращению.

Таким образом, предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации по данному делу являются положения пунктов "б" и "в" статьи 1 и статья 5 Федерального закона от 5 февраля 1997 года "О

тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год" в той части, в какой они регулируют тарифы страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации с заработков (доходов) заявителей - индивидуальных предпринимателей, занимающихся частной практикой нотариусов и адвокатов.

2. Конституция Российской Федерации, исходя из целей социального государства, закрепленных в ее статье 7 (часть 1), гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1). Государственное пенсионное страхование - важнейшая организационно - правовая форма социального обеспечения, в рамках которой реализуется право граждан на трудовые пенсии.

Сущностными признаками государственного пенсионного страхования, согласно действующему пенсионному законодательству, являются: определение в законе круга застрахованных, особый метод финансирования на основе обязательности уплаты страховых взносов страхователями (работодателями) и застрахованными гражданами в Пенсионный фонд Российской Федерации, а также зафиксированный в законе страховой тариф взносов, дифференцированный по категориям плательщиков. При этом признак обязательности выражается в том, что отношения по государственному пенсионному страхованию возникают в силу закона, т.е. независимо от воли его участников.

Согласно статье 1 Федерального закона от 1 апреля 1996 года "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования" страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации - это обязательные платежи на государственное пенсионное страхование, которые их плательщики уплачивают в Пенсионный фонд Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В приведенном законодательном определении страховых взносов не раскрыта социально - правовая природа этих платежей, хотя некоторые содержательные признаки их названы - установление этих платежей законом, их обязательность и целевой характер. Указанные признаки страховых взносов не позволяют, однако, отграничить их от налогов, сборов, других платежей, которые, согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", также представляют собой "обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетный фонд, осуществляемый плательщиками в порядке и на условиях, определяемых законодательными актами". Более того, содержание и характер норм о порядке регистрации плательщиков страховых взносов, о порядке и сроках уплаты страховых взносов, о мерах ответственности плательщиков, об осуществлении Пенсионным фондом Российской Федерации контроля за своевременной и полной их уплатой плательщиками с участием органов Государственной налоговой службы Российской Федерации, о наделении этого Фонда при взыскании в бесспорном порядке недоимок по страховым взносам с работодателей - организаций правами, предоставленными налоговым органам по взысканию не внесенных в срок налогов и налоговых платежей, сближают страховые взносы с налоговыми платежами.

В то же время страховые взносы имеют ряд особенностей, вытекающих из сущности государственного социального страхования, в том числе пенсионного страхования. Страховые взносы работодателей в Пенсионный фонд Российской Федерации - это обязательная составная часть расходов по найму рабочей силы. Они являются материальной гарантией государственного пенсионного обеспечения для граждан в случаях, когда они лишены возможности иметь заработок (доход) или утрачивают его в силу возраста, состояния здоровья и по другим причинам, которые рассматриваются в качестве страховых рисков и выступают основаниями государственного пенсионного обеспечения. Однако уплатой страховых взносов обеспечиваются не только частные интересы застрахованных, но и публичные интересы, связанные с реализацией принципа социальной солидарности поколений. Для граждан - плательщиков страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации этот платеж с целью финансирования трудовых пенсий является прямым и обязательным вычетом из их заработка (дохода).

Указанный целевой характер страховых взносов закреплен в законе: средства Пенсионного фонда Российской Федерации, формируемые за счет страховых взносов, могут расходоваться только для выплат трудовых пенсий. Вместе с тем целевое расходование средств на выплату трудовых пенсий вовсе не предполагает, что размер и общая сумма пенсии, на которые может рассчитывать ее получатель в течение всего периода жизни после выхода на пенсию, будет соответствовать сумме страховых взносов, уплаченных конкретными работодателем и работником либо индивидуальным предпринимателем или другим самозанятым гражданином. Тем самым получатели пенсий уравниваются в правах, а лишенным персонально - целевого назначения страховым взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации придается обезличенно - безвозмездный характер.

Таким образом, согласно действующему законодательству страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации представляют собой установленные законом особые обязательные платежи, являющиеся формой отчуждения денежных средств страхователей и застрахованных на началах безвозвратности и индивидуальной безвозмездности. Это означает, что при установлении таких платежей

должны соблюдаться конституционные требования к законодательному регулированию любых финансовых обременений и к ограничениям прав и свобод граждан (статья 55, части 2 и 3; статья 57 Конституции Российской Федерации).

3. При определении размера тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации законодатель должен учитывать такие конституционные принципы, как принцип равенства (статья 19 Конституции Российской Федерации) и принцип соразмерности ограничений прав и свобод граждан социально значимым интересам и целям, закрепленным в Конституции Российской Федерации (статья 55, часть 3).

Исходя из этих принципов обеспечение неформального равенства граждан требует учета фактической способности гражданина (в зависимости от его заработка, дохода) к уплате страхового взноса в соответствующем размере. Установив в рассматриваемом Федеральном законе для индивидуальных предпринимателей, занимающихся частной практикой нотариусов и адвокатов, тариф страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации на 1997 год в размере 28 процентов заработка (дохода), то есть увеличив его почти в шесть раз по сравнению с ранее действовавшим тарифом, законодатель нарушил названные конституционные принципы, так как не принял во внимание ни фактическое сходство, ни реальные различия в характере и условиях деятельности этих категорий граждан - плательщиков страховых взносов в сравнении с другими категориями.

Принципы справедливости и равенства требуют не только соразмерности (нечрезмерности) тарифа страховых взносов заработку (доходу) плательщика, что может обеспечиваться введением пропорциональных тарифов, но и соотносимости между тарифами и размерами пенсий, в настоящее время практически одинаковыми для разных категорий плательщиков страховых взносов. Этим требованиям оспариваемый заявителями тариф страховых взносов не отвечает. Правовое регулирование, избранное законодателем в данном случае, привело к тому, что равное право на трудовую пенсию (статья 39, части 1 и 2 Конституции Российской Федерации) для разных категорий граждан оказалось связанным с существенно несоразмерными отчислениями на его финансирование. При прочих равных условиях и примерно одинаковых в будущем трудовых пенсиях такие категории самозанятых плательщиков, как индивидуальные предприниматели, занимающиеся частной практикой нотариусы и адвокаты, уплачивают в Пенсионный фонд Российской Федерации значительно большую часть своего дохода, чем платят наемные работники с учетом страховых взносов работодателей.

К тому же далеко не все доходы указанных категорий плательщиков, включаемые в базу для исчисления страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, являются их чистыми доходами, поскольку в нее могут включаться и некоторые расходы, связанные с извлечением доходов, в том числе по договорам гражданско - правового характера. С учетом этого доля страховых взносов, уплачиваемых в Пенсионный фонд Российской Федерации самозанятыми гражданами, изымаемая из их дохода, фактически еще более возрастает.

Чрезмерность тарифа страховых взносов в отношении адвокатов подтверждается и тем, что при его введении не была учтена возложенная на адвокатуру публичная обязанность, вытекающая из статьи 48 Конституции Российской Федерации, оказывать в установленных законом случаях бесплатно юридическую помощь и осуществлять защиту граждан в ходе уголовного судопроизводства по назначению органов следствия и суда. По данным Министерства юстиции Российской Федерации, объем бесплатной помощи, предоставляемой населению адвокатами, составляет примерно 36 процентов от общего количества поручений.

Что касается занимающихся частной практикой нотариусов, то они, так же как и адвокаты, и государственные нотариусы, выполняют возложенные на них государством публичные функции, включая большой объем бесплатных нотариальных действий. Кроме того, для государственного и частного нотариата установлены в основном единые государственные пошлины.

С учетом этих обстоятельств предусмотренный оспариваемыми нормами тариф страховых взносов приводит к такому изъятию доходов занимающихся частной практикой нотариусов и адвокатов, что оно по сути становится не столько финансированием трудовых пенсий, сколько необоснованным лишением их части законно заработанного.

Чрезмерность страховых взносов, взимаемых с индивидуальных предпринимателей, дополнительно усиливается тем, что, исходя из буквального смысла рассматриваемого Федерального закона, по договорам гражданско - правового характера о выполнении работ и оказании услуг, заключаемым между работодателем - организацией и индивидуальным предпринимателем, 28 процентов с сумм, идущих на оплату труда, наряду с работодателем - организацией (пункт "а" статьи 1) уплачивает и индивидуальный предприниматель (пункт "б" статьи 1). В результате в Пенсионный фонд Российской Федерации взыскивается почти в два раза больше страховых взносов, чем по договорам, заключаемым между работодателем - организацией и наемными работниками.

Таким образом, повышение в 1997 году тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в отношении указанных категорий плательщиков носит чрезмерный характер и ставит их в

худшее положение по сравнению с такими плательщиками страховых взносов, как лица наемного труда. Тем самым нарушается статья 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, исключая какую-либо дискриминацию в зависимости от рода труда и занятий.

4. Рассматриваемый Федеральный закон, нарушив перечисленные конституционные права и ухудшив экономические условия деятельности указанной категории плательщиков в Пенсионный фонд Российской Федерации, придал такому ухудшению обратную силу: принятый 5 февраля 1997 года и опубликованный 10 февраля 1997 года, он был введен в действие согласно его статье 5 с 1 января 1997 года.

Это решение законодателя не согласуется с принципом, лежащим в основе статей 54 и 57 Конституции Российской Федерации, исходя из смысла которых закону, ухудшающему положение граждан, не может придаваться обратная сила, тем более что в данном случае были существенно увеличены размеры взносов, фактически не отличающихся по своему характеру от налоговых платежей.

Таким образом, положения пунктов "б" и "в" статьи 1 и статья 5 Федерального закона "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год" нарушают конституционные принципы справедливости, равенства всех перед законом, соразмерности ограничения основных прав и свобод конституционно значимым целям в качестве допустимых оснований таких ограничений и придают обратную силу закону, ухудшающему положение одних категорий плательщиков страховых взносов в сравнении с иными категориями.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 75, 100 и 104 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать положения пунктов "б" и "в" статьи 1 Федерального закона "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год", устанавливающие для индивидуальных предпринимателей, занимающихся частной практикой нотариусов и адвокатов тариф страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в размере 28 процентов от суммы заработка (дохода), не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3).

2. Признать положение статьи 5 Федерального закона "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год" не соответствующим Конституции Российской Федерации, а именно вытекающему из смысла ее статьи 57 принципу, согласно которому не имеют обратной силы законы, ухудшающие положение граждан при возложении на них обязательных платежей, сходных по своей природе с налоговыми, поскольку этим умаляются и необоснованно ограничиваются конституционные права граждан.

3. В соответствии с частью третьей статьи 79 и частью второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" положения Федерального закона от 8 января 1998 года "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1998 год", как воспроизводящие нормы Федерального закона "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год", признанные настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, должны быть пересмотрены в установленном порядке.

4. Указанные в пункте 3 резолютивной части настоящего Постановления положения Федерального закона от 8 января 1998 года "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1998 год" по истечении шести месяцев с момента провозглашения настоящего Постановления не подлежат применению.

Федеральному Собранию в течение шестимесячного срока надлежит внести изменения в Федеральный закон от 8 января 1998 года "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1998 год", вытекающие из настоящего Постановления.

5. В соответствии с частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" дела о взыскании страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в соответствии с пунктами "б" и "в" статьи 1 Федерального закона "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного

медицинского страхования на 1997 год" с граждан А.А. Агаева, Ю.А. Андриевского, Д.В. Анисимова, Л.А. Белкиной, Н.И. Брода, Г.Г. Гаджиева, А.А. Громова, Д.И. Иванова, Н.А. Ижболдиной, И.Г. Исерсона, Ю.А. Костанова, А.Н. Кулешовой, В.Т. Мелузовой, Н.С. Мельниковой, В.М. Моргулиса, М.Н. Морозовой, Г.И. Никитиной, Т.М. Попковой, Д.И. Рыжовой, А.Н. Ситникова, И.М. Соловьева, И.Ю. Талышевой, Л.М. Федоровой, Н.Ф. Шарафетдинова подлежат пересмотру компетентными органами в установленном порядке.

6. Согласно частям первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление является окончательным, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно и действует непосредственно.

7. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Российской газете". Постановление должно быть также опубликовано в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".



# Общественная организация предпринимателей Иркутской области

66-4003 г. Иркутск, ул. Советская, 85 ТЦ "Илига на Советской",  
оф. № 1, тел./факс (8-3952) 27-10-42, 22-35-75  
e-mail: smallbusiness@irk.ru, http://www.smallbusiness.irk.ru

Исх. № 107 от " 19 " сентября 2016 г.  
На № \_\_\_\_\_ от " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

В рабочую группу по проведению  
консультаций с предпринимательским  
сообществом Иркутской области

Уважаемые коллеги!

Изучив проект закона Иркутской области "О внесении изменения статью 1 Закона Иркутской области "О налоге на имущество организаций" Общественная организация предпринимателей Иркутской считает необходимым высказать свою оценку последствий закона для субъектов малого и среднего бизнеса (СМСБ) Иркутской области, в случае его введения.

В случае введения в действие ОЗ в представленной редакции, где предметом налогообложения будет являться нежилое помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, по предлагаемым ставкам - до 2.0 % от кадастровой стоимости, СМСБ получат резкое увеличение налогового бремени. Рост налоговой нагрузки примет значение от 136 до 275%.

Как показало проведённое ранее исследование (смотри прилагаемый файл), введение этого закона в действие приведёт к росту теневой экономики, сворачиванию деловой активности, уменьшению численности СМСБ в экономике региона. В конечном итоге - к уменьшению, а не увеличению сбора налогов от СМСБ.

Соответственно, если не принимать таковой закон нельзя в свете исполнительской дисциплины региональных властей перед федеральными, то с позиции сохранения и без того переживающие не лучшие времена СМСБ нашего региона надо установить либо величины объектов, подпадающие под действие закона, не ниже 1500 кв. м к 2020 году, либо установить ставку налога не выше 0.2 %.

Впрочем, и это решение будет ухудшать предпринимательский климат, но, может быть, не утронит его окончательно.

Председатель Общественной  
организации предпринимателей  
Иркутской области



Галаютдинов И.И.

Название рубрики: Экономика

УДК 338.124.4

## **Возможные экономические и социальные последствия предполагаемых изменений закона Иркутской области «О налоге на имущество организаций» для среднего и малого бизнеса региона**

**И.И. Галяутдинов**

Иркутский государственный технический университет,  
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83.

Приведены результаты исследований возможных экономических и социальных последствий предполагаемых изменений закона Иркутской области «О налоге на имущество организаций» для среднего и малого бизнеса региона на примере субъектов малого и среднего бизнеса городов Иркутска, Ангарска, Бодайбо, Усолья – Сибирского и Шелехова. Установлено, что принятие этого закона крайне негативно скажется на экономике региона.

Ил. 3. Библиогр. 14 назв.

Ключевые слова: субъекты малого и среднего бизнеса, экономика Иркутской области, налог на недвижимость от кадастровой стоимости, предпринимательская активность.

**Галяутдинов Ильдус Ильясович**, кандидат технических наук, доцент кафедры управления промышленными предприятиями,  
тел.: 89501411798, e-mail: iliga@iirk.ru

## **Possible economic and social consequences of the supposed changes of the law of the Irkutsk Region "On the tax on the assets of organizations" for small and medium businesses of the region.**

**I.I. Galyautdinov**

National Research Irkutsk State Technical University,  
83, Lermontov St., Irkutsk, 664074

The article presents the results of the studies on the possible economic and social consequences of the supposed changes of the law of the Irkutsk Region "On the tax on the assets of organizations" for small and medium businesses of the region through the example of small and medium-sized businesses of such cities as: Irkutsk, Angarsk, Bodaibo, Usolye-Sibirskoye and Shelekhov. It was established that the adoption of this law is going to have an extremely negative impact on the economy of the region.



3 figures. 14 sources.

**Key words:** Small and medium-sized businesses, the economy of the Irkutsk region, property tax cadastral values, entrepreneurial activity.

**Galyautdinov Ildus Ilyasovich.** Candidate of technical sciences. Associate Professor of the Department of Management of Industrial Enterprises.

tel.: 89501411798, e-mail: iliga@irk.ru

Предполагаемые изменения в налогообложении объектов недвижимого имущества, являющегося местом определённых видов коммерческой деятельности, отражённые в проекте закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области (ОЗ) «О налоге на имущество организаций», стали предметом острых дискуссий среди представителей науки, бизнес сообщества и власти на многих площадках публичных обсуждений этого законопроекта на протяжении 2014 и 2015 годов.

Необходимость принятия такого ОЗ была продиктована Федеральным законом от 2 апреля 2014 г. N 52-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", где региональным властям делегировались полномочия по утверждению ставок налога от кадастровой стоимости недвижимости, предназначенной для определённой коммерческой деятельности.

В первоначальной редакции законопроекта ОЗ, представленного для обсуждения общественности в 2014 году, не было предусмотрено никакого ограничения по минимальной площади объекта, освобождавшего его от налогообложения, что означало, в первую очередь, для субъектов малого и среднего бизнеса (СМСБ) Иркутской области, работающего на упрощённой системе налогообложения (УСН), поголовное попадание под новый налоговый прессинг бизнеса, если они имели в собственности административно-деловые центры и торговые центры (комплексы), нежилые помещения, использования которых предусматривает размещение офисных помещений делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

В своё время, когда экономика страны переживала очередной кризис, одним из инструментов оздоровления экономической активности СМСБ было введение УСН, которая стала применяться на всей территории Российской Федерации начиная с 1 января 2003 г. наряду с общепринятой системой налогообложения. При этом СМСБ были полностью освобождены от уплаты налога на недвижимость. Эта мера, как показала практика, оказалась достаточно действенной для оздоровления экономики, привлечения в ряды малого бизнеса новых предпринимателей.

Для объективности картины необходимо отметить, что, как говорил по радио, разъясняя народу США политику и стратегию вывода экономики страны из Великой депрессии, в теперь уже далёком 1934 году в своих «Беседах у камина» Франклин Делано Рузвельт, «человеческий род ещё далёк от совершенства и что эгоистическое меньшинство в любой сфере деятельности – будь то фермерство, финансы, бизнес или даже государственная служба, - всегда будет думать сначала о себе, а уж потом о ближних». [5]

В реалиях российской экономики нашлись различного рода махинаторы, которые стали использовать данные государством преференции для СМСБ для личного несправедливого обогащения.

Так, например, у недобросовестных организаций в Москве объекты недвижимости находились на 46-м счёте бухгалтерского баланса, как товары для продажи, или на 08-м

счёте, как объекты незавершённого строительства, что вносило искажения в налоговых расчётах. Другие крупные торговые центры площадью 14 – 15 тысяч квадратных метров начали регистрироваться как СМСБ. Имел место случай, когда офис площадью 6 тысяч квадратных метра был зарегистрирован на пенсионера. [6]

Но все эти лазейки сегодняшним законодательством закрыты, и, казалось бы, нет никакой необходимости из-за отдельных нечестоплотных предпринимателей наказывать всех, отменяя проверенные многолетней практикой работающие механизмы стимулирования СМСБ.

Тем не менее, по мысли инициаторов законопроекта, так или иначе настало время окрепшим СМСБ поделить часть своих доходов с бюджетом в виде уплаты налога на недвижимость, оцениваемой по кадастровой стоимости. Немаловажным аргументом в пользу принятия такого решения у авторов законопроекта наряду с недобросовестными предпринимателями был факт уплаты аналогичного вида налога в большинстве стран с развитой экономикой.

Действительно, практически во всех странах налог на коммерческую недвижимость существует, но везде с учётом национального колорита экономики, истории развития страны, с уважением к частой собственности, передающейся из поколения к поколению, и, что очень важно, с обязательным защитным барьером для реального малого бизнеса. В роли барьера, как правило, выступает стоимость коммерческой недвижимости, ниже которой налог не взимается вовсе. Так, например, в Великобритании – это 2 000 000 фунтов стерлингов. Греции – это 243 000 евро. Само же значение налога там, где он действует, варьируется в диапазоне, в любом случае не смертельном для владельцев. Например, годовой налог на недвижимое имущество в Болгарии равен: в Софии 0,1875%; в Шумене 0,13% на жилую недвижимость и 0,17% на не жилую недвижимость в собственности предприятий; в Божуриште 0,1% на жилую недвижимость и 0,15% на не жилую недвижимость в собственности предприятий; в Несебр – 0,15%.

Есть, конечно, в мировой практике значения налогов на недвижимость и в 3%, и более, но это применяется к таким видам недвижимости, владельцы которых это могут себе легко позволить, содержа элитные объекты на берегу Азурного побережья.

Законопроект Иркутской области заложил максимальное значение, допускаемое Федеральным законом, – 2% от кадастровой стоимости коммерческой недвижимости.

СМСБ Иркутской области, подчитав налог на свою недвижимость, если её оценить по кадастровой стоимости, т.е. по рыночной, сразу же заявили о его «субийственной» величине для дальнейшего не только развития бизнеса, но и для существования своего дела.

На базе Общественной организации предпринимателей Иркутской области, Иркутского регионального отделения ОИОРА России были проведены исследования значения реального увеличения налогового бремени для СМСБ в городах Иркутск, Ангарск, Шелехов, Усолье Сибирское и Бодайбо в случае вступления в силу ОЗ в первоначальной редакции.

В случае введения в действие ОЗ в представленной для общественного обсуждения редакции 2014 года, где предметом налогообложения должно было являться любое нежилое помещение (не зависимо от размера площади) для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, по предлагаемым ставкам – до 2,0% от кадастровой стоимости, СМСБ получат резкое увеличение налогового бремени. Рост налоговой нагрузки примет значение от 136 до 275% (см. табл. 1 и 2).

В последней редакции ОЗ, представленной для обсуждения в июле 2015 года, была обозначена минимальная граница площади, ниже которой объекты недвижимости пока не попадают под действие ОЗ, – это 1 000 квадратных метров.

Правда, как видно из таблицы, анализ проводился в апреле – июне 2015 года, когда ещё не было известно о данных ограничениях, и его предметом были СМСБ, владеющие

помещениями площадью от 35 квадратных метров, т.к. обсуждался вариант обложения налогом всех помещений, и в категорию выше 1 000 квадратных метров попал в исследовании только один объект, но и этот пример достаточно характерен в части иллюстрации увеличения налогового бремени.

При этом следует отметить, что, не смотря на корректировку ОЗ в 2015 году и введение ограничительного барьера в 1 000 квадратных метров, сама мысль об обязательном последующем снижении минимального значения площади недвижимости СМСБ, подпадающей под действие ОЗ, в рабочих группах по обсуждению ОЗ представителями областной власти активно поддерживалась, и, соответственно, не исключается появление таковой мысли при обсуждении законопроекта перед его непосредственным принятием в Законодательном собрании Иркутской области, что гипотетически может привести к сценарию, когда под налогообложение с 2016 года попадёт вся недвижимость, независимо от площади.

Более того, в апреле – июне 2015 года администрацией г. Иркутск был составлен перечень 3 200 объектов, подпадающих под действие ОЗ, с их фотографированием, который был отправлен в Правительство Иркутской области. Понятно, что более 95% из этого перечня объекты с площадью менее 1 000 квадратных метров.

Следовательно, можно предположить, что Правительство Иркутской области допускает в своей налоговой стратегии политику «плавного просачивания сквозь барьеры сопротивления предпринимательского сообщества», суть которой сводится к тому, что сначала принимается ОЗ концептуально для относительно малого количества СМСБ, обладающих крупными объектами, чтоб общественного резонанса от недовольных предпринимателей было поменьше, а потом, через год-другой, налогом плавно покрывается вся недвижимость СМСБ.

Исходя из этого, можно утверждать, что проведённое исследование своей актуальности не потеряло и показывает насколько разрушительным для СМСБ региона станет проведение таковой экономической политики если не сейчас, то в последующем.

Здесь ещё необходимо дать методологическое пояснение по проведённому исследованию. За кадастровую стоимость зданий руководители СМСБ при совершении расчётов брали реальную рыночную цену своей недвижимости, заниженную на 10 – 20%. В Министерстве имущественных отношений и Министерстве экономического развития Иркутской области средняя кадастровая стоимость 1 квадратного метра в торговых объектах, попадающих под налогообложение, принималась заметно ниже. В Иркутске - от 14-16 тысяч рублей за квадратный метр («Ручей», «Евро парк», объекты в Ново-Ленино и др.) до 23 тысяч рублей за квадратный метр («Сенатор», «Молний квартал» и др.). В Ангарске - от 5,3 тысяч рублей до 18 тысяч рублей (средняя стоимость 12-14 тысяч рублей). В Слюдянке средняя стоимость - 14- 17 тысяч рублей, в Чуне - 11-12 тысяч рублей.

Именно поэтому по итоговым цифрам изменения налогового бремени, рассчитанные в настоящем исследовании собственниками помещений и рассчитанные самими министерствами, получаются существенные различия.

Подходя к этому вопросу максимально объективно следует признать, что позиция собственников помещений в этом расчёте является более близкой к юридическому смыслу понятия «кадастровая стоимость». Следовательно, расчёты, приведённые в настоящем исследовании, являются более корректными, нежели расчёты, проведённые представителями министерств.

Таблица 1 – Показатели увеличения налогового бремени на СМСБ г. Иркутск в случае принятия Закона Иркутской области в имеющейся редакции проекта закона

№ п/п	Объект недвижимости СМСБ г.	Площадь объекта	Рыночная стоимость	Фактическая сумма уплаченная	Вменёемая сумма налога	Суммарное налогообложение (всех видов)	Увеличение налогового
-------	-----------------------------	-----------------	--------------------	------------------------------	------------------------	--	-----------------------

	Иркутск	(м <sup>2</sup> )	ть объекта (руб.)	х налогов (всех видов) СМСБ за 2014 г. (руб.)	только на недвижимос ть с 2016 г. (руб.)	с 2016 года (руб.)	о бремени для СМСБ с 2016 года (%)
1	ООО «XXX»	1200	60 000 000	684 713	1 200 000	1 884 713	273,44
2	ООО «XX»	50	2 500 000	137 963	50 000	187 963	136,24
3	ИП «X»	150	7 500 000	260 574	150 000	410 574	157,56
4	ООО «Н»	260	13 000 000	311 824	260 000	571 824	183,38
5	ООО «А»	500	25 000 000	353 198	500 000	853 198	241,57
6	ООО «Б»	750	37 500 000	642 160	750 000	1 392 160	216,80
7	ОАО «М»	135	6 750 000	87 512	135 000	222 512	254,26
8	ИП «Т»	42	2 100 000	57 213	42 000	99 213	173,41
9	ИП «777»	98	4 900 000	106 815	98 000	204 815	191,75
10	ОАО «У»	920	46 000 000	512 675	920 000	1 432 675	279,45

Таблица 2 – Показатели увеличения налогового бремени на СМСБ г. Бодайбо в случае принятия Закона Иркутской области в имеющейся редакции проекта закона

№ п/ п	Объект недвижимо сти СМСБ г. Бодайбо	Площа дь объект а (м <sup>2</sup> )	Рыночн ая стоимос ть объекта (руб.)	Фактиче ская сумма уплачен ных налогов (всех видов) СМСБ за 2014 г. (руб.)	Вмен яемая сумма налога только на недвижимо сть с 2016 г. (руб.)	Суммарное налогооблож ение (всех видов) с 2016 года (руб.)	Увеличен ие налогово го бремени для СМСБ с 2016 года (%)
1	ОАО «УиН»	42	2 100 000	57 213	42 000	99 213	173,41
2	ООО «Б»	35	1 500 000	45 285	35 000	80 285	178,29
3	ИП «X»	50	2 500 000	137 963	50 000	187 963	136,24
4	ООО «Н»	200	10 000 000	375 926	200 000	575 926	157,47
5	ООО «А»	150	7 500 000	260 574	150 000	410 574	157,57
6	ООО «XXX»	600	30 000 000	342 356	600 000	942 356	273,25
7	ОАО «М»	170	85 300 000	180 938	170 000	350 938	193,95
8	ИП «Т»	320	17 000 000	225 127	320 000	545 127	242,14
9	ИП «Ж»	280	15 000 000	100 573	280 000	380 573	246,92
10	ООО «УМГ»	100	5 000 000	275 926	100 000	375 926	146,24

Опыт применения аналогичного закона по г. Москве уже показал деструктивный характер последствий его введения для СМСБ, и это при том принципиальном положительном отличии Закона г. Москвы от проекта Закона Иркутской области, что в Москве ставка налога равняется с 2015 года – 1,2% от кадастровой стоимости, а не 2,0 % как предлагается в Иркутской области [1], и при этом налогообложению подвергаются только те нежилые помещения, которые превышающие площадь в 3 000 квадратных метра [2].

При этом власти Москвы в 2015 году, через год начала его действия, были вынуждены отменить этот налог для всех гостиниц г. Москвы, видя печальные последствия его введения [2].

Любые изменения в налоговом законодательстве – это изменения правил игры во взаимоотношениях бизнеса и государства.

Таковые изменения с позиции государства должны преследовать, по здравому смыслу, много целей: от решения социальных задач до создания привлекательных условий для развития бизнеса.

Для простоты нашего анализа возьмём четыре самые важные.

**Первая.** Увеличение поступлений в бюджеты различных уровней для расширения возможностей решения социальных задач. Цель, вне всяких сомнений, благая со всех точек зрения, но имеющая реальное ограничение, отражённое в графической кривой лауреата Нобелевской премии по экономике американского экономиста А. Лаффера, показывающей, что при сборе налогов в размере 100% от полученной добавленной стоимости, всякая экономическая деятельность прекращается ввиду её бессмысленности. Ему удалось доказать тогда, что результатом снижения налогов станет экономический подъем, т.к. с помощью налоговых льгот государство стимулирует капиталовложения, создает благоприятные условия для увеличения спроса на товары. Именно на этих расчётах было проведено крупное сокращение налогов в начале 80-х годов прошлого столетия после прихода к власти в США администрации Рейгана, что привело к бурному росту активности СМСБ и экономики страны в целом.

**Вторая.** Снижение по неравенству распределения богатства, создающее социальное напряжение в обществе.

В Global Wealth Report (октябрь 2012 года) Россия заняла первое место в мире среди крупных стран по неравенству распределения богатства! По оценкам авторов, на долю самых богатых 1% россиян приходится 71% всех личных активов в России. Для сравнения: в следующих за Россией (среди крупных стран) по этому показателю Индии и Индонезии 1% богачей владеет 49% и 46% всего личного богатства. В мире в целом этот показатель равен 46%, в Африке - 44%, в США - 37%, в Китае и Европе - 32%, в Японии - 17%.

Россия лидирует в мире и по доле самых состоятельных 5% населения (то 82,5% всего личного богатства страны), и самых состоятельных 10% населения (87,6%). Особенно поражают заработки в крупных госкомпаниях на фоне их производственной неуспешности. И то, как это противоречит данным Росстата об увеличении числа бедных. В первом квартале 2015 года против соответствующего периода 2014 года рост стремительный, с 20 до 23 миллионов человек [3]!

**Третья.** Стимулирование условий для организации новых рабочих мест на действующих предприятиях и создании новых предприятий, в том числе СМСБ. Помимо, что чем выше вовлеченность трудоспособного населения в экономику страны, тем выше общенациональное благосостояние – цель любого здравомыслящего государства.

**Четвёртая.** Создание условий для привлечения инвестиций в экономику. Здесь можно отметить общие закономерности, которые первичны для любого инвестора: гарантия налоговой стабильности, гарантия прав собственности и другие.

Проведённые исследования показали абсолютную невозможность достижения указанных целей, в случае принятия обсуждаемого ОЗ.

**Цель первая – увеличение поступлений в бюджеты** - не может быть достигнута в силу того, что получаемая предпринимателями добавленная стоимость уже на сегодня практически полностью «съедается» продолжающими расти тарифами ЖКХ и действующими налогами, т.е. ресурсе кривой Лаффера в 2015 году подошёл к нулевой отметке предпринимательской деятельности. Парашивать же наценку на услуги или товар для компенсации этого роста сегодня бессмысленно, т.к. покупательская способность населения исчерпана полностью. Это подтверждается падением розничного товарооборота по России в целом во втором квартале 2015 года по отношению ко второму кварталу 2014 года на 9,4% с одновременным снижением в этот же промежуток времени реальной заработной платы на 9,1% и реального дохода на 4,6% [4].

Только за последний год (с июля 2014 года по июль 2015 года) задолженность россиян по ипотечным кредитам выросла на 556 миллиардов рублей и составила долг 3 триллиона 492 миллиарда 536 миллионов рублей [15], что ярко характеризует падение доходов населения.

По многим экспертным оценкам, реальные доходы россиян будут снижаться до 2017 года вместе с розничной торговлей [14].

Следует особо подчеркнуть, что не будь этого негативного фона сегодняшнего состояния экономики России, обусловленного и общемировым кризисом и санкциями против неё, то и в этом случае данная цель была бы недостижимой. Если взять страны ЕвразЭС и БРИКС, то в них, согласно данным Счётной палаты РФ, уровень налоговой нагрузки ниже, чем в РФ, на 17 и 22% соответственно. В Китае, который на ближайшие годы будет нашим стратегическим партнёром, по разным оценкам, уровень налоговой нагрузки составляет 24-26%. У нашего ближайшего соседа Казахстана налоговая нагрузка также значительно ниже, а тариф страховых взносов составляет 11% [7].

В России существует достаточно большое количество так называемых «неналоговых платежей», установленных отраслевым законодательством, которые никаким образом не учитываются при подсчёте налоговой нагрузки, т.е. она фактически ещё выше.

Поэтому любая «капля» дополнительных неизбежных траг для СМСБ (а в нашем случае, напомним, речь идёт не о «капле», а о росте налоговой нагрузки от 136 до 275%) приводит его деятельность к убыточному состоянию и оставляет небольшой выбор: либо закрыться, либо продолжать работать для прокорма своей семьи, но нарушая закон, т.е. уйти в теневую экономику, питательную среду для криминала и коррупции.

Имеется у этого законопроекта и второе потенциальное негативное воздействие в достижении первой цели, которое не было предметом настоящего исследования, но о чём необходимо упомянуть. В большинстве случаев владельцы крупных объектов недвижимости на сегодня платят налог в 2,2% от остаточной стоимости по обычной системе налогообложения. С введением в действие ОЗ они начнут платить 2% от кадастровой стоимости, а эта сумма при определённых манипуляциях с проведением оценки может оказаться ниже сегодня уплачиваемых.

С таким явлением муниципальные власти Иркутской области столкнулись несколько лет назад, когда предприятия стали производить перерасчёт стоимости земель при введении аналогичного налога на землю от её кадастровой стоимости, когда некоторые муниципалитеты недосчитались в своих бюджетах многие миллионы рублей.

По некоторым оценкам в консолидированном региональном бюджете от новых правил начислений (2% от кадастровой стоимости вместо 2,2% от балансовой – а это будет касаться соответствующей недвижимости, принадлежащей не только СМСБ, но и крупному бизнесу) образуется уменьшение налоговых отчислений до 244 млн. руб.

По предварительным оценкам объектов налогообложения - отдельно стоящих зданий площадью более 1000 квадратных метров - по области всего 587, в том числе по Иркутску - 280.

Какова будет реальная финансовая брешь в бюджете региона только от этого аспекта? Этот вопрос ждёт своих исследователей и аналитиков.

**Цель вторая – уменьшение расслоения населения по неравенству распределения богатства** - не может быть достигнута по той очевидной причине, что СМСБ, владеющие небольшими объектами недвижимости (ниже 1 000 квадратных метров), согласно проведённым исследованиям никак не могут быть отнесены ни к 5<sup>ю</sup>, ни к 10<sup>ю</sup> самых состоятельных людей России. Сегодня, на нехорошей позиции ажиотажа ситуации, когда ещё не введён в действие ОЗ, зачастую доход малого предпринимателя ниже дохода государственного чиновника среднего звена. Средняя зарплата у малых предприятий региона составила в 2014 году 15,5 тыс. рублей, за исключением микропредприятий, у которых он чуть выше – 18,3 тыс. рублей [8].

В то же время Росстат опубликовал средние зарплаты федеральных чиновников за I-е полугодие 2015 г. И вот что выяснилось: доходы госслужащих не только не уменьшились, а, наоборот, выросли. И довольно прилично. В Госдуме средняя зарплата составила почти 113 тыс. руб., а это по сравнению с прошлым годом на 26% больше. Чиновники в Совете Федерации получают в среднем 139 тыс. руб. (рост на 19,9%), в Счётной палате - 180 тыс. руб. (рост - 69,3%). Министерства тоже себя не обидели. В МВД средняя зарплата 87 тыс. руб. (на 9,6% больше), в Министерстве иностранных дел - 140 тыс. руб. (рост - 84,5%). Чиновники Минфина РФ получают почти 106 тыс. руб., и их зарплата выросла на 14,1% [13].

На этом фоне введение в действие ОЗ отбросит предпринимателей Иркутской области к более низкой категории материальной обеспеченности, тем самым только усилит расслоение населения и увеличит социальную напряжённость.

**Цель третья – увеличение количества рабочих мест и СМСБ** - не достигается уже на фоне действующих реалий и без введения нового налога, т.е. без дополнительного груза на ногах СМСБ региона и без того начинает пускаться пузырь и топить в штурмуящем море сегодняшней бурлящей экономики.

В Иркутской области снижается количество малых предприятий. В 2014 году их число сократилось на 300 субъектов бизнеса, в первом квартале текущего года - еще на 174 компании. В непростой экономической ситуации падает и оборот предприятий. На малых предприятиях задействовано почти 183 тыс. человек. В 2014 году отмечено снижение числа занятых на 1% [8].

Применительно к городу Иркутску эта картина выглядит следующим образом: по количеству СМСБ на 01.01.2014 года - микропредприятий - 14 666, малых предприятий - 1 682, средних предприятий - 110, ИП - 18 847;

на 01.01.2015 года - микропредприятий - 14 348, малых предприятий - 1658 (на 01.04.2015 - 1750), средних предприятий - 128, ИП - 19182

Численность занятых на СМСБ города Иркутска: на 01.01.2014 года - микропредприятия - 39,3 тыс. чел., малые предприятия - 41,2 тыс. чел., средние предприятия - 7,7 тыс. чел., всего занятых в экономике города (без ИП) 234,1 тыс. чел.;

на 01.01.2015 года - микропредприятия - 38,2 тыс. чел., малые предприятия - 43,5 тыс. чел. (на 01.04.2015 - 44,8 тыс. чел.), средние предприятия - 8,8 тыс. чел., всего занятых в экономике города (без ИП) 235,9 тыс. чел.

По ходу настоящего исследования был проведён опрос руководителей и собственников СМСБ в городах Иркутск, Ангарск, Шелехов, Усолье Сибирское и Бодайбо с целью определения того максимально возможного значения налога на недвижимость, оценённую по кадастровой стоимости, выше которого они со 100% -ной вероятностью будут вынуждены прекратить своё дело в реалиях экономики сегодняшнего дня.

При этом необходимо подчеркнуть, что при совершении опроса по его методологии руководители СМСБ обязательно производили расчёты под гарантии анонимности с учётом «теневого» оборота (при его наличии) и давали, что называется, экономически выверенные ответы, а не просто оценку «на вскидку».

Полученный результат отражён в Графике 1.

Из него видно, что даже при ставке налога всего в 0,1% прекратят деятельность 5% от ныне здравствующих СМСБ. Вполне возможно, что эта категория СМСБ региона завершит свой бизнес – путь и без введения в действие ОЗ, настолько у них сегодня плачевное состояние. Конечно, это является яркой иллюстрацией того, что тот сектор малого бизнеса, о котором здесь ведётся речь, реально стоит на краю финансовой пропасти. При ставке налога 0,4% своё существование прекратят 60% СМСБ, при ставке в 1,3% деятельность СМСБ, базирующие свою деятельность на объектах недвижимости, подпадающих под действие ОЗ, прекратиться полностью.



График 1. Прогноз количества вынужденных прекратить свою деятельность СМСБ, работающих в 2015 году в Иркутской области (100%), к концу налогового года с момента вступления ОЗ в действие в зависимости от предполагаемой ставки налога на недвижимость

Неблагоприятная ситуация в экономике ухудшается начавшимся ростом невыплаченных зарплат. Начиная с января 2015 года задолженность по заработной плате в стране постоянно растёт. Согласно данным Росстата, в июле 2015 года произошёл наиболее заметный скачок - по сравнению с июнем задолженность выросла сразу на 205 миллионов рублей, или на 6,2%, и составила 3,519 миллиарда рублей.

Традиционно львиная доля долга - 98,7% - образовалась из-за отсутствия у организаций собственных средств. Остальное - это долги бюджетов всех уровней.

Если посмотреть территориальную раскладку задолженности, то самыми проблемными оказались Новосибирская область, Москва, Мурманская, Иркутская области, Республика Коми [12].

Предпринимательская активность серьёзно падает за исключением отраслей, которые работают на импортозамещение. Деньги стали практически недоступны для бизнеса. Сворачивается оборотный капитал. Продукция не реализуется, затариваются склады предприятий. Возникает выбор: или увольнять людей, или переводить на короткую неделю, или применять отсрочку по выплатам, что незаконно, но часть бизнеса на это идёт, так как это самое лёгкое. Но бесконечно задерживать зарплату не получится - придётся сокращать работников [12].

Очевидно, что на этом фоне при дальнейшем увеличении налогового бремени, как было показано выше на примере кривой Лаффера, ожидать повышения предпринимательской активности – это утопия.



**Цель четвёртая - привлечения инвестиций в экономику** -, как уже явствует из аргументации по первым трём целям, тоже априори становится недостижимой, т.к. нарушается «золотой» принцип инвестора - стабильность налоговых ставок. О какой налоговой стабильности можно говорить, если в разгар экономического кризиса вопреки научным утверждениям, вопреки здравому смыслу в регионе отменяют преференции для СМСБ. Не говоря о зарубежных инвестициях, приходится констатировать, что даже отечественные госкомпании сокращают свои инвестиционные бюджеты [12].

Сокращение СМСБ, занимающихся розничной продажей продуктов питания, будет способствовать только дальнейшему росту цен. Уверенность Правительства Иркутской области, что открытие ещё нескольких торговых точек федеральных сетей переломит ситуацию с ростом цен на продукты питания, а закрытие мелких местных магазинов ни к чему страшному не приведёт [9], не выдерживает элементарного экономического анализа.

С вводом всех запланированных торговых центров в 2015 году обеспеченность жителей Иркутска качественными торговыми площадями будет составлять 175 квадратных метра на тысячу жителей [10]. В то же время по обеспеченности торговыми площадями, скажем, Омск занимает одно из лидирующих мест в стране - на тысячу горожан приходится более тысячи квадратных метров, и это по факту никак не приводит к снижению цен. Хуже того, появляется дополнительный негативный эффект от безграничного расширения федеральных торговых сетей. Жители домов, расположенных на центральных магистралях, все чаще сетуют на то, что за продуктами и товарами первой необходимости им приходится ездить в магазины, расположенные за несколько остановок. В столице Прииртышья стремительно сокращается количество магазинов так называемой шаговой доступности. По данным городского департамента экономической политики, восемьдесят процентов предприятий на местном потребительском рынке - крупные гипермаркеты, торговые центры и сетевые супермаркеты. В последнее время город потерял около восьмидесяти «придомовых» магазинов, принадлежащих местным предпринимателям [11].

Соответственно, если какая тенденция в Иркутске и произойдёт с вводом новых торговых точек федеральных сетей, то это - потеря магазинов шаговой доступности, сокращение рабочих мест и количества региональных СМСБ. Результат, как понятно, прямо противоположный декларируемому.

Таким образом, проведённое исследование показало, что ни одна из обозначенных целей, в случае введения в действие ОЗ, достигнута не будет, и его последствия ударят в первую очередь по бедной части населения. В широком смысле это означает выбивание скамейки из под ног региональных СМСБ, на шее которых натянута налоговая удавка, и, соответственно, затухание всяких надежд на подъём экономики.

Здесь уместно сослаться на недавний доклад МВФ, в котором эмпирически доказано, что экономика идет на подъем, когда растут доходы именно большей части населения. Увеличение на 1% доходов наиболее состоятельных 20% населения ведёт к сокращению ВВП на 0,1%; а когда на тот же один процент вырастают доходы наименее состоятельных 20% населения, ВВП страны увеличивается на 0,4%. Доклад был составлен на основе четырехлетних наблюдений в 150 странах [3].

При введении ОЗ в действие, консолидированный бюджет Иркутской области получит не доход, а дополнительный дефицит за счёт закрытия ряда СМСБ, увеличения численности безработных, вынужденного ухода в теневую экономику.

О каком либо развитии СМСБ в регионе говорить в этом случае совершенно не приходится.

Конечно, некоторыми СМСБ будут предприняты попытки по сокращению площадей путём либо консервации объектов, либо путём изменения профиля деятельности объекта недвижимого имущества (перепрофилирование деятельности целиком, изменения площади использования объекта недвижимого имущества под вид деятельности, подпадающий под действие пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 2 ноября 2013

года № 307-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», до величины менее 20%).

Таковое действия будут соответствовать Федеральному закону от 2 ноября 2013 года № 307-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», и такой вариант спасения погибающего бизнеса, как уменьшение площадей до величины, освобождающей от налогообложения, будет использован многими владельцами помещений.

Понятно, что эти действия опять – таки увеличат количество безработных, не приведут к пополнению бюджета и не улучшат предпринимательский климат.

Исходя из вышесказанного, следует констатировать, что обсуждаемый ОЗ в случае его принятия, принесёт исключительно негативные социальные и экономические эффекты в ближней и долгосрочной перспективе для экономики Иркутской области.

Выход из сложившейся ситуации с позиции не нанесения ущерба региональному бюджету и сохранения условий для выживания СМСБ региона видится в единственно возможном решении: в существующем варианте законопроект не принимать, а в части установления критериев величин по площадям для крупных объектов недвижимости и налоговых ставок по ним провести соответствующую аналитическую работу.

#### Библиографический список:

1. Российская бизнес-газета № 15 (994) от 21.04.15г., 7-ая полоса, М. Краснобаева «Выгодно спорить»;
2. Российская бизнес-газета № 14 (993) от 14.04.15 г., 7-ая полоса, И. Голова «Невиданная щедрость в Москве. Владельцам ряда элитных «престижных» налог»;
3. Российская газета № 6740 от 03.08.15 г., 1 полоса, И. Невинная «Не там ищем. Академик Руслан Гринберг: За счет бедных выходить из кризиса аморально и безграмотно»;
4. АИФ № 34 (1815), 19-25.08.15 г., 12-ая полоса, А. Аганбегян «Как выбраться из экономического болота? Долой застой»;
5. Рузвельт Ф. Беседы у каминя. О кризисе, олигархах и войне / Франклин Рузвельт. М.: Алгоритм, 2012. – 352 с. – (Титаны XX века);
6. Российская бизнес-газета № 23 (1002) от 16.06.15 г., 11-ая полоса, И. Голова «Центр подешевел на треть. Паркинги и отделки от торговых площадей. Регулирование»;
7. Российская бизнес-газета № 23 (1002) от 16.06.15 г., 9-ая полоса, Д. Фалеев «Кривое направление. Будущее фискальной политики пока туманно»;
8. Общественно-политическая газета Областная (Иркутская область) № 79 (1395) от 20.06.15 г., 7-ая полоса, Е. Пшонко «Почему «худеет» малый бизнес?»;
9. Восточно-Сибирская правда № 34 (26788) от 18-25.08.15 г., 13-ая полоса, Е. Трифонова «Главное – работать, не упускать свой шанс»;
10. Восточно-Сибирская правда № 33 (26787) от 11-18.08.15 г., 13-ая полоса, А. Махнёва «Продаётся магазин»;
11. Российская газета № 125 (6696) от 11.06.15 г., 16 полоса, Экономика Сибири, И. Граф «Сети душат. В Омске крупные мегаомоллы вытесняют «дворовые» магазины»;
12. Российская газета № 188 (6759) от 25.08.15 г., 1 полоса, Т. Смольякова «Должен - значит обязан. Как заставить работодателей выплатить задержанную зарплату»;
13. АИФ № 35 (1816), 26.08 -01.09.15 г., 1-ая полоса, «Чиновники нам врут?»;
14. Российская газета № 190 (6761) от 27.08.15 г., 1 полоса, Р. Маркелов «Деньги не пахнут»;
15. Российская газета № 192 (6763) от 28.08.15 г., 3 полоса, Е. Носкова «Вот ЦБ и ипотека...».