Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**(ФГБОУ ВО «БГУ»)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | УТВЕРЖДАЮ  Исполнитель:  ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»  Проректор по научной работе  Д-р филол. наук, доц.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т. Л. Музычук |

**ОТЧЕТ**

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

на тему «Финансово-экономическое обоснование к проекту Закона Иркутской области «О внесении изменений в статью 13 Закона Иркутской области «О межбюджетных трансфертах и нормативах отчислений доходов в местные бюджеты»

Иркутск 2017

**СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Руководитель темы: |  |  |
| д-р экон. наук, профессор | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  подпись, дата | А. П. Киреенко |
| Исполнители: |  |  |
|  |  |  |
| канд. экон. наук, доцент | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  подпись, дата | О. В. Батурина |
| канд. экон. наук, доцент | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  подпись, дата | Е. Н. Орлова |
| аспирант | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  подпись, дата | Е. С. Киреенко |
| аспирант | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  подпись, дата | Р. А. Скляров |
| аспирант | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  подпись, дата | П. Г. Сорокина |

**СОДЕРЖАНИЕ**

[1. Обоснование возможности передачи отчислений от налога на имущество организаций в качестве дополнительного источника формирования дополнительных доходов местных бюджетов 4](#_Toc474167301)

[2. Роль налога на имущество организаций в доходах бюджета Иркутской области 12](#_Toc474167302)

[3. Анализ выпадающих доходов по налогу на имущество в связи с предоставлением налоговых льгот 20](#_Toc474167303)

[4. Оценка резервов повышения собираемости налога и выявление способов повышения собираемости налога 23](#_Toc474167304)

[5. Резервы повышения налога на имущество за счет расширения налогооблагаемой базы 25](#_Toc474167305)

[6. Анализ распределения налога на имущество по городским округам и муниципальным районам Иркутской области 33](#_Toc474167306)

[7. Оценка повышения уровня доходов консолидированного бюджета Иркутской области, сбалансированности бюджетов Иркутской области и муниципальных образований, а также оценка возможности повышения сбалансированности бюджетов и снижения дотационности отдельных мо путем изменения порядка зачисления налога, по городским округам и муниципальным районам 41](#_Toc474167307)

[8. Оценка последствий изменения распределения налога с учетом введения налогообложения по кадастровой стоимости 50](#_Toc474167308)

[9. Прогнозирование изменения налогооблагаемой базы и бюджетной сбалансированности при внесении изменений в порядок зачисления налога на имущества (с учетом введения налогообложения по кадастровой стоимости) 53](#_Toc474167309)

[10. Разработка мероприятий, способствующих вовлечению в экономический оборот бесхозяйных и сокрытых от учета объектов недвижимого имущества 62](#_Toc474167310)

[11. Оценка возможности снижения ставки налога (в том числе для субъектов малого и среднего бизнеса) при росте налогооблагаемой базы 72](#_Toc474167311)

1. **ОБОСНОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕДАЧИ ОТЧИСЛЕНИЙ ОТ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ В КАЧЕСТВЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ИСТОЧНИКА ФОРМИРОВАНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ**

Ограниченность собственных доходов местных бюджетов в Российской Федерации имеет свою историю, которая во многом определяет истоки сегодняшней проблемы. До Великой Октябрьской социалистической революции в России не было самостоятельных местных бюджетов. Большая часть волостных и мирских сборов шла на общегосударственные нужды. Сразу же после революции наступил короткий период полной самостоятельности местных бюджетов и чрезмерной налоговой инициативы мест. Налоговая реформа начала 1930-х гг. резко разграничила государственные и местные доходы и изъяла у местных бюджетов ведущие источники доходов. Местные Советы потеряли заинтересованность в изыскании дополнительных доходов и своевременном их поступлении. Прямые дотации, до реформы, применявшиеся лишь в крайних случаях, стали для многих местных бюджетов основным источником существования.

В условиях кризиса местные бюджеты попадают в своеобразные «ножницы» когда доходы сокращаются, а расходы растут в связи с ростом социальных расходов.

Доходы местных бюджетов зависят не только от того, какие права им выделит федерация, но и какими доходами поделится с ними субъект. Субъекты, сталкиваясь с сокращением собственной доходной базы, в свою очередь, сокращают доходы, передаваемые в местные бюджеты.

Установление регионом нормативов отчислений в местные бюджеты возможно от федеральных, региональных налогов и сборов, являющихся источником формирования бюджетов субъектов Российской Федерации.

В табл.1.1 представлены данные распределении налоговых доходов в соответствии с бюджетным законодательством и доходах, переданных в местные бюджеты на территории Иркутской области[[1]](#footnote-1).

Таблица 1.1

Налоги и сборы, подлежащие зачислению в бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты в 2016 г., полномочия по установлению нормативов отчислений от которых имеются у региональных органов власти

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Налог | Муниципальное образование | Подлежит зачислению в соответствии с Бюджетным кодексом, % | | Передано в местные бюджеты по Закону Иркутской области, % |
| в бюджеты субъектов РФ | в местные бюджеты |
| Налог на имущество организаций |  | 100 |  |  |
| Транспортный налог |  | 100 |  |  |
| Налог на прибыль по ставке, установленной для зачисления в бюджет субъекта |  | 100 |  |  |
| Налог на доходы физических лиц |  | 85 |  |  |
| Муниципальные районы |  | 5% взимаемого на территории городского поселения;  13% взимаемого на территории сельского поселения;  15% - на межселенных территориях | 26,25 |
| Городские округа |  | 15 | 11,5 |
| Сельские поселения |  | 2 | 8 |
| Городские поселения |  | 10 |  |
| НДФЛ в виде ФАП |  | 100 |  |  |
| Муниципальные районы |  |  | 31,25 |
| Городские округа |  |  | 26,5 |
| Поселения |  |  | 10 |
| Акцизы |  | 40-100 (в зависимости от вида подакцизного товара) |  |  |
| НДПИ |  | 60-100 (в зависимости от вида полезного ископаемого) |  |  |
| Сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов |  | 80 |  |  |
| Сбор за пользование объектами животного мира |  | 100 |  |  |
| Налог, взимаемый в связи с применением УСН |  | 100 | - | 25  (с 01.01.2018 г.) |
| Муниципальные районы |  |  | 25 |
| Городские округа |  |  | 25 |
| Поселения |  |  | - |

Теоретически, налоги, которые могут быть переданы на местный уровень должны отвечать ряду принципиальных требований:

* справедливое распределение базы налога по всей территории;
* сбор налога не должен требовать крупных затрат на обслуживание в небольших масштабах, от налога должно быть сложно уклониться, чтобы не требовались дополнительные средства на налоговый контроль;
* налоги должны обеспечивать высокий и стабильный доход, так как на местном уровне имеется незначительное количество источников налоговых доходов;
* налоговая база должна находиться в пределах юрисдикции налоговых органов соответствующего уровня для исключения или минимизации «миграции» налоговой базы по налогу;
* налоги не должны порождать межрегиональные диспропорций в распределении доходов и являться стимулом к миграции населения.

Всем указанным требованиям отвечает очень незначительное число налогов, поэтому основными доходными источниками бюджетов регионального и местного уровня являются подоходный налог, налог на прибыль, налог на имущество.

При выборе налога в целях установления нормативов отчислений в местные бюджеты необходимо также чтобы налог отвечал следующим критериям:

1. низкая зависимость от колебаний цен и финансового состояния налогоплательщиков;
2. наличие заинтересованности органов власти муниципальных образований в увеличении налоговой базы и росте поступлений по налогу.

Вопрос передачи части доходов от налогов субъектов в местные бюджеты активно обсуждается в прессе и является предметом политических дебатов и торга.

Рассмотрим целесообразность передачи на местный уровень различных налогов, которые поступают в настоящее время в бюджет субъекта федерации.

Таблица 1.2

Недостатки установления отчислений в местные бюджеты от налогов и сборов, находящихся в компетенции региональных органов власти

|  |  |
| --- | --- |
| Налог | Причины, по которым его передача в местные бюджеты не представляется целесообразной |
| Транспортный налог | - минимальное количество незарегистрированных объектов и, следовательно, отсутствие фактора стимулирования к расширению налоговой базы;  - возможность «миграции» налоговой базы (в частности в связи со сменой юридического адреса организаций и перерегистрацией транспортных средств);  - незначительная доля в доходах регионального бюджета (менее 2%), темпов роста, как следствие несущественная роль в повышении сбалансированности местных бюджетов в случае передачи прироста поступлений |
| Налог на доходы физических лиц | - возможность «миграции» налоговой базы;  - уплата не по месту жительства плательщика, а по месту регистрации работодателя – налогового агента |
| Налог на прибыль организаций | - зависимости от экономической ситуации, финансового состояния налогоплательщиков – организаций  - влияние организационной структуры организаций (возможность перераспределения прибыли между обособленными подразделениями не в зависимости от фактических результатов их деятельности, а от показателей численности (фонда оплаты труда работников) и остаточной стоимости имущества) |
| Акцизы, НДПИ | - неравномерное размещение налоговой базы по территории области: по месту нахождения производителей подакцизных товаров и участков недр |
| Сборы за пользование объектами водных биологических ресурсов и объектами животного мира | - носят разовый характер;  - незначительная доля в доходах регионального бюджета |

Рассмотрим более подробно перспективы передачи на местный уровень части доходов от налога на имущество организаций.

Налог на имущество организаций является прямым, региональным налогов и взымается на основании гл.30 Налогового кодекса РФ. Каждый субъект РФ принимает на своей территории закон субъекта РФ о налоге на имущество организаций, где имеет право указать дифференциацию налоговых ставок, прописать льготные категории налогоплательщиков и установить сроки уплаты.

Особое внимание хотелось бы уделить плюсам имущественного налогообложения (фискальный аспект).

1. Стабильность получения бюджетом субъекта Российской Федерации налогового дохода. Например, предприятие получило, за определенный период времени, прибыль (Х). Для целей налогообложения – это налоговая база (Х) по налогу на прибыль. Хотелось бы подчеркнуть, что в данном случае (при налогообложении прибыли), Х – облагается единожды, т.е. один раз. Но, при вложении предприятием данной прибыли (Х) в имущество, в фискальном плане мы получаем налоговую базу (Х) по налогу на имущество организаций. Это дает возможность получать в соответствующий бюджет периодический налоговый платеж. Таким образом, вложенная прибыль (Х) в имущество, позволяет многократно, периодически подвергаться налогообложению в перспективе.

ПРИБЫЛЬ

Налоговая база по налогу на прибыль

Ставка (налог на прибыль)

Сумма налога на прибыль организаций

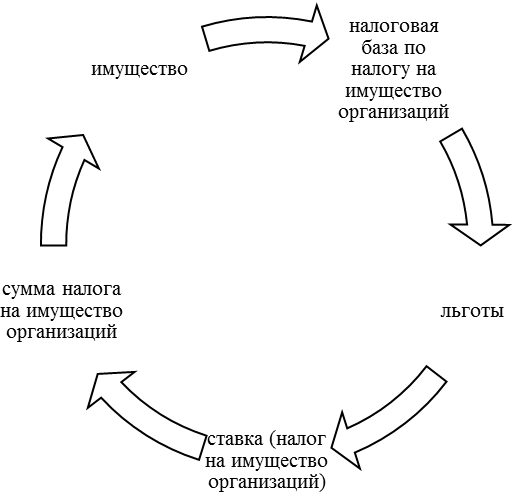


Рис.1.1. Механизм налогообложения прибыли (дохода) организации

Здесь же хотелось бы отметить, что налогообложение в данном случае, не зависит от того, принадлежит ли данное имущество тому, кто получил прибыль и вложил ее в имущество или данное имущество было продано и принадлежит теперь новому владельцу. Переход права собственности не нарушает процесс налогообложения в перспективе (за исключением, если новый собственник имущества, использует имущество в деятельности, которое подлежит льготированию).

Тем самым полученный единожды доход и вложенный в имущество, дает в перспективе стабильный, периодический налоговый доход. Следовательно, государству (субъекту РФ), важно для получения стабильного фискального эффекта от имущественного налогообложения, стимулировать субъекты хозяйствования для наращивания имущественных объектов.

1. Еще одним преимуществом налога на имущество организаций является то, что объекты налогообложения в большинстве своем немобильны, т.е. закреплены за определенной территорий. Это, в свою очередь, позволяет определенной территории быть уверенной в стабильности налоговых поступлений от налога на имущество организаций.
2. Поступления налога на имущество не зависят от изменений цен, цен на углеводородное сырье и от финансового состояния организаций.

Рис.1.2. Динамика темпов роста инфляции в РФ и поступлений налога на имущество организаций в консолидированный бюджет Иркутской области за 2007-2015 гг.

1. Имущественные налоги играют немаловажную роль в формировании бюджетов любого субъекта РФ и не зависят от дифференциации деятельности предприятий на территории конкретного субъекта, так как наличие имущественного комплекса характерно для всех видов деятельности.
2. Налог на имущество является самым распространенным налогом на местном уровне в развитых странах, так как он отвечает практически всем требованиям, предъявляемым к местным налогам:

-налоговая база имеет широкое распространение и находится в пределах юрисдикции местных налоговых администраций;

-налог экономичен для администрирования и от него сложно уклониться;

-налог не порождает межрегиональных диспропорций в распределении доходов;

-доходы по данному налогу имеют постоянный характер.

Единственным недостатком является то, что объем доходов от данного налога имеет естественный предел, поэтому там, где доля местных бюджетов значительна, в качестве дополнительного источника доходов используется налог на прибыль и подоходный налог.

Имеется опыт установления отчислений в местные бюджеты от налога на имущество организаций в некоторых регионах Российской Федерации (табл.1.3).

Таблица 1.3

Нормативы отчислений от налога на имущество организаций в местные бюджеты в отдельных регионах Российской Федерации

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Субъект РФ | Норматив отчислений | МО, для которых установлен норматив | Нормативный акт |
| Республика Алтай | 50% | - муниципальные районы  - городские округа | Закон Республики Алтай от 18.10.2005 №79-РЗ (ред. от 01.10.2013) «Об установлении единых нормативов отчислений в местные бюджеты Республики Алтай» |
| Карачаево-Черкесская Республика | 50% | - муниципальные районы  - городские округа | Закон Карачаево-Черкесской Республики от 30.12.2015 №107-РЗ «О межбюджетных отношениях в Карачаево-Черкесской Республике» |
| Республика Северная Осетия | 30% | - муниципальные районы  - городской округ г. Владикавказ | Закон Республики Северная Осетия-Алания от 29.12.2009 № 58-РЗ (ред. от 13.03.2015) «О межбюджетных отношениях в Республике Северная Осетия-Алания» |
| Калининградская область | 25% | - муниципальные районы  - городские округа | Закон Калининградской области от 22.10.2012 №148  (ред. от 17.06.2016)  «О межбюджетных отношениях» |
| Калужская область | 10% | - муниципальные районы | Закон Калужской области от 05.10.2005 №124-ОЗ (ред. от 18.11.2013) «Об установлении нормативов отчислений в местные бюджеты …» |
| 5% | - городские округа |
| Кировская область | 20% | - муниципальные районы  - городские округа | Закон Кировской области от 28.09.2007 №163-ЗО (ред. от 27.07.2016) «О межбюджетных отношениях в Кировской области» |
| Сахалинская область | в 2015 году – 20%;  в 2016 году – 30%;  в 2017 году и последующие годы – 50%.  от налога на имущество (за исключением входящего в Единую систему газоснабжения) | - муниципальные районы  - городские округа | Закон Сахалинской области от 22.10.2013 № 99-ЗО (ред. от 19.11.2015) «Об установлении единых нормативов отчислений в местные бюджеты от транспортного налога, налога на имущество организаций и налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения» |
| Тульская область | 30% | - муниципальные районы | Закон Тульской области от 11.11.2005 № 639-ЗТО (ред. от 25.06.2015) «О межбюджетных отношениях между органами государственной власти Тульской области и органами местного самоуправления муниципальных образований Тульской области» |

Пересмотр распределения налоговых доходов между регионом и муниципальным образованием за счет увеличения доли налоговых доходов в местном бюджете при минимальном ущербе для регионального бюджета от такого перераспределения, является одним из способов достижения оптимизации межбюджетных отношений.

В целом повышение финансовой самостоятельности муниципальных бюджетов должно осуществляться с учетом согласования налоговых интересов всех уровней власти по следующей схеме:

Передача доходного источника

Работа местных органов власти по увеличению доходного источника

Рост налогооблагаемой базы

Рост налоговых доходов местного бюджета

Снижение межбюджетных трансфертов

Пересмотр налогов может выражаться в виде установленных фиксированных или дополнительных нормативов отчислений вплоть до полной передачи налогов на местный уровень.

При этом для того, чтобы избежать большого ущерба для регионального бюджета, предлагается установить барьер значимости налоговых доходов для передачи в местный бюджет в 1% от общих доходов региона для бюджета 2015 г. этот предел составляет 1 млрд руб.:

(1044400 =104 440 056,3х1%)

Закрепление на долгосрочной основе за муниципальными образованиями налога на имущество организаций рационально и сточки зрения обеспечения усиления связи муниципальной экономики с местным бюджетом. При значимости налога на имущество в областном бюджете в 11,4% от общих доходов и принятом ограничении возможно закрепление дополнительных фиксированных нормативов отчислений от налога на имущество организаций до 20%, что позволит обеспечить рост доходов местных бюджетов муниципальных образований региона.

1. **РОЛЬ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ В ДОХОДАХ БЮДЖЕТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

В структуре налоговых доходов консолидированного бюджета Иркутской области в 2015 году, представленной в таблице 2.1, наибольший удельный вес занимают налог на доходы физических лиц (31,2%), налог на прибыль организаций (22,2%), налог на имущество организаций (9,3%) и акцизы (4,8%). При этом, учитывая «сырьевую» обеспеченность региона, не самую большую величину в доходной части области имеет налог на добычу полезных ископаемых – 2 085,3 млн. руб. или 1,6%, что связано с установленными нормативами отчислений налога по уровням бюджетной системы Российской Федерации. Традиционно, небольшой удельный вес занимают: налог на имущество физических лиц – 0,5% и земельный налог – 1,7%. Доля безвозмездных поступлений из федерального бюджета Российской Федерации составила 16,3%.

Таблица 2.1

Структура доходов консолидированного бюджета Иркутской области в 2015 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Сумма,  тыс. руб. | Уд. вес, % |
| Доходы – ИТОГО | 129 088 870,0 | 100,0 |
| Налоговые доходы,  в том числе: | 100 195 571,4 | 77,6 |
| Налог на прибыль организаций | 28 605 484,0 | 22,2 |
| Налог на доходы физических лиц | 40 312 479,4 | 31,2 |
| Акцизы | 6 259 418,8 | 4,8 |
| Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения | 3 693 208,7 | 2,9 |
| Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности | 1 647 903,4 | 1,3 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 107 613,3 | 0,1 |
| Налог на имущество физических лиц | 693 118,6 | 0,5 |
| **Налог на имущество организаций** | **11 941 919,6** | **9,3** |
| Транспортный налог | 1 971 482,0 | 1,5 |
| Земельный налог | 2 166 789,3 | 1,7 |
| Налог на добычу полезных ископаемых | 2 085 277,5 | 1,6 |
| Прочие налоговые доходы | 710 364,1 | 0,6 |
| Неналоговые доходы | 6 569 253,9 | 5,1 |
| Безвозмездные поступления, всего | 22 324 685,4 | 17,3 |
| Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации | 21 100 692,1 | 16,3 |

Источник: составлено по данным отчета об исполнении консолидированного бюджета Иркутской области на 01.01.2016 г. – Режим доступа: www.gfu.ru/

Распределение налоговых доходов консолидированного бюджета Иркутской области между областным и местным уровнями, представленное в таблице 2.2, соответствует разграничению налоговых полномочий, которое установлено Бюджетным кодексом Российской Федерации. Так, 100%-ному зачислению в областной бюджет подлежат региональные налоги – налог на имущество организаций и транспортный налог, а также налоги, норматив отчислений по которым установлен полностью для бюджетов субъектов федерации – налог на прибыль организаций, налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (УСН) и налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ). Аналогично структурированы нормативы отчислений налогов в местные бюджеты. В объеме 100% зачисляются местные налоги (налог на имущество физических лиц и земельный налог), а также единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности и единый сельскохозяйственный налог.

Таблица 2.2

Соотношение налоговых доходов областного и местных бюджетов в консолидированном бюджете Иркутской области в 2015 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Налоговые доходы | Доля в общем объеме конс. бюджета, % | |
| Областной бюджет | Местные бюджеты |
| **Налог на имущество организаций** | **100,0** | **0,0** |
| Транспортный налог | 100,0 | 0,0 |
| Налог на прибыль организаций | 100,0 | 0,0 |
| Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения | 100,0 | 0,0 |
| Налог на добычу полезных ископаемых | 100,0 | 0,0 |
| Налог на имущество физических лиц | 0,0 | 100,0 |
| Земельный налог | 0,0 | 100,0 |
| Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности | 0,0 | 100,0 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 0,0 | 100,0 |
| Налог на доходы физических лиц | 67,3 | 32,7 |
| Акцизы | 92,3 | 7,7 |
| Прочие налоговые доходы | 26,8 | 73,2 |

Источник: составлено по данным отчета об исполнении консолидированного бюджета Иркутской области на 01.01.2016 г. – Режим доступа: www.gfu.ru/

В соответствии с областным законом от 22 октября 2013 г. № 74-ОЗ «О межбюджетных трансфертах и нормативах отчислений доходов в местные бюджеты» между областным и местными бюджетами распределялся налог на доходы физических лиц и акцизы на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории Российской Федерации. Из общего объема поступлений по налогу на доходы физических лиц, зачисленному в консолидированный бюджет Иркутской области, 32,7% распределено в местные бюджеты.

В качестве основных проблем консолидированного бюджета Иркутской области в 2015 г. можно выделить:

1. сокращение поступлений по налогу на прибыль, связанное с функционированием на территории области консолидированных групп налогоплательщиков;
2. сокращение поступлений в местные бюджеты по земельному налогу, связанное с массовым оспариванием результатов кадастровой оценки земель (поступления земельного налога в 2015 г. сократились на 34,1%,).

В структуре доходной части областного бюджета Иркутской области в 2015 г. налоговые доходы составляют 77,9% (табл. 2.3). В том числе, наибольшая величина поступлений приходится на федеральные налоги: налог на прибыль организаций (27,4%) и налог на доходы физических лиц (26%). На третьем месте – налог на имущество организаций (11,4%).

Таблица 2.3

Структура доходов областного бюджета Иркутской области в 2015 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Сумма,  тыс. руб. | Уд. вес, % |
| Доходы – ИТОГО | 104 440 056,3 | 100,0 |
| Налоговые доходы,  в том числе: | 81 427 219,3 | 77,9 |
| Налог на прибыль организаций | 28 605 484,0 | 27,4 |
| Налог на доходы физических лиц | 27 133 599,0 | 26,0 |
| **Налог на имущество организаций** | **11 941 919,6** | **11,4** |
| Акцизы | 5 775 362,3 | 5,5 |
| Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения | 3 693 208,7 | 3,5 |
| Налог на добычу полезных ископаемых | 2 085 277,5 | 2,0 |
| Транспортный налог | 1 971 482,0 | 1,9 |
| Прочие налоговые доходы | 190 515,8 | 0,2 |
| Единый сельскохозяйственный налог | -14,6 | 0,0 |
| Неналоговые доходы | 2 030 385,0 | 1,9 |
| Безвозмездные поступления, всего | 20 012 837,0 | 20,1 |
| Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации | 21 100 307,3 | 20,2 |
| Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в том числе: | 7 027 061,5 | 6,7 |
| *-дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности* | *2 795 877,2* | *2,7* |
| *-дотации бюджетам на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов* | *4 231 184,3* | *4,1* |
| Субсидии бюджетам бюджетной системы Российской Федерации (межбюджетные субсидии) | 5 209 166,7 | 5,0 |
| Субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований | 6 009 083,8 | 5,8 |
| Прочие межбюджетные трансферты | 2 854 995,3 | 2,7 |

Источник: составлено по данным отчета об исполнении консолидированного бюджета Иркутской области на 01.01.2016 г. – Режим доступа: www.gfu.ru/

Проведем анализ динамики налога на имущество как источника доходов бюджета Иркутской области.

Налог на имущество организаций является стабильным источником доходов областного бюджета. За последние 3 года его удельный вес превышает 11%.

Рис.2.1. Динамика поступлений налога на имущество организаций и его доли в доходах областного бюджета за 2006-2015 гг. (тыс. руб.)

При этом, как видно из рисунков 2.1. и 2.2., таблицы 2.1., несмотря на замедление темпов роста, поступления налога возрастают. Такие факторы, как изменения в порядке исчисления налога согласно гл.30 НК РФ «Налог на имущество организаций», а также экономический кризис 2008 г. и 2013 г. не оказали значительного влияния на сумму поступлений по данному налогу.

Рис.2.2. Динамика темпов роста поступлений налога на имущества организаций в консолидированный бюджет Иркутской области за 2006-2015 гг.

Таблица 2.4

Динамика поступлений налога на имущество организаций в консолидированный бюджет Иркутской области за 2006-2015 гг.

тыс. руб.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Налог на имущество организаций | Абсолютное отклонение | Темп роста, % |
| 2006 | 3 139 133 | - | - |
| 2007 | 3 712 754 | 573 621 | 118,27 |
| 2008 | 4 518 035 | 805 281 | 121,69 |
| 2009 | 5 668 408 | 1 150 373 | 125,46 |
| 2010 | 6 771 397 | 1 102 989 | 119,46 |
| 2011 | 7 587 835 | 816 438 | 112,06 |
| 2012 | 9 186 209 | 1 598 374 | 121,06 |
| 2013 | 10 592 630 | 1 406 421 | 115,31 |
| 2014 | 11 083 226 | 490 596 | 104,63 |
| 2015 | 11 941 919 | 858 693 | 107,75 |

Динамика налоговых поступлений находится в зависимости от изменения количества плательщиков налога, налоговой базы, а также предоставляемых налоговых льгот.

Рис.2.3. Динамика налогоплательщиков по налогу на имущество организаций в Иркутской области за 2011-2015 гг., ед.

Таблица 2.5

Анализ динамики и темп роста количества налогоплательщиков по налогу на имущество организаций в Иркутской области за 2011-2015 гг.

ед.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Количество налогоплательщиков | 9873 | 9543 | 8654 | 8238 | 8676 |
| Абсолютное отклонение | ̶ | -330 | -889 | -416 | 438 |
| Темп роста, % |  | 96,66 | 90,68 | 95,19 | 105,3 |

Количество налогоплательщиков с 2011 г. по 2014 г. снижалось. По итогам 2015 г. наблюдается незначительный, но рост на 5 %. Основным фактором, повлиявшим на сокращение количества налогоплательщиков на ряду с ростом числа зарегистрированных предприятий (рис. 2.4., табл. 2.3) явилось ухудшение макроэкономической ситуации, а также увеличение количества организаций, применяющих специальные налоговые режимы, освобождающие от уплаты налога.

Рис.2.4. Динамика количества предприятий, зарегистрированных на территории Иркутской области, за 2011-2014 гг.

Таблица 2.6

Анализ динамики и темп роста количества предприятий, зарегистрированных на территории Иркутской области,

за 2011-2014 гг.

ед.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Количество предприятий | 61591 | 62285 | 64761 | 66593 |
| Абсолютное отклонение | ̶ | 694 | 2476 | 1832 |
| Темп роста, % | ̶ | 101,13 | 103,98 | 102,83 |
|  |  |  |  |  |

Анализ количества организаций, применяющих льготы, показывает, что их число за период 2011-2014 гг. стабилен (рис.2.5., табл. 2.4). В 2015 г. наблюдается значительный рост (прирост составил 72,5%), вызванный внесением изменений в законодательство. В соответствии с ним в состав льгот было включено движимое имущество, принятое с 1 января 2013 года на учет в качестве основных средств.

Рис.2.5. Динамика налогоплательщиков, применяющих льготы за 2011-2015 гг. (Иркутская область)

Таблица 2.7

Анализ динамики и темп роста налогоплательщиков, применяющих льготы на территории Иркутской области

за 2011-2014 гг.

ед.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Количество предприятий | 3732 | 3754 | 3651 | 3678 | 6347 |
| Абсолютное отклонение | ̶ | 22 | -103 | 27 | 2669 |
| Темп роста, % | ̶ | 100,59 | 97,26 | 100,74 | 172,57 |

При этом налоговая база в последние 3 года превышает показатели 2011-2012 гг. практически в 2 раза (рис.2.6, табл. 2.5).

Рис.2.6. Динамика налоговой базы по налогу на имущество организаций за 2011-2015 гг. в Иркутской области, млн.руб.

Таблица 2.8

Анализ динамики и темп роста сумм налоговой базы по налогу на имущество организаций

за 2011-2014 гг. (Иркутская область)

тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Налоговая база | 367 776 932 | 436 740 124 | 735 262 199 | 724 027 979 | 725 713 905 |
| Абсолютное отклонение | ̶ | 68 963 192 | 298 522 075 | -11 234 220 | 1 685 926 |
| Темп роста, % | ̶ | 118,75 | 168,35 | 98,47 | 100,23 |

1. **АНАЛИЗ ВЫПАДАЮЩИХ ДОХОДОВ ПО НАЛОГУ НА ИМУЩЕСТВО В СВЯЗИ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ**

Несмотря на увеличение налоговой базы по итогам 2015 г. по сравнению с 2011 г. на 97% сумма начисленного налога за этот же период возросла на 52%. Данная диспропорция объясняется ростом более чем на 40% налоговых льгот.

Таблица 3.1

Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением налогоплательщикам налоговых льгот, а также в результате использования пониженных ставок по налогу, тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид льготы | Основание предоставления | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| имущество организаций и учреждений уголовно-исполнительной системы | п. 1 ст. 381 НК | 16 591 | 19 158 | 20 543 | 21 382 | 21 705 |
| религиозные организации | п. 2 ст. 381 НК | 4 919 | 7 583 | 7 489 | 6 849 | 9 225 |
| общероссийские общественные организации инвалидов | п. 3 ст. 381 НК | 133 | 405 | 452 | 181 | 544 |
| организации, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских общественных организаций инвалидов | п. 3 ст. 381 НК | 79 | 174 | 18 | 14 | 28 |
| учреждения, единственными собственниками имущества которых являются общероссийские общественные организации инвалидов | п. 3 ст. 381 НК |  |  |  | 1 051 |  |
| памятники истории и культуры федерального значения [[2]](#footnote-2) | п.5 ст. 381 НК до 01.01.2013 | 290 | 187 | нет данных  (имущество не является объектом налогообложения) | | |
| ядерные установки для научных целей, пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ и хранилища радиоактивных отходов2 | п.9 ст. 381 НК до 01.01.2013 | 3 170 | 3 779 | нет данных  (имущество не является объектом налогообложения) | | |
| федеральные автомобильные дороги общего пользования, а также сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью | п.11 ст. 381 НК | 347 687 | 307 360 | 327 723 | 350 839 | 380 022 |
| железнодорожные пути общего пользования, а также сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью | п.11 ст. 381 НК до 01.01.2013 | 1 800 999 | 1 941 549 | перешло в состав облагаемого налогом имущества по пониженной ставке | | |
| магистральные трубопроводы, а также сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью | п.11 ст. 381 НК до 01.01.2013 | 2 435 622 | 2 547 099 | перешло в состав облагаемого налогом имущества по пониженной ставке | | |
| линии энергопередачи, а также сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью | п.11 ст. 381 НК до 01.01.2013 | 1 074 587 | 1 231 269 | перешло в состав облагаемого налогом имущества по пониженной ставке | | |
| пониженная ставка в отношении железнодорожных путей общего пользования, магистральных трубопроводов, линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов[[3]](#footnote-3) | п.3 ст. 380 НК РФ | - | - | 5 956 225 | 6 061 028 | 5 671 332 |
| движимое имущество, принятое на учет с 1 января 2013 года | п. 25 ст. 380 НК РФ | - | - | нет данных  (имущество не являлось объектом налогообложения) | | 1 948 454 |
| имущество специализированных протезно-ортопедических предприятий | п.13 ст. 380 НК РФ | 225 | 237 | 226 | 201 | 217 |
| имущество коллегий адвокатов, адвокатских бюро и юридических консультаций | п.14 ст. 380 НК РФ | 94 | 76 | 73 | 61 | 47 |
| имущество государственных научных центров | п. 15 ст. 380 НК РФ | 124 | 323 | 827 | 817 | 3 718 |
| организации - резиденты особой экономической зоны | п.17 ст. 381 НК РФ | - | - | 369 | 303 | - |
| организации - в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность | п.21 ст. 380 НК РФ | - | 39 | 24 941 | 19 716 | 41 928 |
| организации - в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности | п.21 ст. 380 НК РФ | - | 15 | 88 | 930 | 33 539 |
| **Всего льгот, предоставленных федеральным законодательством** | | **5 684 520** | **6 059 253** | **6 338 974** | **6 463 372** | **8 110 759** |
| Льготы, устанавливаемые законами субъектов РФ, за исключением льгот в виде снижения ставки для отдельной категории налогоплательщиков и в виде уменьшения суммы налога, подлежащей уплате в бюджет | п. 2 ст. 372 НК РФ, Закон Иркутской области | 1 170 946 | 1 207 015 | 1 218 519 | 1 367 978 | 1 493 711 |
| Льготы, устанавливаемые законами субъектов РФ в виде понижения налоговой ставки для отдельной категории налогоплательщиков | п. 2 ст. 372 НК РФ, Закон Иркутской области | 17 843 | 219 193 | 486 250 | 579 337 | 513 429 |
| Льготы устанавливаемые законами субъектов РФ в виде уменьшения суммы налога, подлежащей уплате в бюджет | п. 2 ст. 372 НК РФ, Закон Иркутской области | 0 | 0 | 29 803 | 25 408 | 20 091 |
| **Всего льгот, предоставленных Законом Иркутской области** | | **1188789** | **1426208** | **1734572** | **1972723** | **2027231** |
| **ИТОГО** | | **6873 309** | **7485 461** | **8073 546** | **8436 095** | **10137990** |

Рис. 3.1. Динамика выпадающих доходов по налогу на имущество организаций в результате предоставления льгот за 2011-2015 гг. в Иркутской области, тыс. руб.

Таким образом, мы видим рост льгот, как по федеральному, так и по региональному законодательству. Эффективность предоставления региональных льгот требует дополнительной оценки.

**4. ОЦЕНКА РЕЗЕРВОВ ПОВЫШЕНИЯ СОБИРАЕМОСТИ НАЛОГА И ВЫЯВЛЕНИЕ СПОСОБОВ ПОВЫШЕНИЯ СОБИРАЕМОСТИ НАЛОГА**

Анализ исполнения налоговой обязанности по налогу на имущество свидетельствует о наличии резервов повышения его поступления за счет:

1. доначислений по результатам налоговых проверок по данному налогу;
2. взыскания задолженности по начисленным, но не уплаченным в установленный срок платежам.

Рис. 4.1. Динамика доначислений по налогу на имущество организаций по результатам выездных и камеральных налоговых проверок, проводимых налоговыми органами Иркутской области, тыс. руб.

Анализ результатов налогового контроля показывает, что ежегодно налоговыми органами производятся доначисления налога на имущество в среднем около 50 млн. руб. Наиболее результативными явились 2014 г. и 2015 г. по итогам которых доначисления составили более 163 млн. руб. и 94 млн. руб. соответственно.

Суммы неуплаченных доначислений наряду с текущей задолженностью формируют общую задолженность по налогу на имущество организаций, динамика которой представлена на рисунке 4.2.

Данные показывают, что по состоянию на 01.01.2016 г. накопленная задолженность плательщиков по налогу на имущество за 10 лет возросла в 2 раза и составила более 462 млн. руб.

**Отношение задолженности к сумме начисленного налога приближается в последние годы (2011-2015 гг.) к 4%.**

Данная сумма является резервом поступлений в бюджет Иркутской области.

Больше половины задолженности составляет неурегулированная задолженность (рис 4.3).

Рис. 4.2. Динамика задолженности по налогу на имущество организаций в Иркутской области, тыс. руб.

Рис. 4.3. Структура задолженности, %

В целях повышения собираемости налога законодательством предусмотрен ряд мер по взысканию задолженности:

1. в бесспорном порядке:
2. за счет денежных средств;
3. за счет иного имущества налогоплательщика.
4. в судебном порядке - при взыскании задолженности с зависимых (дочерних) или основных (материнских) – в случае, когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) соответственно основных или зависимых организаций.

**5. РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ЗА СЧЕТ РАСШИРЕНИЯ НАЛОГООБЛАГАЕМОЙ БАЗЫ**

Занижение налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций носит системный характер и во многом определяется общими условиями ведения бизнеса и уклонением от уплаты налогов в целом.

Так, неотражение имущества организации на ее балансе организации может быть вызвано несколькими причинами:

- недвижимое имущество не зарегистрировано в установленном порядке в связи с какими-либо нарушениями в процессе строительства (которые могут иметь объективный характер или возникли не по вине налогоплательщика);

- недвижимое имущество не поставлено на учет собственно с целью минимизации налога на имущество и учтено на счете 08 капитальные вложения;

- недвижимое имущество не зарегистрировано в связи с его самовольным возведением. Фактически самовольные постройки, если они не затрагивают частных интересов, не сносятся. Негативным последствием такого положения вещей является легальное уклонение от уплаты налога на имущество фактических владельцев самовольных построек.

- применяется схема разделения крупного бизнеса на несколько отдельных организаций, являющихся малыми предприятиями и не уплачивающими налог на имущество;

- недвижимое имущество зарегистрировано на организацию, применяющую УСН, которая сдает имущество в аренду в целях избежания налога на имущество.

Одним из распространенных способов, используемых налогоплательщиками для неотражения недвижимого имущества в качестве налогооблагаемой базы является использование в учете счета 08 «Вложения во внеоборотные активы».

Объектами налогообложения признается движимое и недвижимое, учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета. При этом по общему правилу основные средства организации отражаются в бухгалтерском учете на следующих счетах:

- 01 «Основные средства», на котором учитываются основные средства, находящиеся в распоряжении организации;

- 03 «Доходные вложения в материальные ценности», на котором учитываются основные средства, переданные другим лицам за плату во временное владение (пользование).

Однако, имущество, отвечающее критериям основного средства, может быть в организации учтено и на иных счетах, в результате чего занижается налоговая база. В частности, имущество может быть учтено на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы», предназначенного для обобщения информации о затратах организации в объекты, которые впоследствии будут приняты к бухгалтерскому учету в качестве основных средств. Принято считать, что пока объект числится на счете 08, его стоимость не включается в налоговую базу. В результате возникает ситуация, при которой налогоплательщик имеет объект недвижимого имущества, фактически использует его, но ошибочно учитывает его в качестве вложений во внеобротные активы или затягивает с его включением в состав основных средств, а также государственной регистрацией.

Аналогичная ситуация существовала до 2011 г. в отношении объектов, на которые были выданы разрешения на временный ввод в эксплуатацию. Такие объекты в соответствии с абз. 2 п. 41 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации (утвержденного Приказом Минфина РФ от 29.07.1998 №34н) в ранее действовавшей редакции до ввода их в постоянную эксплуатацию отражались как незавершенные капитальные вложения. Вследствие признания утратившим силу [абз. 2 п. 41](consultantplus://offline/ref=0BCEAD9E58E2A84DDFD3718CB6A8DF8B58EA18E24E9070C78A67461AA5846340D703722AF1211664RCG1K) с 2011 г. факт нахождения объекта капитального строительства во временной эксплуатации уже не влияет на признание его в качестве незавершенного капитального вложения.

Необходимо отметить, что, действительно, пока капитальные вложения не завершены объект недвижимости не может быть отнесен к основному средству. Однако после завершения строительства и ввода в эксплуатацию, объекты, если они отвечают критериям основного средства, подлежат включению в налоговую базу, даже если они не прошли государственную регистрацию. К упомянутым критериям признания активов в качестве основных средств относятся (пп. 4 и 5 ПБУ 6/01 и п. 2 Методических указаний, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 №91н):

- объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владении и пользование или во временное пользование;

- объект предназначен для использования в течение длительного времени, то есть срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев;

- организация не предполагает последующей перепродажи данного объекта;

- объект способен приносить организации экономические выгоды (доходы) в будущем.

С точки зрения учета, согласно п. 52 Приказа Минфина РФ от 13.10.2003 №91н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств» объекты недвижимости, права собственности на которые не зарегистрированы в установленном законодательством порядке, принимаются к бухгалтерскому учету в качестве основных средств с выделением на отдельном субсчете к счету 01 «Основных средств».

Таким образом, причины неотражения недвижимого имущества на балансе могут быть разнообразными (так как сфера строительства часто связана с нарушениями) однако, имущество при этом реально существует и может быть выявлено путем осмотра при проведении проверки (таблица 5.1).

Таблица 5.1

Включение недвижимого имущества в налогооблагаемую базу

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Причина отсутствия недвижимого имущества в налогооблагаемой базе | Способ включения в налогооблагаемую базу | Орган, осуществляющий действия |
| Имущество не зарегистрировано в установленном порядке в связи с какими-либо нарушениями в процессе строительства | Отражение имущества на субсчете счета 01 –имущество не прошедшее регистрацию | При ВНП проводимой налоговыми органами |
| Имущество не поставлено на учет собственно с целью минимизации налога | Постановка на учет путем доказывание фактического использования имущества в хозяйственной деятельности | При ВНП проводимой налоговыми органами, возможен судебный спор по результатам проверки |
| Занижение стоимости недвижимого имущества | Определение реальной стоимости имущества путем выявления фактических затрат или через оценку | При ВНП проводимой налоговыми органами, возможен судебный спор по результатам проверки |
| Имущество не зарегистрировано в связи с его самовольным возведением | Привлечение к ответственности за нарушение норм земельного и градостроительного законодательства, принуждение к регистрации имущества | Местные органы власти через суд |

Для того, чтобы неучтенные или скрываемые от налогообложения объекты недвижимого имущество были поставлены на учет и попали в налогооблагаемую базу необходимо два этапа:

- выявление объекта;

- доказательство его принадлежности к объектам недвижимого имущество подлежащим постановке на учет;

- понуждение собственника к постановке объекта на учет.

**1-й этап**: выявление объекта:

Эти источники информации могут использоваться и для доказательства принадлежности имущества к объектам подлежащим постановке на учет и времени владения этим имуществом. Для сбора доказательной базы налоговые органы могут делать запросы и получать информацию из любых перечисленных источников.

**2-й этап**: доказательство его принадлежности к объектам недвижимого имущество подлежащим постановке на учет

**Мероприятия, возможные к реализации налоговыми органами в рамках выездных проверок:**

1. Выявление сооружений, помещений или оборудования, которое не поставлено на учет путем осмотра

Неучтенные основные средства налоговики могут выявить в процессе осмотра или инвентаризации (подп. 6 п. 1 ст. 31, [ст. 92 НК РФ](http://www.nalogplan.ru/npd/nk1/part/11/?t=K0M2Q2LL#K0M2Q2LL)).

1. Доказательство эксплуатации здания, путем проверки и анализа показаний использования электроэнергии, воды или газа. Анализ показаний коммунальных счетчиков может быть проведен если есть подозрение, что на самом деле объект эксплуатируется, хотя по документам находится на этапе строительства, консервации или реконструкции.
2. Доказательство использования имущества в деятельности налогоплательщика посредством допроса свидетелей.
3. Оценка реальных размеров и стоимости объектов недвижимости экспертом. Стоимость выявленного излишнего имущества может быть включена в доходы налогоплательщика, как безвозмездно полученного.
4. Оценка различных объектов с помощью систематизированного сбора и анализа рыночных и нормативных данных в соответствии с действующим законодательством. Отчет об оценке имущества является официальным документом, который имеет доказательственное значение и который может быть использован в суде.

Объекты недвижимого имущества могут быть учтены в учете, однако их стоимость может быть занижена.

Занижение стоимости недвижимого имущества связано, во-первых, с тем, что применяемые в отечественной практике виды стоимостных оценок, значительно отличаются от международных стандартов, основанных на реальной рыночной стоимости. Значительные отличия в принципах учета основных средств по национальным и международным стандартам сегодня не позволяют рассматривать в качестве справедливой стоимости балансовую (остаточную) стоимость основных средств. Например, в отчетности по МСФО переоценка приводит к тому, что в бухгалтерской отчетности активы отражаются по реальной стоимости, которая соответствует информации, полученной от оценочных компаний. Однако, данные оценки не применяются в налоговом учете.

Во-вторых, занижение стоимости объектов связано с теневой составляющей строительной деятельности: использование в расчетах фирм-однодневок, а для проведения работ нелегальных работников, пересортица в списании затрат по различным объектам, отражение в учете затрат на капитальные вложения, как затрат на ремонт и т.д. Кроме того, стоимость объектов часто занижается при смене собственников. Эти нарушения связаны с сокрытием НДС и налога на прибыль, но они также ведут и к занижению налога на имущество.

При этом, выявить и доказать занижение стоимости имущества гораздо сложней, чем отсутствие объекта на учете, так как определение фактической стоимости возможно только при наличии документов, срок хранения которых по законодательству – 4 года. При отсутствии документов для определения стоимости требуется оценка, которая требует существенных затрат и может быть оспорена в судебном порядке.

Расширение налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Увеличение количества объектов | | Увеличение стоимости объектов | |
| - выявление объектов, не поставленных на учет и не облагаемых налогом; | | Оценка и переоценка  стоимости объекта | Изменение порядка оценки объекта |
| - доказательство их принадлежности к объектам недвижимого имущества подлежащим постановке на учет; | | - привлечение оценщика | - переход на кадастровую оценку |
| - понуждение собственников к постановке объектов на учет; | | - самостоятельная переоценка собственником |  |
| Налоговые органы | Органы местного самоуправления | Суд | Органы власти субъекта |

Рис.5.1. Расширение налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций

Сведения о стоимости имущества, не поставленного на учет или стоимость которого занижена, не содержатся в статистических источниках. Получить точную информацию можно только проведя все мероприятия по выявлению и постановке на учет имущества. Для предварительной оценки использовался экспертный опрос.

Экспертный опрос относится к специализированным опросам, в которых главный источник информации – компетентные лица, «чья профессиональная деятельность тесно связана с предметом исследования». Обращение к методу экспертных оценок объясняется сложностью исследуемых проблем, отсутствием надежных экспериментальных или эмпирических данных.

Экспертный опрос, как правило, нацелен на уточнение гипотез, разработку прогноза и пополнение интерпретации определенных социальных явлений и процессов. Главными задачами экспертов являются сравнение и оценка некоторых объектов, факторов или вариантов действий и выбор наиболее предпочтительных из них.

Отбор экспертов осуществлялся по критериям: уровень компетенции (обладание профессиональной компетентностью), заинтересованность эксперта в опросе, возможность получить достоверную информацию от данной категории респондентов. Достоверность оценок эксперта определялась такими факторами как: квалификация, условия работы, участие в процессах принятия решений, объективность, независимость экспертов друг от друга.

Оценка масштабов неучтенного или недооцененного имущества путем проведения экспертного опроса по методу Дельфи проводилась в соответствии с разработанной методикой[[4]](#footnote-4), базирующейся на опыте применения данного метода для оценки сложных социально-экономических явлений.

В состав экспертной группы из 13 человек были включены специалисты, которые по работают в органах, обладающих информацией о имуществе организаций и знакомы с проблемой: служащие, занимающие различные позиции в органах местного самоуправления, налоговых органах, банках, страховых органах, а также оценщики, аудиторы и представители бизнеса.

Такой состав экспертной группы обусловлен следующими соображениями.

Во-первых, наличие в группе представителей стороны как «субъекта налогообложения», так и «субъекта контроля» позволяет оценить явление с разных сторон.

Во-вторых, так как некоторые эксперты в силу своей профессии изначально склонны приуменьшать или преувеличивать оцениваемое явление, указанный состав экспертной группы позволяет получить сбалансированные общие оценки.

Анкета, составленная исходя из предварительных данных об оцениваемом объекте, содержала семь вопросов. Анкета представлена в приложении 1.

Все эксперты имеют высшее образование, 70% профессиональный стаж более 10 лет, то есть обладают профессиональной компетентностью, более половины экспертов являются руководителями организаций или руководителями подразделений организации, все эксперты являются независимыми и отвечали на вопросы самостоятельно.

Рис. 5.2. Состав экспертной группы

Результаты анкетирования:

Все эксперты единодушно считают, что ситуация, когда недвижимое имущество организации не поставлено на учет или учтено некорректно (учет по стоимости не соответствующей рыночной, несвоевременная постановка на учет, некорректные счета учета и т.д.) возможна.

При этом только два эксперта никогда не сталкивались со случаями, когда подобными случаями недвижимое имущество организации не поставлено на учет или учтено некорректно (один эксперт из страховой организации и один из организации, занимающейся оценкой имущества). Подавляющему большинству экспертов (10 человек) известны отдельные случаи и одному эксперту известно много подобных случаев.

Ответы на вопрос о распространенности неучтенного недвижимого имущества организаций распределились следующим образом. Большинство экспертов сошлись во мнении, что это явление встречается, но не часто. Один представитель органов местного самоуправления высказал мнение, что данное явление встречается крайне редко, а работники банка (2 эксперта) высказали мнение, что это распространенное явление.

**Медианное значение оценки стоимости неучтенного недвижимого имущества организаций составило 9,285%.**

Распространенность занижения стоимости недвижимого имущества организаций оценивается экспертами выше, чем сокрытие имущества от учета, так большинство экспертов сошлись во мнении, что это явление является распространенным или часто встречается (8 экспертов) и только один эксперт представитель органов местного самоуправления высказал мнение, что данное явление встречается крайне редко.

**Медианное значение оценки масштабов занижения стоимости недвижимого имущества организаций составило 18,75%.**

Большинство экспертов указали, что полный учет имущества необходим, прежде всего, для увеличения доходов бюджета, менее 40% экспертов считают, что это принесет также пользу и собственникам имущества в виде защиты их интересов или эффективного управления имуществом.

**6. АНАЛИЗ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ПО ГОРОДСКИМ ОКРУГАМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ РАЙОНАМ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Одним из условий передачи доходов от налога на местный уровень является **равномерность распределения налоговой базы**.

Анализ распределения налога на имущество по городским округам и муниципальным районам Иркутской области показывает, что более 50% налогоплательщиков и около 60% исчисленного налога приходится на г. Иркутск, далее следует г. Братск и Ангарское муниципальное образование (таблица 6.1).

Таблица 6.1

Распределение налога на имущество по муниципальным образованиям, по городским округам и муниципальным районам Иркутской области, %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Муниципальное образование | 2012 | | | 2013 | | | 2014 | | | 2015 | | |
| налогоплательщики | | Сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет | налогоплательщики | | Сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет | налогоплательщики | | Сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет | налогоплательщики | | Сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет |
| всего | в т.ч. которым исчислен налог | всего | в т.ч. которым исчислен налог | всего | в т.ч. которым исчислен налог | всего | в т.ч. которым исчислен налог |
| А | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| г. Иркутск | 40,4 | 58,2 | 57,353 | 39,6 | 59,0 | 56,311 | 36,7 | 61,0 | 57,689 | 39,3 | 51,2 | 59,276 |
| г. Братск | 6,0 | 6,4 | 11,294 | 6,0 | 6,5 | 17,550 | 5,9 | 6,0 | 17,804 | 6,0 | 10,0 | 19,037 |
| Ангарское МО | 8,2 | 9,4 | 7,500 | 7,6 | 8,6 | 6,274 | 7,0 | 7,4 | 5,642 | 7,5 | 8,9 | 5,044 |
| Усть-Кутское районное МО | 2,1 | 1,8 | 3,182 | 2,3 | 2,0 | 3,567 | 2,2 | 1,8 | 3,506 | 2,0 | 1,6 | 3,530 |
| Братский район | 1,9 | 1,2 | 4,112 | 1,9 | 1,0 | 3,314 | 1,9 | 0,9 | 3,015 | 2,0 | 1,4 | 3,137 |
| МО г.Бодайбо и района | 1,5 | 1,4 | 2,100 | 1,6 | 1,5 | 2,326 | 1,7 | 1,6 | 2,557 | 1,7 | 2,3 | 2,483 |
| г. Усть-Илимск | 2,6 | 2,7 | 4,452 | 2,5 | 2,7 | 1,640 | 2,3 | 2,4 | 1,404 | 2,5 | 2,5 | 1,180 |
| Нукутский | 0,7 | 0,0 | 0,360 | 0,8 | 0,1 | 0,768 | 0,7 | 0,1 | 0,804 | 0,7 | 0,1 | 0,948 |
| г. Саянск | 1,2 | 0,9 | 0,993 | 1,2 | 1,0 | 0,923 | 1,2 | 1,0 | 0,834 | 1,0 | 0,9 | 0,689 |
| Нижнеилимский район | 1,5 | 0,8 | 0,921 | 1,7 | 0,7 | 0,792 | 1,7 | 0,8 | 0,661 | 1,6 | 1,2 | 0,612 |
| г. Тулун | 1,0 | 0,4 | 0,043 | 1,0 | 0,5 | 0,065 | 1,0 | 0,5 | 0,297 | 1,1 | 0,8 | 0,558 |
| г. Усолье-Сибирское | 2,2 | 1,8 | 1,125 | 2,3 | 2,0 | 1,161 | 2,1 | 1,8 | 1,256 | 2,1 | 2,4 | 0,542 |
| Шелеховский район | 1,9 | 1,7 | 2,481 | 1,7 | 1,7 | 2,042 | 1,7 | 1,4 | 1,331 | 1,8 | 1,7 | 0,431 |
| Иркутский район | 3,4 | 3,4 | 0,834 | 3,3 | 3,2 | 0,667 | 4,3 | 3,5 | 0,736 | 3,8 | 3,6 | 0,412 |
| Слюдянский район | 1,5 | 1,2 | 0,572 | 1,3 | 1,0 | 0,396 | 1,3 | 0,9 | 0,373 | 1,3 | 1,2 | 0,311 |
| Катангский район | 0,4 | 0,2 | 0,293 | 0,4 | 0,2 | 0,127 | 0,5 | 0,2 | 0,107 | 0,6 | 0,4 | 0,280 |
| Казачинско-Ленский район | 0,8 | 0,4 | 0,297 | 0,8 | 0,5 | 0,327 | 1,0 | 0,5 | 0,324 | 1,0 | 0,7 | 0,267 |
| Киренский район | 0,9 | 0,5 | 0,281 | 1,2 | 0,6 | 0,330 | 2,0 | 0,9 | 0,528 | 1,0 | 0,3 | 0,244 |
| Тайшетский район | 2,4 | 1,4 | 0,419 | 2,4 | 1,3 | 0,315 | 2,5 | 1,3 | 0,154 | 2,4 | 1,5 | 0,226 |
| Нижнеудинский район | 1,8 | 0,8 | 0,302 | 1,7 | 0,7 | 0,231 | 1,7 | 0,7 | 0,211 | 1,8 | 0,7 | 0,201 |
| Усольское районное МО | 1,0 | 0,4 | 0,233 | 1,0 | 0,3 | 0,207 | 1,0 | 0,3 | 0,183 | 0,9 | 0,4 | 0,156 |
| Черемховское районное МО | 3,1 | 0,8 | 0,194 | 3,0 | 0,9 | 0,158 | 2,7 | 0,8 | 0,126 | 2,5 | 1,1 | 0,122 |
| Усть-Илимский район | 0,7 | 0,3 | 0,200 | 0,7 | 0,3 | 0,152 | 0,6 | 0,2 | 0,115 | 0,6 | 0,2 | 0,063 |
| Заларинский район | 0,7 | 0,2 | 0,075 | 1,1 | 0,2 | 0,064 | 1,1 | 0,2 | 0,053 | 1,2 | 0,3 | 0,050 |
| Зиминское городское МО | 0,9 | 0,5 | 0,074 | 0,9 | 0,6 | 0,065 | 0,8 | 0,4 | 0,058 | 0,8 | 0,5 | 0,048 |
| Усть-Удинский район | 0,8 | 0,1 | 0,078 | 0,9 | 0,1 | 0,060 | 0,8 | 0,1 | 0,054 | 0,7 | 0,2 | 0,043 |
| Чунский район | 1,1 | 0,5 | 0,059 | 1,1 | 0,5 | 0,040 | 1,1 | 0,5 | 0,034 | 1,2 | 0,6 | 0,025 |
| Куйтунский район | 1,1 | 0,2 | 0,025 | 1,1 | 0,1 | 0,024 | 1,3 | 0,2 | 0,024 | 1,2 | 0,3 | 0,018 |
| Боханский | 0,7 | 0,1 | 0,027 | 1,0 | 0,1 | 0,019 | 1,3 | 0,2 | 0,028 | 0,9 | 0,1 | 0,012 |
| Баяндаевский | 0,5 | 0,1 | 0,017 | 0,7 | 0,1 | 0,020 | 0,7 | 0,1 | 0,015 | 0,7 | 0,3 | 0,011 |
| Качугский район | 0,6 | 0,3 | 0,010 | 0,2 | 0,2 | 0,009 | 0,6 | 0,3 | 0,009 | 0,9 | 0,5 | 0,010 |
| Эхирит-Булагатский | 0,9 | 0,3 | 0,035 | 1,2 | 0,2 | 0,008 | 1,9 | 0,4 | 0,024 | 1,3 | 0,3 | 0,010 |
| Тулунский район | 1,2 | 0,2 | 0,007 | 1,3 | 0,2 | 0,010 | 1,2 | 0,3 | 0,009 | 1,1 | 0,1 | 0,008 |
| Ольхонское районное МО | 0,4 | 0,3 | 0,011 | 0,4 | 0,3 | 0,008 | 0,4 | 0,3 | 0,008 | 0,5 | 0,5 | 0,005 |
| Аларский | 1,0 | 0,1 | 0,004 | 1,0 | 0,1 | 0,004 | 1,0 | 0,1 | 0,003 | 1,1 | 0,3 | 0,003 |
| Балаганский район | 0,6 | 0,2 | 0,003 | 0,6 | 0,1 | 0,003 | 0,6 | 0,1 | 0,004 | 0,6 | 0,2 | 0,003 |
| Мамско-Чуйский район | 0,5 | 0,2 | 0,012 | 0,5 | 0,2 | 0,008 | 0,5 | 0,2 | 0,005 | 0,5 | 0,2 | 0,003 |
| Зиминский район | 0,5 | 0,1 | 0,014 | 0,6 | 0,1 | 0,012 | 0,5 | 0,1 | 0,004 | 0,5 | 0,1 | 0,002 |
| Жигаловский район | 0,7 | 0,1 | 0,005 | 0,6 | 0,1 | 0,000 | 1,2 | 0,6 | 0,006 | 0,6 | 0,1 | 0,001 |
| Осинский | 0,7 | 0,1 | 0,004 | 1,0 | 0,1 | 0,004 | 1,3 | 0,2 | 0,005 | 0,8 | 0,1 | 0,001 |

При этом по итогам 2015 г. из 434 муниципальных образований в 270 отсутствует сумма начисленного налога по причине предоставления налоговых льгот (рис. 6.1).

Рис. 6.1. Распределение муниципальных образований Иркутской области по наличию налога, исчисленного к уплате в бюджет

Среди районов Иркутской области наибольший удельный вес муниципальных образований, в которых отсутствует налог к уплате в бюджет в связи с предоставлением льгот, лидерами являются Нукутский, Аларский, Усть-Удинский районы (рис.6.2).

Рис. 6.2. Удельный вес муниципальных образований, в которых отсутствует налог к уплате в бюджет в связи с предоставлением льгот по районам Иркутской области в 2015 г.

Необходимо отметить, что пропорции распределения налога во многом определяются особенностями его уплаты при наличии обособленных подразделений у крупных налогоплательщиков-организаций, местом регистрации которых, как правило, выступают крупные города.

Основополагающим фактором при уплате налога на имущество организаций по месту нахождения обособленных подразделений является наличие отдельного баланса: при наличии отдельного баланса налог уплачивается за движимое и недвижимое имущество, находящееся на отдельном балансе подразделения в бюджет по месту его нахождения, при отсутствии отдельного баланса уплата производится только за недвижимое имущество, соответственно движимое подлежит налогообложению по месту нахождения организации.

Кроме того, в соответствии с Приказом ФНС России от 24.11.2011 №ММВ-7-11/895 «Об утверждении форм и форматов представления в электронном виде налоговой декларации и налогового расчета по авансовому платежу по налогу на имущество организаций и порядков их заполнения» (ред. от 05.11.2013) в случае, если законодательством субъекта Российской Федерации предусмотрено зачисление налога на имущество организаций в региональный бюджет без направления по нормативам суммы налога в бюджеты муниципальных образований, одна Декларация может заполняться в отношении суммы налога, подлежащей уплате в бюджет субъекта Российской Федерации, по согласованию с налоговым органом по данному субъекту Российской Федерации. В этом случае при заполнении Декларации указывается код по ОКТМО, соответствующий территории муниципального образования, подведомственной налоговому органу по месту представления Декларации.

Так, перераспределение может коснуться тепловых сетей, действующих на всей территории Иркутской области (более 3800 км.), других объектов Иркутскэнерго, объектов ВСЖД (табл.6.2)

Таблица 6.2

Перераспределение налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций при введении распределения налога в местные бюджеты (на примере крупных предприятий и объектов ВСЖД)

|  |  |
| --- | --- |
| Предприятие | Место учета фактического нахождения и имущества |
| Филиал ОАО «Иркутскэнерго» Братская ГЭС | Братск |
| Филиал ОАО «Иркутскэнерго» ТЭЦ-6 | Братск |
| Филиал ОАО «Иркутскэнерго» ТЭЦ-9 | Ангарск |
| Филиал ОАО «Иркутскэнерго» ТЭЦ-10 | Ангарск |
| Филиал ОАО «Иркутскэнерго» Усть-Илимская ТЭЦ | Усть-Илимск |
| Филиал ОАО «Иркутскэнерго» Усть-Илимская ГЭС | Усть-Илимск |
| Филиал ОАО «Иркутскэнерго» ТЭЦ-11 | Усолье-Сибирское |
| Филиал ОАО «Иркутскэнерго» ТЭЦ-12 | Черемхово |
| Филиал ООО «Востсибуголь» разрез «Черемховоуголь» | Черемхово |
| Филиал ОАО «Иркутскэнерго» Ново-Зиминская ТЭЦ | Саянск |
| Филиал ОАО «Иркутскэнерго» ТЭЦ-16 | Железногорск-Илимский |
| Объекты ВСЖД | |
| Вагонное депо, Шпалопропиточный завод, Локомотивное депо, Дистанция пути | Тайшет |
| Вагонное депо, Локомотивное депо Дистанция пути, Дистанция гражданских сооружений | Нижнеудинск |
| Вагонное депо, Локомотивное депо | Зима |
| Локомотивное депо, Щебеночный завод (ст.Ангасолка) | Слюдянка |
| Вагонное депо | Черемхово |
| Локомотивное депо, Путевая машинная станция | Вихоревка |

При наличии имущества, находящегося в разных муниципальных образованиях одного субъекта РФ, организации имеют право подавать одну декларацию и, соответственно, уплачивать налог только по месту своего нахождения. В этом случае, все имущество, рассредоточенное по территории области может отражаться в декларации как поставленное на учет в областном центре. Это касается и таких объектов, как железнодорожные пути, линии электропередач и т.д. Следует отметить, что данное имущество облагается налогом по пониженным ставкам, а некоторые объекты (в первую очередь, новые) не облагаются налогом на имущество (табл.6.3).

Таблица 6.3

Пониженные ставки по налогу на имущество организаций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Объекты | Предельные налоговые ставки по годам (%) | | | |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| магистральные трубопроводы, линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов | 1,6 | 1,9 | Общий поря-док | Общий поря-док |
| железнодорожные пути общего пользования и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью | 1 | 1,3 | 1,3 | 1,6 |
| железнодорожные пути общего пользования и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью, **впервые принятых на учет** в качестве объектов основных средств начиная с 1 января 2017 года | 0 | 0 | 0 | 0 |
| объекты газодобычи,  разработки месторождений полезных ископаемых впервые введенные в эксплуатацию с 1 января 2015 года;  расположенные в Иркутской области | 0 | 0 | 0 | 0 |

Освобождение от налогообложения впервые введенных в эксплуатацию объектов может в перспективе повлиять на налоговую отдачу от крупных инвестиционных проектов, реализуемых или планируемых к реализации на территории области (табл.6.4). Так как наиболее крупные проекты относятся именно к разработке полезных ископаемых и газодобыче.

Однако, пониженная или нулевая ставка касается только впервые введенного в эксплуатацию имущества и не повлияет на перераспределение уже имеющейся налогооблагаемой базы по территории Иркутской области.

Примеры показывают, что распределение налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций по данным налоговой отчетности не отражает ее реального распределения по территории области. Более того, информация, предоставляемая организациями в органы государственной статистики, соответствует налоговой отчетности и также не отражает реального распределения имущества по территории области. Соответственно статистическая информация о распределении стоимости основных фондов также не даст объективной картины.

Таблица 6.4

Крупные инвестиционные проекты Иркутской области

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Инвестиционный проект | Расположение | Предполагаемый объем инвестиций, млрд.руб. |
| Разработка Верхнечонского месторождения | Катангский район | 152,4 |
| Тайшетский алюминиевый завод | Тайшетский район | 56,0 |
| Разработка нефтегазоконденсатных месторождений | Усть-Кутский и Катангский районы | 25,0 |
| Производство карбоната лития | Жигаловский район | 2,1 |
| Разработка месторождения Сухой Лог | Бодайбинский р-н | 100,0 |

Для того, чтобы скорректировать сведения о распределении имущества по территории области была использована **информация о кадастровой оценке объектов недвижимости**.

Для этого из общей информационной базы о кадастровой стоимости недвижимости на территории Иркутской области потребовалось выделить данные об объектах недвижимости, принадлежащих юридическим лицам.

Для определения количества и суммы кадастровой стоимости нежилых объектов недвижимости, находящихся на территории Иркутской области, нами были проанализирован отчет Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области № 04-КО-16 от 04.08.2016 г., полученный из Фонда данных государственной кадастровой оценки. Общий массив обрабатываемых данных составил 1 327 774 объекта недвижимости, включая жилые и нежилые объекты (табл.6.5).

Вышеуказанный отчет включает информацию по всем муниципальным районам Иркутской области и позволяет проводить группировку показателей по 33 муниципальным районам и 9 городским округам.

Для выделения кадастровой стоимости нежилых объектов недвижимости нами была проведена группировка объектов с 5-13 группы, что позволило исчислить кадастровую стоимость нежилых объектов недвижимости, а также сгруппировать площадь данных объектов.

Из группировки по Ангарскому муниципальному районы были убраны 2 нежилых объекта недвижимости, а именно сооружения, принадлежащих к 13 группе объектов, из-за значительно завышенной их кадастровой стоимости.

Таблица 6.5

Классификация и количество нежилых объектов недвижимости Иркутской области

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа | Классификация нежилых объектов недвижимости | Количество объектов, ед. |
| 1 | объекты многоквартирной жилой застройки | 664 194 |
| 2 | объекты индивидуальной жилой застройки | 418 320 |
| 3 | объекты, предназначенные для хранения транспорта | 46 408 |
| 4 | объекты садового, огородного и дачного строительства | 29 022 |
| 5 | объекты торговли, общественного питания, бытового обслуживания, сервиса, отдыха и развлечений, включая объекты многофункционального назначения | 25 696 |
| 6 | объекты, предназначенные для временного проживания гостиничного типа | 472 |
| 7 | объекты офисно-делового назначения | 5 985 |
| 8 | объекты санаторно-курортного назначения | 3 077 |
| 9 | объекты производственного назначения | 51 024 |
| 10 | объекты социальной инфраструктуры | 13 854 |
| 11 | объекты портов, вокзалов, станций | 386 |
| 12 | объекты иного назначения | 17 665 |
| 13 | сооружения | 51 671 |

На основе соотношения кадастровой стоимости имущества и площади были рассчитаны средние значения кадастровой стоимости за 1 кв.м. по каждой группе (за исключением 13-ой группы). Затем полученный показатель средней кадастровой стоимости был применен к площади помещений соответствующей группы по каждому муниципальному образованию, что обеспечило выравнивание оценки кадастровой стоимости. Стоимость сооружений, учитываемых в 13-ой группе, была принята в расчет по утвержденной оценке без корректировки на среднюю стоимость ввиду отсутствия по данной группе информации о площади сооружений. Далее кадастровая стоимость с учетом корректировки на среднюю стоимость по 5-12 группам и по 13-ой группе была суммирована, и определен удельный вес стоимости имущества организаций каждого муниципального образования в общей кадастровой стоимости имущества юридических лиц по региону. Указанное значение удельного веса применено в фактической сумме налоговой базы по налогу на имущество организаций в Иркутской области по итогам 2015 г.[[5]](#footnote-5)

В результате была произведена оценка распределения недвижимого имущества организаций по муниципальным образованиям Иркутской области (табл.6.6). По результатам перераспределения наиболее существенное уменьшение налоговой базы наблюдается в г. Иркутске, г. Братске. Выиграет от перераспределения налоговой базы 36 муниципальных образований из 42, в наибольшей степени Ангарское муниципальное образование (табл. 6.6).

Таблица 6.6

Распределение налоговой базы организаций по муниципальным образованиям Иркутской области на основе данных о кадастровой стоимости

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Муниципальный район | Кадастровая стоимость объектов 5-13 группы ( оценка 2016 г.), руб. | Уд.вес в КС,% | Налоговая база фактическая (по отчету 5-НИО) за 2015 г., тыс. руб. | Налоговая база с учетом перерапределения по МО | Отклонение, тыс. руб. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Город Иркутск | 264 750 171 211,30 | 25,44 | 434 596 143 | 184 594 929,77 | -250 001 213,23 |
| Город Братск | 104 655 611 922,30 | 10,05 | 162 109 811 | 72 970 284,57 | -89 139 526,43 |
| Братский | 11 141 065 017,65 | 1,07 | 17 713 301 | 7 768 018,07 | -9 945 282,93 |
| Бодайбинский | 7 359 564 948,31 | 0,71 | 14 303 117 | 5 131 397,53 | -9 171 719,47 |
| Нукутский | 4 121 510 355,44 | 0,40 | 5 297 979 | 2 873 689,98 | -2 424 289,02 |
| Усть-Кутский | 28 545 565 431,88 | 2,74 | 21 255 965 | 19 903 166,15 | -1 352 798,85 |
| Мамско-Чуйский | 1 558 789 681,15 | 0,15 | 15 645 | 1 086 853,58 | 1 071 208,58 |
| Балаганский | 1 773 258 421,31 | 0,17 | 18 811 | 1 236 390,19 | 1 217 579,19 |
| Казачинско-Ленский | 4 339 879 144,85 | 0,42 | 1 492 604 | 3 025 945,87 | 1 533 341,87 |
| Качугский | 2 419 419 430,82 | 0,23 | 56 281 | 1 686 920,76 | 1 630 639,76 |
| Город Тулун | 12 401 186 586,07 | 1,19 | 6 669 275 | 8 646 627,71 | 1 977 352,71 |
| Ольхонский | 3 607 641 546,46 | 0,35 | 36 959 | 2 515 399,08 | 2 478 440,08 |
| Усть-Удинский | 4 366 995 283,97 | 0,42 | 242 483 | 3 044 852,38 | 2 802 369,38 |
| Баяндаевский | 4 231 247 670,49 | 0,41 | 59 316 | 2 950 203,44 | 2 890 887,44 |
| Осинский | 4 179 604 360,80 | 0,40 | 6 894 | 2 914 195,56 | 2 907 301,56 |
| Аларский | 5 520 709 518,35 | 0,53 | 17 615 | 3 849 270,36 | 3 831 655,36 |
| Зиминский | 5 599 104 070,89 | 0,54 | 13 183 | 3 903 930,33 | 3 890 747,33 |
| Жигаловский | 5 706 452 056,36 | 0,55 | 5 147 | 3 978 777,85 | 3 973 630,85 |
| Город Свирск | 6 077 330 324,48 | 0,58 | 158 054 | 4 237 369,74 | 4 079 315,74 |
| Куйтунский | 6 238 455 627,16 | 0,60 | 102 272 | 4 349 713,06 | 4 247 441,06 |
| Город Зима | 6 978 582 879,39 | 0,67 | 247 889 | 4 865 760,84 | 4 617 871,84 |
| Заларинский | 8 250 827 325,87 | 0,79 | 281 367 | 5 752 823,06 | 5 471 456,06 |
| Боханский | 8 274 761 298,67 | 0,80 | 67 385 | 5 769 510,83 | 5 702 125,83 |
| Эхирит-Булагатский | 8 909 407 992,28 | 0,86 | 36 291 | 6 212 013,14 | 6 175 722,14 |
| Усть-Илимский | 10 018 758 476,81 | 0,96 | 342 076 | 6 985 498,85 | 6 643 422,85 |
| Тулунский | 9 864 810 096,10 | 0,95 | 45 069 | 6 878 159,58 | 6 833 090,58 |
| Черемховский | 10 580 721 921,85 | 1,02 | 75 713 | 7 377 323,35 | 7 301 610,35 |
| Усольский | 11 736 712 719,85 | 1,13 | 850 895 | 8 183 328,65 | 7 332 433,65 |
| Чунский | 11 761 321 892,44 | 1,13 | 151 398 | 8 200 487,19 | 8 049 089,19 |
| Город Черемхово | 13 031 024 541,86 | 1,25 | 441 909 | 9 085 777,17 | 8 643 868,17 |
| Город Саянск | 18 725 999 567,16 | 1,80 | 3 963 825 | 13 056 552,75 | 9 092 727,75 |
| Нижнеудинский | 14 793 823 897,51 | 1,42 | 1 125 937 | 10 314 874,85 | 9 188 937,85 |
| Слюдянский | 16 033 440 125,75 | 1,54 | 1 754 114 | 11 179 187,31 | 9 425 073,31 |
| Киренский | 15 783 592 269,42 | 1,52 | 1 440 370 | 11 004 982,90 | 9 564 612,90 |
| Катангский | 25 600 566 886,30 | 2,46 | 2 020 679 | 17 849 789,58 | 15 829 110,58 |
| Город Усть-Илимск | 35 785 330 854,46 | 3,44 | 6 588 864 | 24 951 034,43 | 18 362 170,43 |
| Нижнеилимский | 31 989 306 665,55 | 3,07 | 3 425 150 | 22 304 287,06 | 18 879 137,06 |
| Тайшетский | 29 583 653 551,12 | 2,84 | 1 259 715 | 20 626 964,75 | 19 367 249,75 |
| Шелеховский | 35 169 956 510,46 | 3,38 | 2 410 614 | 24 521 969,61 | 22 111 355,61 |
| Иркутский | 35 250 980 496,05 | 3,39 | 2 296 668 | 24 578 462,93 | 22 281 794,93 |
| Город Усолье-Сибирское | 37 816 974 142,42 | 3,63 | 3 277 273 | 26 367 581,38 | 23 090 308,38 |
| Ангарский | 156 300 974 655,67 | 15,02 | 29 439 849 | 108 979 598,80 | 79 539 749,80 |
| Итого МР | 1 040 835 091 377,01 | 100,00 | 725 713 905 | 725 713 905 |  |

**7. ОЦЕНКА ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ, СБАЛАНСИРОВАННОСТИ БЮДЖЕТОВ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ, А ТАКЖЕ ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ПОВЫШЕНИЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ БЮДЖЕТОВ И СНИЖЕНИЯ ДОТАЦИОННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ МО ПУТЕМ ИЗМЕНЕНИЯ ПОРЯДКА ЗАЧИСЛЕНИЯ НАЛОГА, ПО ГОРОДСКИМ ОКРУГАМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ РАЙОНАМ**

**Анализ дотационности бюджетов МО Иркутской области**

Согласно основным направлениям бюджетной политики Иркутской области ключевая цель – сохранение устойчивости бюджетной системы в среднесрочной перспективе, достигнуть которую возможно только при осуществлении мер, направленных на совершенствование функционирования местных бюджетов и повышение доходного потенциала территорий.

Вместе с тем финансовая необеспеченность муниципальных образований в настоящее время остается одной из самых острых проблем в регионе. Результаты анализа местных бюджетов Иркутской области в разрезе типов муниципальных образований в 2015 году показывают, что основная доля финансовых ресурсов сконцентрирована в достаточно крупных муниципальных образованиях, созданных на основе городов и административных районов. Поэтому только такие муниципалитеты оказываются экономически и бюджетно-состоятельными и имеют высокую долю налоговых и неналоговых поступлений (рис. 7.1).

Рис. 7.1. Распределение доходов местных бюджетов Иркутской области по типам муниципальных образований в 2015 году

Источник: составлено по данным информации об исполнении консолидированных бюджетов муниципальных районов и бюджетов городских округов Иркутской области на 01.01.2016 г. – Режим доступа: www.gfu.ru/

Налог на имущество физических лиц и земельный налог в бюджеты муниципальных районов зачисляются по нормативу 100% процентов при взимании на межселенных территориях. Однако их сумма незначительна, и удельный вес по итогам 2015 г. составлял 0,04% и 0,07% соответственно (по этой причине на рисунке не видна).

Кроме того, за 2015 год налоговые и неналоговые доходы местных бюджетов Иркутской области сократились по сравнению с прошлым годом (темп роста 95,3%), что ниже среднероссийского уровня (темп роста, в среднем, по России 100,3%). При этом в структуре налоговых доходов по всем типам муниципальных образований преобладают: налог на доходы физических лиц, поступления от единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности и земельный налог (табл. 7.1).

Большая часть налоговых и неналоговых доходов приходится на бюджеты городских округов, в то время как бюджеты поселений и муниципальных районов на 65–75% формируются за счет безвозмездных поступлений.

Таблица 7.1

Состав и структура доходов местных бюджетов Иркутской области в разрезе типов муниципальных образований в 2015 году

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Городские округа | | Муниципальные районы | | Городские и сельские поселения | |
| Сумма, млн. руб. | Уд. вес, % | Сумма, млн. руб. | Уд. вес, % | Сумма, млн. руб. | Уд. вес, % |
| Доходы бюджета - ИТОГО | 26 787 | 100,0 | 28 225 | 100,0 | 10 408 | 100,0 |
| Налоговые доходы | 9 496 | 35,5 | 6 110 | 21,6 | 3 193 | 30,7 |
| налог на доходы физических лиц | 6 198 | 23,1 | 5 297 | 18,8 | 1 685 | 16,2 |
| Акцизы | 83 | 0,3 | 65 | 0,2 | 336 | 3,2 |
| единый налог на вмененный доход | 1 133 | 4,2 | 515 | 1,8 | 0 | 0,0 |
| единый сельскохозяйственный налог | 2 | 0,0 | 53 | 0,2 | 53 | 0,5 |
| налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения | 12 | 0,0 | 6 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| налог на имущество физических лиц | 463 | 1,7 | 0 | 0,0 | 230 | 2,2 |
| земельный налог | 1 286 | 4,8 | 1 | 0,0 | 879 | 8,4 |
| Неналоговые доходы | 2 535 | 9,5 | 1 511 | 5,4 | 529 | 5,1 |
| Безвозмездные поступления | 14 756 | 55,1 | 20 604 | 73,0 | 6 685 | 64,2 |
| Дотации | 332 | 1,2 | 1 400 | 5,0 | 1 263 | 12,1 |
| Субсидии | 2 773 | 10,4 | 2 659 | 9,4 | 4 936 | 47,4 |
| Субвенции | 10 545 | 39,4 | 16 150 | 57,2 | 67 | 0,6 |
| иные межбюджетные трансферты | 144 | 0,5 | 401 | 1,4 | 63 | 0,6 |

Источник: составлено по данным информации об исполнении консолидированных бюджетов муниципальных районов и бюджетов городских округов Иркутской области на 01.01.2016 г. – Режим доступа: www.gfu.ru/

Согласно результатам проведенного анализа консолидированных бюджетов муниципальных районов (городских округов) в 2015 году доля безвозмездных поступлений в доходах местных бюджетов находится в диапазоне от 40% (г.о. Иркутск) до 90% (Баяндаевский м.р.), что свидетельствует о значительной дифференциации муниципальных образований по уровню социально-экономического развития и неравномерном размещении налоговой базы по территории области (рис. 7.2).

Рис. 7.2. Соотношение налоговых и неналоговых доходов и безвозмездных поступлений в консолидированных бюджетах муниципальных районов (городских округов) Иркутской области в 2015 году.

Источник: составлено по данным информации об исполнении консолидированных бюджетов муниципальных районов и бюджетов городских округов Иркутской области на 01.01.2016 г. – Режим доступа: www.gfu.ru/

В целях выравнивания финансовых возможностей муниципальных районов (городских округов) и поселений по осуществлению органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения в бюджете субъекта РФ предусматриваются дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности. Также учитывая проблемы муниципальных образований региона при исполнении местных бюджетов, обусловленные нестабильностью доходной базы в связи с оспариванием организациями кадастровой стоимости земли и другими факторами, из областного бюджета Иркутской области осуществляется финансовая помощь в форме дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов и субсидий из областного бюджета по различным направлениям.

В 2015 году предоставлялись субсидии на повышение эффективности бюджетных расходов муниципальных образований, субсидии на реализацию мероприятий перечня проектов народных инициатив. Кроме того, было предусмотрено предоставление муниципалитетам области субсидии на выравнивание обеспеченности муниципальных образований при реализации ими их отдельных расходных обязательств.

Для обеспечения средней заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных организаций в соответствии с «дорожными картами» согласно «майским» указам Президента РФ предусмотрено предоставление субвенций на «общее образование» и на «дошкольное образование».

В целом, более 35 % доходов областного бюджета передается в местные бюджеты в виде межбюджетных трансфертов.

В разрезе бюджетов городских округов и муниципальных районов была проанализирована структура безвозмездных поступлений (табл. 7.2 и 7.3) по данным за 2015 год.

Таблица 7.2

Структура безвозмездных поступлений в бюджетах городских округов Иркутской области в 2015 году

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование  городского округа | Безвозмездные поступления | Дотации | | Субсидии | | Субвенции | |
| Сумма, тыс. руб. | Уд. вес, % | Сумма, тыс. руб. | Уд. вес, % | Сумма, тыс. руб. | Уд. вес, % |
| г.о. Братск | 3 187 874 | 3 484 | 0,1 | 617 249 | 19,4 | 2 528 398 | 79,3 |
| г.о. Зима | 724 075 | 75 330 | 10,4 | 292 306 | 40,4 | 356 423 | 49,2 |
| г.о. Иркутск | 5 100 995 | 8 752 | 0,2 | 705 979 | 13,8 | 4 314 693 | 84,6 |
| г.о. Саянск | 568 010 | 53 525 | 9,4 | 80 887 | 14,2 | 423 094 | 74,5 |
| г.о. Свирск | 329 376 | 69 017 | 21,0 | 79 579 | 24,2 | 180 026 | 54,7 |
| г.о. Тулун | 525 047 | 11 766 | 2,2 | 88 171 | 16,8 | 421 494 | 80,3 |
| г.о. Усолье-Сибирское | 905 084 | 36 287 | 4,0 | 111 165 | 12,3 | 755 315 | 83,5 |
| г.о. Усть-Илимск | 1 232 864 | 4 018 | 0,3 | 164 488 | 13,3 | 1 051 760 | 85,3 |
| г.о. Черемхово | 1 220 636 | 69 751 | 5,7 | 633 016 | 51,9 | 513 648 | 42,1 |

Источник: составлено по данным информации об исполнении консолидированных бюджетов муниципальных районов и бюджетов городских округов Иркутской области на 01.01.2016 г. – Режим доступа: www.gfu.ru/

В большинстве городских округов преобладают субвенции, в то время как дотации не превышают 10 %. (исключение – г.о. Свирск).

Таблица 7.3

Структура безвозмездных поступлений в консолидированных бюджетах муниципальных районов Иркутской области в 2015 году

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование  муниципального района | Безвозмездные поступления | Дотации | | Субсидии | | Субвенции | |
| Сумма, тыс. руб. | Уд. вес, % | Сумма, тыс. руб. | Уд. вес, % | Сумма, тыс. руб. | Уд. вес, % |
| Ангарский м.р. | 2 259 858 | 2 074 | 0,1 | 231 061 | 10,2 | 2 000 793 | 88,5 |
| Балаганский м.р. | 249 824 | 50 512 | 20,2 | 48 853 | 19,6 | 149 712 | 59,9 |
| Бодайбинский м.р. | 736 241 | 22 908 | 3,1 | 356 023 | 48,4 | 356 290 | 48,4 |
| Братский м.р. | 1 111 333 | 122 655 | 11,0 | 237 073 | 21,3 | 751 563 | 67,6 |
| Жигаловский м.р. | 450 901 | 53 705 | 11,9 | 172 127 | 38,2 | 225 040 | 49,9 |
| Заларинский м.р. | 1 025 974 | 110 578 | 10,8 | 418 535 | 40,8 | 496 823 | 48,4 |
| Зиминский м.р. | 383 814 | 49 606 | 12,9 | 113 645 | 29,6 | 220 075 | 57,3 |
| Иркутский м.р. | 1 586 474 | 129 945 | 8,2 | 523 832 | 33,0 | 926 703 | 58,4 |
| Казачинско-Ленский м.р. | 709 318 | 87 531 | 12,3 | 289 827 | 40,9 | 322 460 | 45,5 |
| Катангский м.р. | 222 619 | 1 548 | 0,7 | 62 377 | 28,0 | 152 548 | 68,5 |
| Качугский м.р. | 539 553 | 89 192 | 16,5 | 98 706 | 18,3 | 351 632 | 65,2 |
| Киренский м.р. | 719 525 | 55 891 | 7,8 | 241 697 | 33,6 | 413 020 | 57,4 |
| Куйтунский м.р. | 714 651 | 104 618 | 14,6 | 130 461 | 18,3 | 479 528 | 67,1 |
| Мамско-Чуйский м.р. | 348 391 | 119 246 | 34,2 | 89 105 | 25,6 | 140 030 | 40,2 |
| Нижнеилимский м.р. | 1 140 321 | 62 932 | 5,5 | 219 644 | 19,3 | 857 700 | 75,2 |
| Нижнеудинский м.р. | 1 412 392 | 65 334 | 4,6 | 469 051 | 33,2 | 849 933 | 60,2 |
| Ольхонский м.р. | 408 996 | 53 680 | 13,1 | 198 751 | 48,6 | 154 626 | 37,8 |
| Слюдянский м.р. | 1 041 173 | 68 942 | 6,6 | 515 070 | 49,5 | 449 309 | 43,2 |
| Тайшетский м.р. | 1 228 144 | 78 006 | 6,4 | 305 650 | 24,9 | 840 285 | 68,4 |
| Тулунский м.р. | 593 839 | 82 976 | 14,0 | 111 470 | 18,8 | 398 664 | 67,1 |
| Усольский м.р. | 785 331 | 40 972 | 5,2 | 252 713 | 32,2 | 489 822 | 62,4 |
| Усть-Илимский м.р. | 389 403 | 40 907 | 10,5 | 73 761 | 18,9 | 271 191 | 69,6 |
| Усть-Кутский м.р. | 1 306 023 | 12 310 | 0,9 | 474 528 | 36,3 | 807 783 | 61,9 |
| Усть-Удинский м.р. | 455 192 | 64 977 | 14,3 | 137 590 | 30,2 | 247 333 | 54,3 |
| Черемховский м.р. | 759 034 | 117 306 | 15,5 | 195 815 | 25,8 | 444 329 | 58,5 |
| Чунский м.р. | 793 350 | 86 393 | 10,9 | 130 284 | 16,4 | 570 780 | 71,9 |
| Шелеховский м.р. | 1 071 362 | 10 918 | 1,0 | 455 970 | 42,6 | 593 748 | 55,4 |
| Аларский м.р. | 718 102 | 62 574 | 8,7 | 278 688 | 38,8 | 370 400 | 51,6 |
| Баяндаевский м.р. | 391 682 | 64 139 | 16,4 | 104 550 | 26,7 | 222 706 | 56,9 |
| Боханский м.р. | 630 051 | 82 206 | 13,0 | 115 925 | 18,4 | 431 362 | 68,5 |
| Нукутский м.р. | 531 114 | 72 031 | 13,6 | 144 981 | 27,3 | 305 922 | 57,6 |
| Осинский м.р. | 656 119 | 79 721 | 12,2 | 179 904 | 27,4 | 393 271 | 59,9 |
| Эхирит-Булагатский м.р. | 819 396 | 60 376 | 7,4 | 217 100 | 26,5 | 531 919 | 64,9 |

Источник: составлено по данным информации об исполнении консолидированных бюджетов муниципальных районов и бюджетов городских округов Иркутской области на 01.01.2016 г. – Режим доступа: www.gfu.ru/

Обратная ситуация складывается в некоторых муниципальных районах и поселениях. Так в Мамско-Чуйском районе доля дотаций в 2015 году составила 34,2%, кроме того еще в 18 муниципальных районах доля дотаций превышает 10%, что свидетельствует о низкой бюджетной обеспеченности данных территорий и необходимости выявления резервов роста собственных налоговых и неналоговых доходов бюджетов.

К наименее зависимым от нецелевой финансовой помощи можно отнести Ангарский муниципальный район (в настоящее время – Ангарский городской округ), Бодайбинский м.р., Катангский м.р., Усть-Кутский м.р. и Шелеховский м.р. (доля дотаций в безвозмездных поступлениях – менее 5 %).

Большинство муниципальных районов Иркутской области составляют «третью группу дотационности» (рис. 7.3)

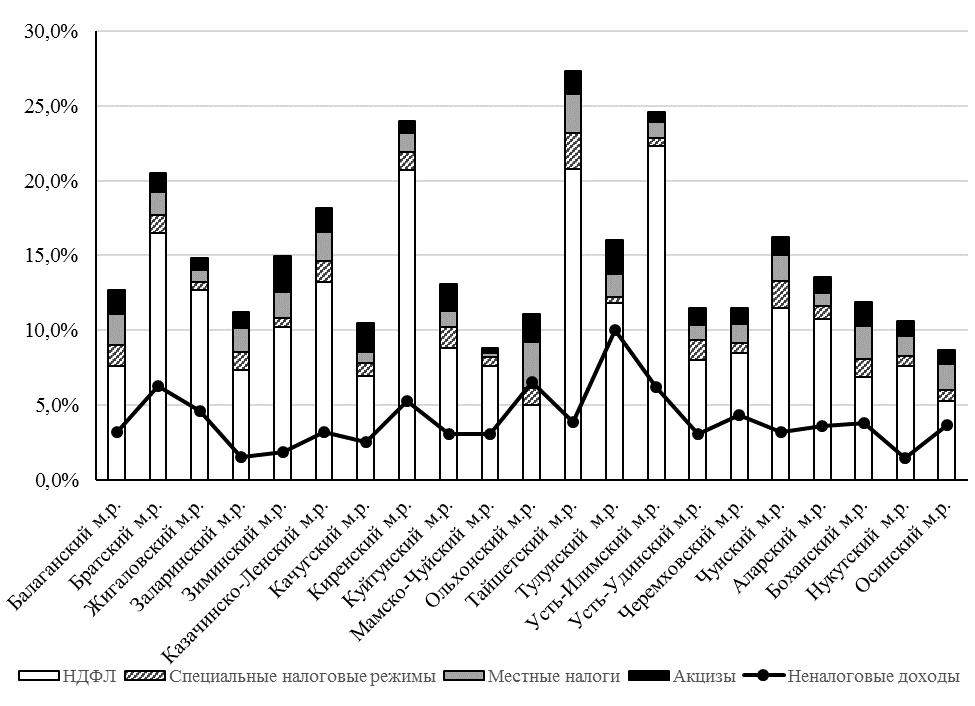


Рис. 7.3. Структура налоговых доходов муниципальных районов

(«третья группа дотационности») в 2015 году

Источник: составлено по данным информации об исполнении консолидированных бюджетов муниципальных районов и бюджетов городских округов Иркутской области на 01.01.2016 г. – Режим доступа: www.gfu.ru/

В соответствии с требованиями п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ муниципальные образования распределяются по «группам дотационности». При этом для каждой группы предусмотрены свои ограничения при осуществлении бюджетного процесса. Это муниципальные образования, в бюджетах которых доля дотаций и (или) налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений в размере, не превышающем расчетного объема дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 20 процентов собственных доходов местного бюджета[[6]](#footnote-6). Муниципалитетам данной группы запрещается устанавливать и исполнять расходные обязательства, не связанные с решением вопросов, отнесенных к компетенции местного самоуправления.

В структуре налоговых доходов муниципальных районов стабильно невысокие значения приходятся на местные налоги, акцизы, специальные налоговые режимы, а также неналоговые доходы, характеризующие качество управления муниципальным имуществом.

Анализ бюджетной обеспеченности муниципальных районов и городских округов Иркутской области в 2015 году также подтверждает неравномерность распределения налоговой базы и значительную дифференциацию территорий, выравнивание которой обеспечивается за счет межбюджетных трансфертов из областного бюджета (рис. 7.4).

Рис. 7.4 Анализ уровня бюджетной обеспеченности и налогового потенциала муниципальных районов и городских округов Иркутской области

Источник: составлено авторами по данным информации официально сайта министерства финансов Иркутской области. – Режим доступа: [www.gfu.ru/](http://www.gfu.ru/)

Высокие значения индекса налогового потенциала зафиксированы в г.о. Иркутск, г.о. Ангарск, Бодайбинском м.р., Катангском м.р., Шелеховском м.р., что связано с регистрацией на данных территориях основной массы налогоплательщиков и налогооблагаемого имущества.

Согласно результатам оценки показателей планирования и исполнения местных бюджетов, в том числе в части соблюдения требований бюджетного законодательства о предельных размерах дефицита местных бюджетов, можно отметить, что все муниципальные районы и городские округа в отчетном году соблюдают установленные предельные значения (рис. 7.5).

Рис.7.5. Анализ соблюдения муниципальными образованиями области в 2015 году требований бюджетного законодательства о предельных размерах дефицитов местных бюджетов

Источник: составлено авторами по данным информации официально сайта министерства финансов Иркутской области. – Режим доступа: www.gfu.ru/

При этом высокий уровень бюджетного дефицита зафиксирован в г.о. Саянск, г.о. Черемхово, Куйтунском м.р., Ольхонском м.р. и т.д. В целом, с дефицитом в 2015 году исполнены 60 % консолидированных бюджетов муниципальных районов и бюджетов городских округов области.

Проведенный анализ способов регулирования сбалансированности местных бюджетов в рамках действующих порядков предоставления межбюджетных трансфертов и бюджетных кредитов из областного бюджета позволил сделать следующие выводы.

Во-первых, на сбалансированность муниципальных районов (городских округов) оказывают влияние дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности, дотация на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов.

Во-вторых, распределение субсидии «на выравнивание» и дотации «на сбалансированность» осуществляется в несколько этапов в течение года с учетом текущего финансового положения муниципалитетов и выполнения ими определенных условий.

В-третьих, кредитование муниципальных образований области проводится в соответствии с требованиями и рекомендациями федерального центра. При этом в общем объеме бюджетных ассигнований на предоставление бюджетных кредитов предусматриваются средства для частичного покрытия дефицита местных бюджетов.

К основным условиям и обязательств предоставления и использования бюджетных кредитов для частичного покрытия дефицита местного бюджета относятся: утверждение и сохранение до полного погашения бюджетного кредита размера дефицита местного бюджета в пределах установленных ограничений, недопущение принятия расходных обязательств, не отнесенных к полномочиям муниципалитетов, соблюдение нормативов формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, муниципальных служащих и (или) на содержание органов местного самоуправления. Для кредита на замещение коммерческого долга дополнительным требованием является утверждение долговой политики и ограничение уровня долговой нагрузки до 50 % налоговых и неналоговых доходов и ее поэтапное снижение. В целом, муниципальное образование может претендовать на бюджетный кредит только при отсутствии просроченной задолженности.

Кроме того нами был проведен анализ новаций в областном законе «О межбюджетных трансфертах и нормативах отчислений доходов в местные бюджеты», который показал, что в 2015 году были приняты изменения в закон в части внесения изменений в текстовую часть закона с целью приведения его в соответствие Бюджетным кодексом РФ, в порядок расчета районного фонда финансовой поддержки поселений, а также в части установления единых нормативов отчислений от налоговых доходов, согласно которым с 2017 года на уровень муниципальных образований передается 30 % налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения. При этом для сохранения баланса доходов бюджетов различных уровней область при передаче дополнительных доходов планирует уменьшить объем финансовой поддержки из областного бюджета. Кроме того, актуальным представляется вопрос об отмене льготы по налогу на имущество организаций с 2018 года, касающийся в том числе муниципальных учреждений. Планируется, что возникающие у муниципалитетов дополнительные расходы будут учитываться при распределении финансовой поддержки из областного бюджета. Вместе с тем цель отмены льгот – стимулирование муниципальных образований к изысканию дополнительных источников доходов, например, собственных льгот, а также проведение инвентаризации муниципального имущества и повышение эффективности его использования, поэтому полной компенсации выпадающих доходов не планируется.

**8. ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ ИЗМЕНЕНИЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НАЛОГА С УЧЕТОМ ВВЕДЕНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПО КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ**

Удельный весобъектов офисного и торгового назначения, по которым осуществляется переход к налогообложению по кадастровой стоимости не значителен.Так, в крупных субъектах РФ (Свердловская, Нижегородская, Кемеровская, Новосибирская области, Республика Татарстан) количество объектов торгового назначения составляет 1% от общего количества оцениваемых объектов.Преобладают здания — в среднем около 81%, помещения — 18%, а объектов незавершенного строительства менее 1%. Примерно такая же ситуация выявлена при анализе объектов офисно-делового назначения: число объектов составляет в среднем 0,3% от общего количества.

Несмотря это объекты офисного и торгового назначения являются самыми дорогими объектами в пересчете на стоимость единицы площади во всех субъектах РФ. Это подтверждено исследованиями рынка недвижимости, результатами выполнения международных проектов и проведения работ по оценке кадастровой стоимости в РФ.

Данные кадастровой оценки показывают, что чем крупнее субъект РФ, тем большее значение имеет величина средневзвешенного по площади значения УПКС. При снижении количества объектов оценки уменьшается значение средневзвешенного по площади значения УПКС. Однако, различия в стоимости не повлияли на изменение налогооблагаемой базы по субъектам (табл.8.1)

Таблица 8.1

Сравнительная характеристика средней кадастровой стоимости объектов и динамики налоговой базы по налогу на имущество организаций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион | Средневзвешенное по площади значение УПКС | | Динамика налоговой базы, руб. | Относительное отклонение налоговой базы, % |
| Объекты торгового назначения | Объекты офисного назначения |
| Свердловская область | 40 636 | 37 857 | 145 564 360 | 13,38 |
| Республика Татарстан | 30 382 | 27 667 | 70 520 125 | 6,67 |
| Новосибирская область | 37 959 | 43 983 | 36 035 434 | 7,46 |
| Тверская область | 36 382 | 36 823 | -8 831 077 | -2,48 |
| Сахалинская область | 23 876 | 31 079 | 95 369 536 | 43,41 |
| ***Иркутская область*** | ***25 243*** | ***29 661*** | **1 685 926** |  |
| Республика Карелия | 18 650 | 20 893 | -4 181 289 | -2,93 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 17 331 | 16 631 | 14 926 706 | 32,58 |
| Республика Алтай | 16 353 | 10 272 | 2 557 018 | 7,60 |

Анализ данных об изменении налогооблагаемой базы по субъектам, которые ввели на своей территории налогообложение по кадастровой стоимости объектов в 2014-2015 гг. показали, что налогооблагаемая база изменилась в этих субъектах неравномерно.

Таблица 8.2

Динамика налоговой базы в субъектах, перешедших на налогообложение отдельных объектов по кадастровой стоимости

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Субъекты РФ | НОБ до введения оценки по кадастровой стоимости | НОБ после введения оценки по кадастровой стоимости | Динамика | Отклонение % |
| 1 | Московская область | 1830881563 | 1940483167 | 109601604 | 5,986275 |
| 2 | Рязанская область | 214193168 | 243 251 602 | 29058434 | 13,56646 |
| 3 | Твеpская область | 355956649 | 347125572 | -8831077 | -2,48094 |
| 4 | г. Москва | 4758384721 | 6227083172 | 1468698451 | 30,86548 |
| 5 | Республика Коми | 714363623 | 888 288 585 | 173924962 | 24,34684 |
| 6 | Аpхангельская область без АО | 332733560 | 366 981 725 | 34248165 | 10,29297 |
| 7 | Новгоpодская область | 146472680 | 153 897 491 | 7424811 | 5,069076 |
| 8 | Республика Ингушетия | 15981347 | 20 889 655 | 4908308 | 30,71273 |
| 9 | Чеченская Республика | 47 610 335 | 53819824 | 6209489 | 13,04231 |
| 10 | Республика Башкоpтостан | 540249933 | 574 828 168 | 34578235 | 6,400414 |
| 11 | Республика Татаpстан | 1056653750 | 1 127 173 875 | 70520125 | 6,67391 |
| 12 | Удмуpтская Республика | 226052907 | 240 384 094 | 14331187 | 6,339749 |
| 13 | Нижегоpодская область | 609925063 | 655 317 469 | 45392406 | 7,442292 |
| 14 | Пензенская область | 148 248 725 | 162 486 043 | 14237318 | 9,60367 |
| 15 | Республика Буpятия | 178 820 867 | 183 885 074 | 5064207 | 2,832 |
| 16 | Забайкальский край | 227756388 | 273 651 048 | 45894660 | 20,15077 |
| 17 | Амуpская область | 401 002 153 | 402 918 073 | 1915920 | 0,477783 |
| 18 | Сахалинская область | 219 681 550 | 315 051 086 | 95 369 536 | 43,41263 |
|  |  | 12024968982 | 14177515723 |  | 234,7344 |

Пусть все субъекты (регионы) пронумерованы от  до ,  обозначает налоговую базу -го региона в 2013 году, а  – его налоговую базу в 2015 году.

**Среднее по стране изменение налоговой базы**

Вычисляем суммарную по стране налоговую базу в каждом году:

, .

*Среднее по стране* изменение вычисляем по формуле

.

**Среднее по регионам изменение налоговой базы**

Для каждого региона вычисляем процент изменения:

.

*Среднее по регионам* изменение вычисляем по формуле

.

Применение данной методики показало, что среднее по стране увеличение налоговой базы составило 17,9%, а среднее по регионам – 13%

**9. ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ НАЛОГООБЛАГАЕМОЙ БАЗЫ И БЮДЖЕТНОЙ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ПРИ ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОРЯДОК ЗАЧИСЛЕНИЯ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВА (С УЧЕТОМ ВВЕДЕНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПО КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ)**

Полученные оценки перераспределения налоговой базы, а также полученные в результате проведения экспертного опроса оценки, позволяют произвести ее дальнейшую корректировку на прогноз роста налоговой базы.

Анализ динамики поступления налога на имущество организаций за последние 10 лет и построение на его основе прогноза свидетельствует о возможности его ежегодного прироста на 7% (рис. 9.1). Эта тенденция сохраняется и в последние годы при практически стабильной налоговой базе, в том числе за счет поэтапного роста ставки налога для в отношении такого имущества, как железнодорожные пути общего пользования, магистральные трубопроводы, линии энергопередачи и т.д.

Рис. 9.1. Прогноз поступлений налога на имущество организаций на территории Иркутской области на основе построения линейного тренда

Для целей исчисления налога была применена реальная ставка, сложившаяся на территории Иркутской области под влиянием пониженных ставок налога, и рассчитанная как отношение начисленной суммы налога на имущество организаций к налоговой базе.

Расчет реальной ставки производился за период 2013-2015 гг. по причине нестабильности законодательства в предыдущие годы в части налоговых льгот. Далее на основе данных об изменении законодательства в части налоговых ставок по налогу на имущество для крупнейших плательщиков области был построен прогноз роста реальной ставки при условии стабильности налоговой базы.

Таблица 9.1

Прогноз реальной ставки налога на имущество организаций в Иркутской области

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Справочно:  налоговая база 2011 г. | | Справочно:  налоговая база 2012 г. | | НБ  (по данным 2015 г.) | Ставка, % | | | | Сумма налога (расчетная) | | |
| Сумма, тыс. руб. | Уд. вес,% | Сумма, тыс. руб. | Уд. вес,% | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Всего, в том числе: |  |  |  |  | 725 713 905 | **1,7** | **1,80** | **1,84** | **1,94** | **13084104** | **13332452** | **14105816** |
| в отношении железнодорожных путей общего пользования | 81 863 591 | 34 | 88 252 227 | 34 | 87 502 606 | 1 | 1,3 | 1 | 1,3 | 1137534 | 875026,1 | 1137534 |
| в отношении магистральных трубопроводов | 110 710 091 | 46 | 115 777 227 | 45 | 114 793 807 | 1 | 1,3 | 1,6 | 1,9 | 1492319 | 1836701 | 2181082 |
| в отношении линий энергопередачи | 48 844 864 | 20 | 55 966 773 | 22 | 55 491 387 | 1 | 1,3 | 1,6 | 1,9 | 721388 | 887862,2 | 1054336 |
| прочее имущество |  |  |  |  | 467 926 105 | 2,08 | 2,08 | 2,08 | 2,08 | 9732863 | 9732863 | 9732863 |

Для прогноза реальной ставки налоговая база 2015 г. была распределена по основным группам: железнодорожные пути общего пользования, магистральные трубопроводы, линии энергопередачи и прочее имущество на основании структуры. По имеющимся данным за 2011-2012 гг. удельный вес налоговой базы по железнодорожным путям общего пользования стабильно составлял 34%. Исходя из этого была распределена налоговая база с целью применения дифференцированных ставок, установленных на период прогноза.

В результате нами было получено прогнозное значение реальной ставки налога на имущество организаций на 2018 г. на уровне 1,94%.

Таблица 9.2

Реальная ставка налога на имущество организаций в Иркутской области %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Налоговая база | Начислено | Реальная ставка,% |
| 2013 | 735 262 199 | 10 774 962 | 1,47 |
| 2014 | 724 027 979 | 11 209 982 | 1,55 |
| 2015 | 725 713 905 | 12 305 578 | 1,70 |
| 2016 (прогноз) |  |  | 1,80 |
| 2017 (прогноз) |  |  | 1,84 |
| 2018 (прогноз) |  |  | 1,94 |

На основании проведенного исследования (экспертный опрос, анализ собираемости налога, оценка опыта субъектов по введению налогообложения по кадастровой оценке) выявлено потенциально возможное увеличение поступления налога на имущество на 45% (табл.9.3).

Таблица 9.3

Резервы роста налога на имущество организаций

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид реализуемого мероприятия** | **Рост налога (%)** |
| Постановка на учет незарегистрированного имущества | До +9,3 |
| Переоценка стоимости имущества | До +18,7% |
| Ведение налогообложения по кадастровой стоимости | От 9 до 13% |
| Погашение задолженности по налогу | До 4% |
| **Итого** | +45 |

Так как выявление и постановка на учет незарегистрированных объектов требует значительного времени (не менее года), а переоценка относится к наиболее сложным в реализации мероприятиям, данное увеличение распределено на 3 бюджетных года.

Для составления прогноза нами был учтен возможный налогооблагаемой базы в связи с введением кадастровой стоимости в отношении отдельных объектов на 9% (расчет на основании опыта других регионов), а также возможный рост налогооблагаемой базы от постановки на учет незарегистрированного имущества 3%.

С учетом указанных изменений налоговая база и поступления налога в первый год реализации мероприятий в разрезе муниципальных образований приведена в таблице 9.4.

Таблица 9.4

Прогноз налога на имущество при реализации мероприятий

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Муниципальный район | Налоговая база с учетом перераспределения между МО | Налоговая база скорректироанная (+12%) | Сумма налога на основе применения реальной ставки (1,94%) | в том числе: | |
| в областной бюджет (90%) | в местный бюджет (10%) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Ангарский | 108 979 598,80 | 122 057 150,65 | 2 367 908,72 | 2 131 117,85 | 236 790,87 |
| Аларский | 3 849 270,36 | 4 311 182,80 | 83 636,95 | 75 273,25 | 8 363,69 |
| Балаганский | 1 236 390,19 | 1 384 757,01 | 26 864,29 | 24 177,86 | 2 686,43 |
| Баяндаевский | 2 950 203,44 | 3 304 227,86 | 64 102,02 | 57 691,82 | 6 410,20 |
| Бодайбинский | 5 131 397,53 | 5 747 165,23 | 111 495,01 | 100 345,50 | 11 149,50 |
| Боханский | 5 769 510,83 | 6 461 852,13 | 125 359,93 | 112 823,94 | 12 535,99 |
| Братский | 7 768 018,07 | 8 700 180,24 | 168 783,50 | 151 905,15 | 16 878,35 |
| Город Братск | 72 970 284,57 | 81 726 718,72 | 1 585 498,34 | 1 426 948,51 | 158 549,83 |
| Город Зима | 4 865 760,84 | 5 449 652,15 | 105 723,25 | 95 150,93 | 10 572,33 |
| Город Иркутск | 184 594 929,77 | 206 746 321,35 | 4 010 878,63 | 3 609 790,77 | 401 087,86 |
| Город Саянск | 13 056 552,75 | 14 623 339,08 | 283 692,78 | 255 323,50 | 28 369,28 |
| Город Свирск | 4 237 369,74 | 4 745 854,11 | 92 069,57 | 82 862,61 | 9 206,96 |
| Город Тулун | 8 646 627,71 | 9 684 223,04 | 187 873,93 | 169 086,53 | 18 787,39 |
| Город Усолье-Сибирское | 26 367 581,38 | 29 531 691,15 | 572 914,81 | 515 623,33 | 57 291,48 |
| Город Усть-Илимск | 24 951 034,43 | 27 945 158,56 | 542 136,08 | 487 922,47 | 54 213,61 |
| Город Черемхово | 9 085 777,17 | 10 176 070,43 | 197 415,77 | 177 674,19 | 19 741,58 |
| Жигаловский | 3 978 777,85 | 4 456 231,19 | 86 450,89 | 77 805,80 | 8 645,09 |
| Заларинский | 5 752 823,06 | 6 443 161,83 | 124 997,34 | 112 497,61 | 12 499,73 |
| Зиминский | 3 903 930,33 | 4 372 401,97 | 84 824,60 | 76 342,14 | 8 482,46 |
| Иркутский | 24 578 462,93 | 27 527 878,48 | 534 040,84 | 480 636,76 | 53 404,08 |
| Казачинско-Ленский | 3 025 945,87 | 3 389 059,37 | 65 747,75 | 59 172,98 | 6 574,78 |
| Катангский | 17 849 789,58 | 19 991 764,33 | 387 840,23 | 349 056,21 | 38 784,02 |
| Качугский | 1 686 920,76 | 1 889 351,25 | 36 653,41 | 32 988,07 | 3 665,34 |
| Киренский | 11 004 982,90 | 12 325 580,85 | 239 116,27 | 215 204,64 | 23 911,63 |
| Куйтунский | 4 349 713,06 | 4 871 678,63 | 94 510,57 | 85 059,51 | 9 451,06 |
| Мамско-Чуйский | 1 086 853,58 | 1 217 276,01 | 23 615,15 | 21 253,64 | 2 361,52 |
| Нижнеилимский | 22 304 287,06 | 24 980 801,51 | 484 627,55 | 436 164,79 | 48 462,75 |
| Нижнеудинский | 10 314 874,85 | 11 552 659,84 | 224 121,60 | 201 709,44 | 22 412,16 |
| Нукутский | 2 873 689,98 | 3 218 532,78 | 62 439,54 | 56 195,58 | 6 243,95 |
| Ольхонский | 2 515 399,08 | 2 817 246,97 | 54 654,59 | 49 189,13 | 5 465,46 |
| Осинский | 2 914 195,56 | 3 263 899,03 | 63 319,64 | 56 987,68 | 6 331,96 |
| Слюдянский | 11 179 187,31 | 12 520 689,79 | 242 901,38 | 218 611,24 | 24 290,14 |
| Тайшетский | 20 626 964,75 | 23 102 200,52 | 448 182,69 | 403 364,42 | 44 818,27 |
| Тулунский | 6 878 159,58 | 7 703 538,73 | 149 448,65 | 134 503,79 | 14 944,87 |
| Усольский | 8 183 328,65 | 9 165 328,08 | 177 807,36 | 160 026,63 | 17 780,74 |
| Усть-Илимский | 6 985 498,85 | 7 823 758,72 | 151 780,92 | 136 602,83 | 15 178,09 |
| Усть-Кутский | 19 903 166,15 | 22 291 546,09 | 432 455,99 | 389 210,39 | 43 245,60 |
| Усть-Удинский | 3 044 852,38 | 3 410 234,66 | 66 158,55 | 59 542,70 | 6 615,86 |
| Черемховский | 7 377 323,35 | 8 262 602,15 | 160 294,48 | 144 265,03 | 16 029,45 |
| Чунский | 8 200 487,19 | 9 184 545,66 | 178 180,19 | 160 362,17 | 17 818,02 |
| Шелеховский | 24 521 969,61 | 27 464 605,96 | 532 813,36 | 479 532,02 | 53 281,34 |
| Эхирит-Булагатский | 6 212 013,14 | 6 957 454,72 | 134 974,62 | 121 477,16 | 13 497,46 |
| ИТОГО | **725 713 905** | **812 799 574** | **15 768 312** | **14 191 481** | **1 576 831** |

Рис. 9.2. Прогноз начисления налога на имущество организаций в бюджет Иркутской области, млн. руб.

Необходимо также отметить, что зачисление налога на имущество в местные бюджеты по нормативу 10%, как показано на рис. 9.2, не приведет к снижению доходов областного бюджета. Это обусловлено тем, что переход на кадастровую стоимость для отдельных объектов и реализация даже на минимальном уровне предлагаемых мероприятий будет способствовать повышению налога, прирост которого компенсирует передачу части налога в местные бюджеты.

Таблица 9.5

Сравнение дотаций и суммы налога, подлежащего зачислению в местные бюджеты по нормативу 10%

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование МО | Дотации (на 2018 г. по Закону о бюджете Иркутской области), тыс. руб. | Сумма налога на имущества при условии установления номатива отчислений в размере 10%, тыс. руб. | Превышение налога на имущество, тыс. руб. |
| Качугский м.р. | 63284 | 3665 | -59 618 |
| Заларинский м.р. | 70979 | 12500 | -58 479 |
| Мамско-Чуйский м.р. | 58995 | 2362 | -56 634 |
| Осинский м.р. | 51356 | 6332 | -45 024 |
| Тулунский м.р. | 52752 | 14945 | -37 808 |
| Боханский м.р. | 48327 | 12536 | -35 791 |
| Куйтунский м.р. | 40059 | 9451 | -30 608 |
| Балаганский м.р. | 33144 | 2686 | -30 457 |
| Черемховский м.р. | 45521 | 16029 | -29 492 |
| Нукутский м.р. | 35656 | 6244 | -29 412 |
| Эхирит-Булагатский м.р. | 38266 | 13497 | -24 769 |
| Зиминский м.р. | 32397 | 8482 | -23 915 |
| Баяндаевский м.р. | 28088 | 6410 | -21 678 |
| Усть-Удинский м.р. | 27133 | 6616 | -20 517 |
| Ольхонский м.р. | 24487 | 5465 | -19 021 |
| г.о. Свирск | 27120 | 9207 | -17 913 |
| Аларский м.р. | 25291 | 8364 | -16 927 |
| Чунский м.р. | 25517 | 17818 | -7 699 |
| Братский м.р. | 15078 | 16878 | 1 801 |
| Жигаловский м.р. | 4793 | 8645 | 3 852 |
| Слюдянский м.р. | 19035 | 24290 | 5 255 |
| Казачинско-Ленский м.р. | 0 | 6575 | 6 575 |
| г.о. Тулун | 11720 | 18787 | 7 067 |
| г.о. Зима | 0 | 10572 | 10 572 |
| Бодайбинский м.р. | 0 | 11150 | 11 150 |
| Усть-Илимский м.р. | 1096 | 15178 | 14 082 |
| Усольский м.р. | 0 | 17781 | 17 781 |
| г.о. Черемхово | 0 | 19742 | 19 742 |
| Нижнеудинский м.р. | 0 | 22412 | 22 412 |
| Киренский м.р. | 0 | 23912 | 23 912 |
| г.о. Саянск | 0 | 28369 | 28 369 |
| Иркутский м.р. | 19906 | 53404 | 33 498 |
| Катангский м.р. | 0 | 38784 | 38 784 |
| Усть-Кутский м.р. | 0 | 43246 | 43 246 |
| Тайшетский м.р. | 0 | 44818 | 44 818 |
| Нижнеилимский м.р. | 0 | 48463 | 48 463 |
| Шелеховский м.р. | 0 | 53281 | 53 281 |
| г.о. Усть-Илимск | 0 | 54214 | 54 214 |
| г.о. Усолье-Сибирское | 0 | 57291 | 57 291 |
| г.о. Братск | 0 | 158550 | 158 550 |
| Ангарский м.р. | 0 | 236791 | 236 791 |
| г.о. Иркутск | 0 | 401088 | 401 088 |
| Нераспределенный резерв | 200000 | 0 | -200 000 |
|  | **1 000 000** | **1 576 831** | **576 831** |

Как показа анализ, сумма налога на имущество, подлежащего зачислению в местные бюджеты при условии установления норматива отчислений 10%, сопоставима с суммой дотаций. Однако, ввиду его перераспределения, в полном размере поступление налога будет покрывать дотации в 6 муниципальных образованиях, на 70% в Чунском районе, на 25-35% в Боханском, Зиминском, Тулунском, Аларском районах, г. Свирске, Черемховском и Эхирит-Булагатском районах. Однако, высвободившиеся средства, в результате отмены дотаций повысившим свою бюджетную обеспеченность за счет отчислений от налога на имущество муниципальным образованиям, могут быть направлены на выравнивание обеспеченности остальных муниципалитетов.

В данном случае мы видим, что перераспределение налога на имущество организаций приведет к увеличению налоговых доходов областного центра. С одной стороны, это носит объективный характер, так как существенная доля имущества, как по количеству, так и по стоимости сосредоточена в областном центре. С другой стороны, такое перераспределение **будет меньше,** чем при передаче на муниципальный уровень других налогов, распределение которых уже принято или рассматривается как возможное (табл.9.6)

Таблица 9.6

Оценка дополнительных доходов бюджетов городских округов (выпадающих доходов областного бюджета) от реализации в 2017 году предложений г. Иркутска по изменению нормативов отчислений

млн. рублей

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование городского округа** | **Дополнительные доходы от передачи 3% от НДФЛ** | **Дополнительные доходы от передачи 30% налога по упрощенной системе** | **Итого дополнительные доходы** | **Доля городского округа в общем объеме дополнительных доходов** |
| Иркутск | **507,0** | **645,9** | 1 152,9 | 61% |
| Братск | 120,4 | 129,3 | 249,7 | 13% |
| Ангарск | 125,8 | 108,9 | 234,7 | 12% |
| Усть-Илимск | 41,9 | 36,0 | 77,9 | 4% |
| Усолье-Сибирское | 20,4 | 39,7 | 60,1 | 3% |
| Саянск | 17,1 | 13,0 | 30,1 | 2% |
| Черемхово | 17,5 | 11,1 | 28,5 | 2% |
| Зима | 12,2 | 11,7 | 23,9 | 1% |
| Тулун | 12,8 | 10,0 | 22,8 | 1% |
| Свирск | 4,6 | 2,5 | 7,1 | 0% |
| **Итого выпадающие доходы областного бюджета** | 879,7 | 1 008,0 | 1 887,7 | 100% |

Следует отметить, что на случай возникновения в бюджетах муниципальных образований чрезмерных доходов в Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» есть п. 4 ст. 61, который определяет, что сложившаяся «чрезмерность» в качестве «отрицательного» трансферта может быть изъята для аккумулирования в региональном фонде финансовой поддержки (у субъекта РФ) для последующего перераспределения в виде дотаций нуждающимся муниципальным образованиям. В Бюджетном кодексе РФ (ст. 142.2) отрицательные трансферты именуются субсидиями бюджету субъекта РФ из местных бюджетов и аккумулируются в региональном фонде финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) либо в аналогичном фонде поселений.

При введении распределения налога на имущество (как и других налогов) целесообразно ввести в региональное бюджетное законодательство и дополнения в положение об **отрицательных трансфертах** (введение которого постоянно откладывается).

**Справочно:** О межбюджетный трансфертах и нормативах отчислений доходов в местные бюджеты: Закон Иркутской области от 22.10.2013 [N 74-ОЗ](consultantplus://offline/ref=D1A8754F85511B50FBC72652644660A7E87C35E9BB75A250FD32277CA0454A321403B80EC68B67A16C117649Z1FDG).

1. Субсидии областному бюджету из бюджетов муниципальных районов (городских округов) предоставляются, если в отчетном финансовом году расчетные налоговые доходы бюджета муниципального района (городского округа) (без учета налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) превышали 1,3-кратный средний уровень расчетных налоговых доходов по муниципальным районам (городским округам) в расчете на одного жителя.

(в ред. [Закона](consultantplus://offline/ref=D1A8754F85511B50FBC72652644660A7E87C35E9B373A25FF03C7A76A81C4630130CE719C1C26BA06C1175Z4F8G) Иркутской области от 23.12.2014 N 168-ОЗ)

2. Расчет субсидий областному бюджету из бюджетов муниципальных районов (городских округов) осуществляется в [порядке](#P1000) согласно приложению 8 к настоящему Закону.

Объем субсидий областному бюджету из бюджетов муниципальных районов (городских округов) утверждается законом об областном бюджете.

3. Предоставление субсидий областному бюджету из бюджетов муниципальных районов (городских округов) производится ежемесячно не позднее 25-го числа очередного месяца в размере одной двенадцатой от общего размера субсидии.

4. Субсидии из бюджетов муниципальных районов (городских округов), перечисляемые в областной бюджет, учитываются в доходах областного бюджета и в бюджетных ассигнованиях фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) Иркутской области.

В соответствии с первоначальной редакцией статья 9 вступала в силу с 1 января 2017 года. [Законом](consultantplus://offline/ref=D1A8754F85511B50FBC72652644660A7E87C35E9B373A25FF03C7A76A81C4630130CE719C1C26BA06C1172Z4FFG) Иркутской области от 23.12.2014 N 168-ОЗ срок вступления в силу статьи 9 перенесен на 1 января 2018 года ([абзац второй пункта 1 статьи 14](#P154) данного документа).

На уровне 2015 г. останется сумма налога на имущество, подлежащая зачислению в областной бюджет, и при установлении норматива отчислений в местные бюджеты в 2 раза больше – в размере 20%.

Таблица 9.7

Прогноз налога на имущество при реализации мероприятий при нормативе отчислений в местные бюджеты в размере 20%

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Муниципальный район | Налоговая база с учетом перераспределения между МО | Налоговая база скорректироанная (12%) | Сумма налога на основе применения реальной ставки (1,94%) | в областной бюджет (80%) | в местный бюджет (20%) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Ангарский | 108 979 598,80 | 122 057 150,65 | 2 367 908,72 | 1 894 326,98 | 473 581,74 |
| Аларский | 3 849 270,36 | 4 311 182,80 | 83 636,95 | 66 909,56 | 16 727,39 |
| Балаганский | 1 236 390,19 | 1 384 757,01 | 26 864,29 | 21 491,43 | 5 372,86 |
| Баяндаевский | 2 950 203,44 | 3 304 227,86 | 64 102,02 | 51 281,62 | 12 820,40 |
| Бодайбинский | 5 131 397,53 | 5 747 165,23 | 111 495,01 | 89 196,00 | 22 299,00 |
| Боханский | 5 769 510,83 | 6 461 852,13 | 125 359,93 | 100 287,95 | 25 071,99 |
| Братский | 7 768 018,07 | 8 700 180,24 | 168 783,50 | 135 026,80 | 33 756,70 |
| Город Братск | 72 970 284,57 | 81 726 718,72 | 1 585 498,34 | 1 268 398,67 | 317 099,67 |
| Город Зима | 4 865 760,84 | 5 449 652,15 | 105 723,25 | 84 578,60 | 21 144,65 |
| Город Иркутск | 184 594 929,77 | 206 746 321,35 | 4 010 878,63 | 3 208 702,91 | 802 175,73 |
| Город Саянск | 13 056 552,75 | 14 623 339,08 | 283 692,78 | 226 954,22 | 56 738,56 |
| Город Свирск | 4 237 369,74 | 4 745 854,11 | 92 069,57 | 73 655,66 | 18 413,91 |
| Город Тулун | 8 646 627,71 | 9 684 223,04 | 187 873,93 | 150 299,14 | 37 574,79 |
| Город Усолье-Сибирское | 26 367 581,38 | 29 531 691,15 | 572 914,81 | 458 331,85 | 114 582,96 |
| Город Усть-Илимск | 24 951 034,43 | 27 945 158,56 | 542 136,08 | 433 708,86 | 108 427,22 |
| Город Черемхово | 9 085 777,17 | 10 176 070,43 | 197 415,77 | 157 932,61 | 39 483,15 |
| Жигаловский | 3 978 777,85 | 4 456 231,19 | 86 450,89 | 69 160,71 | 17 290,18 |
| Заларинский | 5 752 823,06 | 6 443 161,83 | 124 997,34 | 99 997,87 | 24 999,47 |
| Зиминский | 3 903 930,33 | 4 372 401,97 | 84 824,60 | 67 859,68 | 16 964,92 |
| Иркутский | 24 578 462,93 | 27 527 878,48 | 534 040,84 | 427 232,67 | 106 808,17 |
| Казачинско-Ленский | 3 025 945,87 | 3 389 059,37 | 65 747,75 | 52 598,20 | 13 149,55 |
| Катангский | 17 849 789,58 | 19 991 764,33 | 387 840,23 | 310 272,18 | 77 568,05 |
| Качугский | 1 686 920,76 | 1 889 351,25 | 36 653,41 | 29 322,73 | 7 330,68 |
| Киренский | 11 004 982,90 | 12 325 580,85 | 239 116,27 | 191 293,01 | 47 823,25 |
| Куйтунский | 4 349 713,06 | 4 871 678,63 | 94 510,57 | 75 608,45 | 18 902,11 |
| Мамско-Чуйский | 1 086 853,58 | 1 217 276,01 | 23 615,15 | 18 892,12 | 4 723,03 |
| Нижнеилимский | 22 304 287,06 | 24 980 801,51 | 484 627,55 | 387 702,04 | 96 925,51 |
| Нижнеудинский | 10 314 874,85 | 11 552 659,84 | 224 121,60 | 179 297,28 | 44 824,32 |
| Нукутский | 2 873 689,98 | 3 218 532,78 | 62 439,54 | 49 951,63 | 12 487,91 |
| Ольхонский | 2 515 399,08 | 2 817 246,97 | 54 654,59 | 43 723,67 | 10 930,92 |
| Осинский | 2 914 195,56 | 3 263 899,03 | 63 319,64 | 50 655,71 | 12 663,93 |
| Слюдянский | 11 179 187,31 | 12 520 689,79 | 242 901,38 | 194 321,11 | 48 580,28 |
| Тайшетский | 20 626 964,75 | 23 102 200,52 | 448 182,69 | 358 546,15 | 89 636,54 |
| Тулунский | 6 878 159,58 | 7 703 538,73 | 149 448,65 | 119 558,92 | 29 889,73 |
| Усольский | 8 183 328,65 | 9 165 328,08 | 177 807,36 | 142 245,89 | 35 561,47 |
| Усть-Илимский | 6 985 498,85 | 7 823 758,72 | 151 780,92 | 121 424,74 | 30 356,18 |
| Усть-Кутский | 19 903 166,15 | 22 291 546,09 | 432 455,99 | 345 964,80 | 86 491,20 |
| Усть-Удинский | 3 044 852,38 | 3 410 234,66 | 66 158,55 | 52 926,84 | 13 231,71 |
| Черемховский | 7 377 323,35 | 8 262 602,15 | 160 294,48 | 128 235,59 | 32 058,90 |
| Чунский | 8 200 487,19 | 9 184 545,66 | 178 180,19 | 142 544,15 | 35 636,04 |
| Шелеховский | 24 521 969,61 | 27 464 605,96 | 532 813,36 | 426 250,68 | 106 562,67 |
| Эхирит-Булагатский | 6 212 013,14 | 6 957 454,72 | 134 974,62 | 107 979,70 | 26 994,92 |
| ИТОГО | **725 713 905** | **812 799 574** | **15 768 312** | **12 614 649** | **3 153 662** |

При условии установления норматива отчислений 20% в полном размере поступление налога будет покрывать дотации в 7 муниципальных образованиях, на 50-70% в Боханском, Зиминском, Тулунском, Аларском районах, г. Свирске, Черемховском и Эхирит-Булагатском районах, на 35-49% в Нукутском, Заларинском, Ольхонском, Баяндаевском, Куйтунском и Усть-Удинском районах (табл.9.8).

Таблица 9.8

Сравнение дотаций и суммы налога, подлежащего зачислению в местные бюджеты по нормативу 20%

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование МО | Дотации (на 2018 г. по Закону о бюджете Иркутской области), тыс. руб. | Сумма налога на имущества при условии установления номатива отчислений в размере 20%, тыс. руб. | превышение налога на имущество, тыс. руб. |
| Качугский м.р. | 63284 | 7331 | -55 953 |
| Мамско-Чуйский м.р. | 58995 | 4723 | -54 272 |
| Заларинский м.р. | 70979 | 24999 | -45 979 |
| Осинский м.р. | 51356 | 12664 | -38 692 |
| Балаганский м.р. | 33144 | 5373 | -27 771 |
| Боханский м.р. | 48327 | 25072 | -23 255 |
| Нукутский м.р. | 35656 | 12488 | -23 168 |
| Тулунский м.р. | 52752 | 29890 | -22 863 |
| Куйтунский м.р. | 40059 | 18902 | -21 157 |
| Зиминский м.р. | 32397 | 16965 | -15 432 |
| Баяндаевский м.р. | 28088 | 12820 | -15 268 |
| Усть-Удинский м.р. | 27133 | 13232 | -13 902 |
| Ольхонский м.р. | 24487 | 10931 | -13 556 |
| Черемховский м.р. | 45521 | 32059 | -13 462 |
| Эхирит-Булагатский м.р. | 38266 | 26995 | -11 271 |
| г.о. Свирск | 27120 | 18414 | -8 706 |
| Аларский м.р. | 25291 | 16727 | -8 563 |
| Чунский м.р. | 25517 | 35636 | 10 119 |
| Жигаловский м.р. | 4793 | 17290 | 12 497 |
| Казачинско-Ленский м.р. | 0 | 13150 | 13 150 |
| Братский м.р. | 15078 | 33757 | 18 679 |
| г.о. Зима | 0 | 21145 | 21 145 |
| Бодайбинский м.р. | 0 | 22299 | 22 299 |
| г.о. Тулун | 11720 | 37575 | 25 855 |
| Усть-Илимский м.р. | 1096 | 30356 | 29 260 |
| Слюдянский м.р. | 19035 | 48580 | 29 545 |
| Усольский м.р. | 0 | 35561 | 35 561 |
| г.о. Черемхово | 0 | 39483 | 39 483 |
| Нижнеудинский м.р. | 0 | 44824 | 44 824 |
| Киренский м.р. | 0 | 47823 | 47 823 |
| г.о. Саянск | 0 | 56739 | 56 739 |
| Катангский м.р. | 0 | 77568 | 77 568 |
| Усть-Кутский м.р. | 0 | 86491 | 86 491 |
| Иркутский м.р. | 19906 | 106808 | 86 903 |
| Тайшетский м.р. | 0 | 89637 | 89 637 |
| Нижнеилимский м.р. | 0 | 96926 | 96 926 |
| Шелеховский м.р. | 0 | 106563 | 106 563 |
| г.о. Усть-Илимск | 0 | 108427 | 108 427 |
| г.о. Усолье-Сибирское | 0 | 114583 | 114 583 |
| г.о. Братск | 0 | 317100 | 317 100 |
| Ангарский м.р. | 0 | 473582 | 473 582 |
| г.о. Иркутск | 0 | 802176 | 802 176 |
| Нераспределенный резерв | 200000 | 0 | -200 000 |
|  | **1 000 000** | **3 153 662** | **2 153 662** |

**10. РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ, СПОСОБСТВУЮЩИХ ВОВЛЕЧЕНИЮ В ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОБОРОТ БЕСХОЗЯЙНЫХ И СОКРЫТЫХ ОТ УЧЕТА ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА**

Таблица 10.1

Источники информации о возможных неучтенных объектах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Орган** | **Вид информации** | **Использование информации** |
| Налоговые органы | Представительства и филиалы, обладающие имуществом | Данные о распределении имущества по филиалам |
| Сведения о зарегистрированных контрольно-кассовых машинах и адресах установки. | Регистрация ККМ по месту нахождения имущества, которое может быть не поставлено на учет |
| Росреестр и его территориальные органы | Информация о принадлежности недвижимого имущества, в том числе, находящегосяся в собственности иных лиц (право аренды. хозяйственного ведения, постоянного бессрочного пользования земельным участком и т.п.). | права на объекты недвижимости регистрируются по месту нахождения данных объектов |
| Земельная кадастровая палата | В земельной кадастровой палате хранятся данные о земельных участках, зданиях, сооружениях, помещениях, объектах незавершенного строительства | В ряде случаев данные объекты могут быть не зарегистрированы в Управлении Росреестра (часто встречается в отдаленных районах). |
| Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) | Информация об оборудовании представляющем опасность при своем использовании | Такое оборудование, как правило, связано с недвижимом имуществом |
| Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники (Гостехнадзор) | Информация о технике и других механизмах, требующих специального учета и надзора за их эксплуатацией | Такие машины и механизмы, как правило, связаны с недвижимом имуществом |
| Страховые компании | Информация о заключении договоров страхования, в том числе страхования имущества, времени его действия. | Сведения о застрахованном имущество, в том числе имуществе не поставленном на учет |
| Банки, кредитные учреждения Бюро кредитных историй | Информация о получении кредитов и переданном в залог в обеспечение их возврата имуществе | Сведения о предметах залога, в том числе имуществе не поставленном на учет |
| Органы местного самоуправления | Кому выделялись земельные участки и для каких целей | Позволит выявить имущество, не поставленное на учет |
| Разрешения на строительство, ввод объектов в эксплуатацию, разрешение на подключение к сетям |

Предлагаемый механизм включения объектов в налогооблагаемую базу по налогу на имущество на территории Иркутской области заключается в использовании нескольких «слоев» информации.

1 слой Информация об нежилых объектах недвижимости (80-90%) которая содержится в реестре выданных разрешений на строительство, хранящийся у муниципальных органов власти.

2 слой. Информация Управления Россреестра о зарегистрированных объектах и их характерстиках.

3 слой. информация в Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области об объектах налогообложения налога на имущество организаций.

Нежилые объекты недвижимости

зарегистрированные

незарегистрированные

реальная (фактическая) стоимость

стоимость занижена

незаконченное строительство

отсутствует разрешение на строительство

* оценить величину занижения, выявить причины занижения стоимости
* проверить:

- разрешение на строительство;

- разрешение на подключение к коммуникациям;

* выявить причины увеличения сроков строительства
* провести осмотр территории;
* провести аэрофотосъемку;
* проверить документы на земельный участок

**ШАГИ**

***Срок исполнения 1 год***

**МЕХАНИЗМ ВЫЯВЛЕНИЯ НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ**

1 МЕТОД:

использование аэрофотосъемки и соотнесение ее к сведениям государственного кадастра

3 МЕТОД:

работа с муниципальными органами власти (осмотр, обход объектов недвижимости)

2 МЕТОД:

выездные проверки ФНС России

(инвентаризация, осмотр)

*1 этап*: запуск аэрофотосъемки территории муниципального образования

2этап: соотнесение (наложение) результатов аэрофотосъемки со сведениями государственного кадастра

*3этап*: выявление строений, права на которые не зарегистрированы или не состоящих на учете

*4этап*: рассылка информационных писем работниками ФНС России собственникам земельных участков, с указанием необходимости оформления объектов недвижимости

в ходе проведения выездной налоговой выездной проверки сотрудникам ФНС России проводить осмотр, инвентаризацию объектов недвижимости налогоплательщика

обход территории муниципального образования органами власти муниципалитета, выявление неучтенных объектов недвижимости

На рисунке показаны способы выявления незарегистрированных объектов недвижимости. Рассмотрим более подробно каждый из способов.

1 МЕТОД: *использование аэрофотосъемки и соотнесение ее к сведениям государственного кадастра*

Для внедрения данного способа необходима разработка специальной информационной системы, которая представляла бы собой свод нескольких баз данных – так называемых слоев.

*Первый слой* – это подробная карта аэрофотосъемки, которая позволяет достичь более детализированного отображения, где будет заметен каждый объект недвижимости. *Второй слой* – база государственного кадастра. Таким образом, происходит соотношение реальных физических данных с теми, что указаны в кадастре. Помимо этого, система должна давать возможность на отправку мгновенного автоматического запроса данных в Росреестр о правах на объекты недвижимости. Помимо этого, система должна учитывать информацию ФНС России по оплате налога на имущество организаций.

После обработки аэрофотосъемки и наложением полученной информации на сведения государственного кадастра (проверкой их со сведениями ЕГРН и архивами БТИ) на карте отмечаются строения, права на которые не зарегистрированы, или они вовсе не стоят на учете.

Органом, осуществляющим работу по организации аэрофотосъемки, и дальнейшей обработки полученной информации может выступить Министерство имущественных отношений Иркутской области.

Далее следует этап непосредственной работы с налогоплательщиками: в их адрес направляется обращение **местной инспекции УФНС** о необходимости оформления объекта недвижимости и оплаты всех задолженностей. К письму прилагается подробное описание списка необходимых документов, а также выписка из Росреестра и фотоплан участка – в подтверждение предъявляемых претензий.

Если регистрация недвижимости не происходит, то в адрес нарушителя направляется повторное обращение – уже с приглашением на заседание профильной Межведомственной комиссии.

Апробация данного способа началась в Московской области.

2 МЕТОД: *выездные проверки ФНС России*

*(инвентаризация, осмотр, опрос, привлечение специалиста, экспертиза)*

В ходе проведения налоговой проверки должностными лицами налогового органа проверяются, анализируются, сопоставляются и оцениваются документы и информация, имеющие значение для формирования выводов о правильности исчисления, удержания и уплаты (перечисления) налогов и сборов, в том числе проводится осмотр, инвентаризация объектов основных средств и иного имущества, опрос. Осмотр – это предварительная стадия выявления факта наличия незарегистрированных объектов недвижимости. Инвентаризация объектов основных средств и иного имущества проводится органами ФНС России для выявления основных средств или иного имущества, не отраженных в бухгалтерском учете налогоплательщика. Инвентаризация и опрос – это стадии сбора доказательной базы наличия объектов, потенциально подлежащих обложению.

3 МЕТОД: *работа с муниципальными органами власти (осмотр, обход объектов недвижимости)*

Данный способ выявления незарегистрированных объектов недвижимости заключается в том, что **местные органы власти** производят физический обход территории муниципального образования, с целью выявления неучтенных объектов недвижимости.

Хотелось бы отметить, что все три метода должны совместно работать и выступать единым механизмом по выявлению незарегистрированных объектов недвижимости.

Ключевую роль в выявлении и сокращении имущества, не поставленного на учет, должны играть **муниципалитеты**.

Во-первых, именно, органы муниципалитетов выдают разрешения на строительство и ведут реестр выданных разрешений. Соответственно, они же и должны контролировать степень завершенности объекта недвижимости.

Во-вторых, именно, местные органы власти имеют все возможности для контроля и выявления незаконного строительства на подведомственной им территории.

В-третьих, именно, в местные бюджеты пойдут доходы от выявления «скрытого» имущества.

Однако, весь проводимый комплекс мероприятий по выявлению незарегистрированных объектов недвижимости моет быть осуществлен лишь **при тесном и плодотворном взаимодействии** следующих субъектов: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области, органов БТИ, Министерства имущественных отношений Иркутской области, УФНС по Иркутской области, налогоплательщиков.

**Взаимодействие** – это деятельное проявление субъектов (участников) взаимодействия, согласованное по цели, основанное на кооперации, деловом сотрудничестве и взаимопомощи в интересах решения их общих задач. По мнению многих специалистов, «стерильная чистота» разделения властей является ненужной и до сих пор не воспринята ни одним государством. Между органами власти не может и не должно быть непроходимой преграды. Они должны иметь возможность взаимодействовать и контролировать друг друга в целях эффективного управления, а также с тем, чтобы не допустить опасной концентрации полномочий в руках одной из ветвей власти.

В целях выявления и постановки на учет объектов недвижимости предлагаются следующие этапы взаимодействия органов власти:

-координация

-совместная деятельность

- сотрудничество

- координация и совместная деятельность.

- совместная работа

- контроль.

***Координация*** предполагает, что существует взаимная связь между различными субъектами, среди которых выделяется один из нескольких более активных, заставляющих всю систему двигаться слажено и в одном направлении. На данном этапе предполагается сбор всех субъектов взаимодействия и получение задач, и рекомендаций по выполнению поставленной задачи Министерством имущественных отношений Иркутской области.

***Совместная деятельность*** предполагает выполнение каждым органом власти определенной работы с использованием собственных ресурсов в целях обеспечения функций государства. На данном этапе каждый субъект взаимодействия выполняет подбор данных обо всех объектах недвижимости находящихся на территории Иркутской области.

Местные органы власти должны проверить сведения, находящиеся в Реестре выданных разрешений на строительство, на степень завершенности объектов недвижимости.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области должны подготовить сведения о всех зарегистрированных объектах недвижимости на территории Иркутской области.

Федеральная налоговая служба должна подготовить информацию обо всех объектах, которые подлежат обложению налогом на имущество организаций.

***Сотрудничество*** между органами власти предполагает деятельность в сфере совместного ведения, связанную с реализацией основных функций государства. Оно призвано учитывать и согласовывать различные интересы, как органов власти, так и граждан. Чаще всего это взаимодействие реализуется путем заключения соглашений между органами исполнительной власти о сотрудничестве в определенной сфере.

На данном этапе местные органы власти заключают соглашение о сотрудничестве с Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Иркутской области о предоставлении последними, информации о зарегистрированных на территории конкретного муниципального района, объектах недвижимого имущества.

Местные органы власти должны сверить информацию о нежилых объектах недвижимости, находящихся на подведомственной им территории, и хранящуюся в Реестре выданных разрешений на строительство, с информацией о нежилых объектах недвижимости, имеющейся в Управлении Росреестра по Иркутской области. Синхронизировать полученные «слои» информации и предоставить полученные данные в Сводном реестре нежилых объектов недвижимости (пример сводного реестра представлен в табл.10.2) и создать или дополнить кадастровую карту, с нанесенными на нее зарегистрированными объектами недвижимости. Оценить расхождение информации в полученных «слоях», выявить причины данных расхождений.

Таблица 10.2

Сводный реестр нежилых объектов недвижимости

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Выданные разрешения на строительство | | | Государственная регистрация объекта | | |
| Дата выдачи разрешения | Кадастровый номер земельного участка | Технические характеристики и вид использования объекта | Дата государственной регистрации | Кадастровый номер объекта недвижимости | № государственной регистрации |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

***Координация и совместная деятельность.*** Министерство имущественных отношений Иркутской области должно проанализировать полученные данные о нежилых объектах недвижимости. Дать поручение местным органам власти произвести обход территории муниципального образования, с целью выявления самовольно возведенных нежилых объектов недвижимости. Возможно, в это же время, произвести запуск беспилотных летательных объектов (дронов), с целью проведения аэрофотосъемки.

Проанализировать данные аэрофотосъемки, оценить масштабы самовольно возведенных объектов недвижимости на территории Иркутской области. Необходимо наложить данные аэрофотосъемки на сведения государственного кадастра и сверить их с информацией из ЕГРП и архивами БТИ. На карте необходимо отметить строения площадью более 50 м², права на которые не зарегистрированы или вовсе не состоящих на учете.

Для этого необходимо использовать специально созданную информационную систему. Данная система представляет собой свод нескольких баз данных – так называемых слоев. Первый слой – это подробная карта аэрофотосъемки, которая позволяет достичь более детализированного отображения, где будет заметен каждый объект недвижимости. Второй слой – база государственного кадастра. Таким образом, происходит соотношение реальных физических данных с теми, что указаны в кадастре. Помимо этого, система позволяет направить мгновенный автоматический запрос данных в Росреестре о правах на объекты недвижимости, учитывается и информация ФНС по оплате налога на имущество.

***Совместная работа.*** Далее следует этап непосредственной работы с гражданами: в их адрес направляется обращение местного отдела ФНС о необходимости оформления объекта недвижимости и оплаты всех задолженностей. На это отводится срок в 4 месяца, а сдать документы можно через МФЦ. К письму прилагается подробное описание списка необходимых документов, а также выписка из Росреестра и фотоплан участка – в подтверждение предъявляемых претензий.

***Контроль.*** Создается межведомственная комиссия из субъектов взаимодействия (Министерство имущественных отношений Иркутской области, местных органов власти, Росреестра, ФНС, МВД). Если регистрация недвижимости не происходит, то в адрес нарушителя направляется повторное обращение – уже с приглашением на заседание профильной Межведомственной комиссии.

Дополнительным инструментом принуждения собственников к регистрации объектов недвижимого имущества является введение **административной ответственности на территории Иркутской област**и.

Законодательство об административных правонарушениях (ст.ст. 1.1, 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) позволяет законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливать административную ответственность за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления. В части ускорения вовлечения в экономический оборот неучтенных объектов недвижимого имущества возможно установление административной ответственности за нарушение сроков разборки, подлежащих сносу самовольно установленных, построенных зданий, строений, сооружений по примеру других регионов. Так, например, в Калужской области[[7]](#footnote-7) нарушение установленных органами местного самоуправления сроков разборки подлежащих сносу (вывозу, демонтажу) самовольно установленных, построенных зданий, строений, сооружений и временных объектов, а равно нарушение сроков благоустройства и планирования площадок после их сноса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей, на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц - от пятидесяти тысяч рублей до ста десяти тысяч рублей.

Значительная работа по увеличению налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций отводится в предлагаемом механизме **налоговым органам.** В этом процессе могут возникать определенные сложности.

Налоговые органы в РФ – это федеральная служба, и подчиняется она соответственно федеральному центру. Поэтому приоритетное значение имеют показатели по налогам, зачисляемым в федеральный бюджет. Кроме того, начисления по крупным федеральным налогам - НДС, налог на прибыль, на порядок выше доначислений по региональным или местным налогам - налогу на имущество предприятий, транспортному или земельному налогам, а трудоемкость проверки одинаковая. Соответственно, при прочих равных обстоятельствах, приоритет в работе налоговых органов отдается федеральному бюджету.

Анализ показателей контрольной работы налоговых органов показывает, что эффективность проверок по региональным и местным налогам несколько ниже, чем по федеральным налогам. *Доначисления по региональным налогам составляют 4% от суммы доначислений, а по местным налогам менее 3% от суммы доначислений.*

Для того чтобы проверки по региональным и местным налогам были не менее, а более эффективными чем по федеральным налогам необходима заинтересованность работников налоговых органов. Существовавшая ранее система заключения договоров по стимулированию контрольной работы налоговых органов вызывала справедливые нарекания, но она давала результаты в виде дополнительных поступлений в местные бюджеты. Кроме того, налоговые органы могут быть заинтересованы в увеличении доначислений и взысканий по проверкам, так как это является показателем их эффективности.

Камеральные проверки по налогу на имущество могут стать эффективным способом стимулирования налогоплательщиков к полному отражению в учете недвижимого имущества только когда у налоговых органов будут сведения о недвижимом имуществе, полученные из внешних источников, например, от местных органов власти. В этом случае налоговые органы при проведении проверки смогут потребовать от организации предоставления пояснений или уточненной налоговой декларации. Если у налогового органа нет сведений из внешних источников о недвижимом имуществе, не поставленном на учет, они в рамках камеральной проверки могут запрашивать только документы по льготам или применении пониженной налоговой ставки.

Что касается выездных налоговых проверок, то их использование не может носить массовый характер в силу ограниченности ресурсов налоговых органов и ограничения на периодичность проведения выездных проверок.

Изменения в порядке зачисления налога на имущество организаций (передача части налога в местные бюджеты) приведет к изменению отчетности налогоплательщиков.

В настоящее время если налог на имущество зачисляется только в бюджет субъекта РФ, то у налогоплательщика, имеющего имущество на территории разных муниципалитетов есть возможность сдавать отчет централизованно, согласовав это с налоговой инспекцией, если организация не является [крупнейшим налогоплательщиком](http://vip.1gl.ru/#/document/113/4192//) и подает декларации по месту постановки на учет в этом качестве. Это следует из [пункта 1.6](http://vip.1gl.ru/#/document/99/902317246/XA00M7S2MM/) Порядка заполнения декларации, утвержденного [приказом ФНС России от 24 ноября 2011 г. № ММВ-7-11/895](http://vip.1gl.ru/#/document/99/902317246//). Аналогичные разъяснения содержатся в письмах ФНС России [от 27 ноября 2015 г. № БС-4-11/20766](http://vip.1gl.ru/#/document/99/420320897//) и [от 30 апреля 2015 г. № БС-4-11/7648](http://vip.1gl.ru/#/document/99/420273348//), а также в [абзаце 7](http://vip.1gl.ru/#/document/99/902142799/ZAP2EDC3LF/) письма Минфина России от 12 февраля 2009 г. № 03-05-04-01/08.

Если законодательством субъекта будет предусмотрено зачисление части налога в местные бюджеты, то организациям придется сдавать декларации по месту нахождения объектов налогообложения налогом на имущество организаций (табл. 10.3). Декларации по налогу на имущество организации будут составляться по каждому муниципальному образованию. В каждой декларации будет отражаться налог по тому имуществу, которое расположено на территории данного муниципального образования. Декларации предоставляются в налоговые инспекции по местонахождению головного отделения организации, обособленных подразделений и территориально удаленных объектов недвижимости. В каждой из них указывается код ОКТМО по соответствующему муниципальному образованию. При этом, если часть налога на имущество будет зачисляться в бюджеты поселений района, придется сдавать по имуществу, находящемуся в разных поселениях одного района, отдельные декларации.

Таблица 10.3

Порядок предоставления налоговой декларации по налогу на имущество организаций при распределении налога в местные бюджеты

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Где расположены организация, ее обособленные отделения с отдельным балансом или территориально удаленная недвижимость** | **В какую налоговую инспекцию необходимо представлять отчеты** | **Сколько отчетов сдавать** | **Как отражать налог в отчетах** |
| В нескольких муниципальных образованиях, подведомственных разным налоговым инспекциям | По местонахождению каждого обособленного подразделения с отдельным балансом или территориально удаленной недвижимости | Отдельные отчеты по каждому подразделению с отдельным балансом, каждому объекту территориально удаленной недвижимости | Только налог, уплату которого контролирует налоговая инспекция соответствующего муниципального образования |
| В нескольких муниципальных образованиях, подведомственных одной налоговой инспекции | По местонахождению головного подразделения организации | Единый отчет в отношении всего имущества, с которого платите налог на территории муниципального образования | Налог отдельно по каждому муниципальному образованию. |
| В одном муниципальном образовании | Весь налог на имущество по одному коду ОКТМО – муниципального образования по месту нахождения головного подразделения организации |

Такой порядок действует для всех налогоплательщиков, кроме крупнейших. Они должны сдавать единую отчетность в любом случае и по всему имуществу по месту постановки на учет в этом качестве.

Нужно отметить, что порядок предоставления деклараций все равно изменится в связи с переходом на налогообложение отдельных объектов по кадастровой стоимости, так как в случае, если у организации есть недвижимость, с которой налог на имущество считают по [кадастровой стоимости](http://vip.1gl.ru/#/document/11/13778/dfas3cluas/), отчетность сдается в налоговую инспекцию по местонахождению такой недвижимости.

**11. ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ СНИЖЕНИЯ СТАВКИ НАЛОГА (В ТОМ ЧИСЛЕ ДЛЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА) ПРИ РОСТЕ НАЛОГООБЛАГАЕМОЙ БАЗЫ**

В свете изменений налогового законодательства плательщиками налога на имущество признаются субъекты малого бизнеса, применяющие упрощенную систему налогообложения или перешедшие на уплату единого налога на вмененный доход, учитывая определенные особенности определения налоговой базы. Федеральный закон от 02.04.2014 г. № 52 - ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внес некоторые корректировки. Новые правила предусматривают, что с 1 января 2015 года организации, применяющие УСН, освобождаются от налога на имущество, за исключением тех объектов недвижимости, для которых налоговая база определяется исходя из их кадастровой стоимости. По той же методике налог исчисляется и с организаций, перешедших на уплату ЕНВД, однако у них такая обязанность введена уже с 1 июля 2014 г.

В первую очередь пострадают субъекты малого предпринимательства, которые являются владельцами административно - деловых, торговых центров и помещений в них, поскольку одной из основных целей налога служит повышение поступлений от торговых и офисных центров. Также по новым правилам налогом облагаются и нежилые помещения, предназначенные для размещения офисных площадей, заведений общепита и бытового обслуживания или которые используются с этими целями по факту. Следовательно, большая часть недвижимости, которой владеет субъект малого предпринимательства, при ведении им традиционной, наиболее распространенной, вошла в список объектов обложения налогом на имущество при использовании УСН.

Предполагается, что новшества сведут на нет несетевую розничную торговлю, туристический сервис, химчистки, прачечные.

Значительное повышение налоговой нагрузки на плательщика обусловлено особенностями определения налоговой базы – кадастровой стоимости, которая максимально приближена к рыночной стоимости, а в некоторых случаях даже превышает ее.

Реформа ударит по налогоплательщикам еще и по причине установленных максимальных ставок.

Налогоплательщик, применяющий УСН, при приобретении имущества не рассчитывал, что ему придется платить имущественные налог по таким завышенным ставкам. Особенно сложно придется тем, кто приобретал дорогостоящее имущество в кредит.

Кроме того, сильно пострадает малый и средний бизнес, эксплуатирующий здания или помещения по договору аренды. Налогообложение имущества приведет к росту арендной платы, а как следствие, к прогнозируемому росту цен. В свою очередь, рост цен породит уменьшение спроса, снизит привлекательность отечественного производителя, ослабив его конкурентоспособность. В связи с этим большая часть налогоплательщиков уйдет в тень.

Так региональные власти в состоянии уменьшить негативные последствия для малого бизнеса, поскольку именно им дано право изменять и устанавливать налоговые ставки на региональном уровне, но в пределах, установленных на уровне федеральном.

Рост поступлений по налогу в результате изменений в порядке его взимания, позволит снизить ставку налога и скорректировать негативные последствия для малого бизнеса.

Кроме того, с 1 января 2018 года налоговая льгота, в части освобождения движимого имущества, принятого с 1 января 2013 года на учет в качестве основных средств, переходит в ведение субъектов Российской Федерации (ст.381.1 НК РФ). Таким образом, она будет применяться на территории Иркутской области только в случае принятия соответствующего закона (внесения изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций»).

В случае, отказа от данной льготы сумма налога на имущество организаций возрастет приблизительно на млрд. руб. (по данным 2015 г. выпадающие доходы по причине применения указанной льготы составляют 1 948 млн.руб.)

Таблица 11.1

Расчет возможного снижения ставки налога на имущество организаций

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Параметры | Налоговая база | Сумма налога | Реальная ставка,% |
| в условиях 2015 г. | 725 713 905 | 12 305 578 | 1,7 |
| с учетом роста налоговой базы в результате предлагаемых мероприятий | 885 370 964 | 12 305 578 | 1,4 |
| с учетом отмены льготы в отношении движимого имущества, принятого на учет с 1 января 2013 г. | 814279995,9 | 12 305 578 | 1,5 |
| с учетом совместного влияния двух факторов | 973937055 | 12 305 578 | 1,3 |

Таким образом, налоговая ставка может быть скорректирована в сторону снижения на 4 процентных пункта по сравнению с применяемой в настоящее время (1,8% вместо 2.2%) для всех налогоплательщиков, для малого бизнеса данное снижение может быть более существенным.

В связи с изменением величины дохода для применения УСН (до 150 млн. руб.) может измениться количество налогоплательщиков, применяющих данную систему и не уплачивающих налог на имущество.

Точно спрогнозировать количество таких плательщиков затруднительно. Так, согласно информации налоговых органов на территории Иркутской области в 2016 г. Было 36 297 микро- предприятий юридических лиц. К таким предприятиям согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 04 апреля 2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» относятся предприятия с выручкой до 120 млн. рублей. Плательщиков налога юридических лиц применяющих УСН (выручка до 80 млн.руб в 2016 г.) было на 1.01.2016 г. 24651. То-есть потенциально, количество плательщиков УСН может увеличиться на 30%.

Однако, их количество не окажет существенного влияния на налогооблагаемую базу, так как во-первых, это не коснется тех объектов недвижимости, для которых налоговая база будет определяться исходя из кадастровой стоимости (большая часть субъектов малого бизнеса относится к сфере торговли); во-вторых, не всем предприятиям выгоден переход на упрощенную систему в связи с невозможностью выделять в счетах НДС (это как раз касается МП сферы производства и строительства, обладающих основными фондами), в-третьих, малый бизнес никогда не вносил сколько-нибудь существенный вклад в налоговые доходы области.

**Справочно:**

Согласно изменениям, для перехода с 2018 года на УСН сумма дохода по итогам девяти месяцев 2017 года не должна будет превысить 112,5 млн руб. Для того чтобы остаться на УСН в течение 2017 года, сумма дохода за отчетные и налоговый периоды не должна будет превысить 150 млн руб.

Для юридических лиц, переходящих на УСН с 2017 года, величина дохода за девять месяцев 2016 года должна быть не более 59,805 млн руб. с учетом применения коэффициента-дефлятора.

Приложение А

Анкета

Информация об эксперте (отметьте подходящий вариант)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Образование | Высшее | Незаконченное высшее | Среднее специальное |
| Стаж работы | До 5 лет | 5-10 лет | Более 10 лет |
| Позиция в организации | Руководитель организации | Руководитель подразделения | Исполнитель |

Уважаемые эксперты! Кафедра налогов и таможенного дела БГУ, в рамках выполнения научных работ, проводит экспертный опрос. Пожалуйста, выскажите свое мнение по следующим вопросам, и сообщите краткую информацию о себе. Большое спасибо!

1. Как Вы считаете, возможна ли ситуация, когда недвижимое имущество организации не поставлено на учет или учтено некорректно (учет по стоимости не соответствующей рыночной, несвоевременная постановка на учет, некорректные счета учета и т.д.)

Да

Нет

Затрудняюсь ответить

2. Известны ли Вам случаи когда недвижимое имущество организации не поставлено на учет или учтено некорректно?

- я никогда не сталкивался с подобными случаями

- да, мне известны отдельные случаи

- да, мне известно много подобных случаев

3. Как Вы полагаете, насколько распространенным явлением является наличие неучтенного недвижимого имущества организаций?

- встречается крайне редко

- встречается, но не часто

- часто встречается

- это распространенное явление

- встречается повсеместно

4. Как бы Вы оценили масштабы неучтенного недвижимого имущества организаций?

- 10% всей недвижимости

- 10-20% всей недвижимости

- 20-30% всей недвижимости

- 30-40% всей недвижимости

- другой вариант……………………………

5. Как Вы полагаете, насколько распространенным явлением является занижение стоимости недвижимого имущества организаций?

- встречается крайне редко

- встречается, но не часто

- часто встречается

- это распространенное явление

- встречается повсеместно

6. Как бы Вы оценили масштабы занижения стоимости недвижимого имущества организаций?

- занижается не более 10% стоимости

- занижается не более 10-20% стоимости

- занижается не более 20-30% стоимости

- занижается не более 30-40% стоимости

- другой вариант……………………………

7. Как Вы считаете, какие задачи в большей степени решает полный учет имущества?

- защита интересов собственников имущества

- эффективное управление имуществом

- увеличение доходов бюджета

- другое…………………………………………………………………………………………

1. О межбюджетных трансфертах и нормативах отчислений доходов в местные бюджеты: Закон Иркутской области от 22.10.2013 №74-ОЗ (ред. от 11.11.2015) [↑](#footnote-ref-1)
2. Льготы в отношении указанных объектов (памятники истории и культуры, ядерные установки и т.п.) прекратили свое действие с 01.01.2013 г. Вместе с тем это имущество было включено в состав, не признаваемого объектом налогообложения. Таким образом, в 2013-2015 гг. оно по-прежнему не облагалось, но налоговая статистика уже не содержит информацию о величине выпадающих доходов по данному основанию. [↑](#footnote-ref-2)
3. Суммы налога, не поступившего в бюджет в связи с применением пониженной ставки в отношении железнодорожных путей общего пользования, магистральных трубопроводов, линий энергопередачи (в 2013 году 0,4%, в 2014 году - 0,7%, в 2015 году - 1,0%) определены расчетным способом исходя из применения ставки 2,2%. [↑](#footnote-ref-3)
4. 1. Составление анкеты. Анкета должна была содержать четкие и однозначно трактуемые вопросы, а предлагаемые ответы содержать диапазон возможных изменений анализируемого параметра, разбитого на некоторое количество интервалов.

   2. Формирование экспертной группы. В соответствии с методом Дельфи группа экспертов должна включать 10–15 специалистов в данной области. Критериями отбора экспертов являются: предварительные знания и профессионализм, достаточные для суждения об оцениваемом объекте; самостоятельность суждений; наличие информации и опыта позволяющего делать оценки. Компетентность экспертов может определяться путем анкетирования, либо использованием листов самооценки.

   3.Проведение экспертизы. Заполнение анкеты проводилось каждым экспертом в отдельности, консультаций между экспертами в процессе оценивания не допускались во избежание получения смещенных оценок.

   4.Подведение итогов опроса. По методу Дельфи за итоговое мнение экспертов принимается медиана, то есть среднее, в упорядоченном ряду мнений, значение.

   5.Оценка согласованности мнений экспертов. Для определения степени согласованности мнений экспертов осуществлен расчет коэффициентов вариации. [↑](#footnote-ref-4)
5. Последние имеющиеся в налоговой статистике данные по налоговой базе, поскольку данные о налоговой базе за 2016 г. будут опубликованы после сдачи отчетности, срок предоставления которой в соответствии с налоговым законодательством приходится на 30.03.2017 г. [↑](#footnote-ref-5)
6. Бюджетный кодекс РФ : федер. закон от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (с изм. и доп.) [↑](#footnote-ref-6)
7. ст. 1.10 Закона Калужской области от 28.02.2011 №122-ОЗ (ред. от 24.11.2016) «Об административных правонарушениях в Калужской области» [↑](#footnote-ref-7)