

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О ежегодном докладе о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2016 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Иркутской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

Рассмотрев ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2016 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Иркутской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности, руководствуясь статьей 12 Закона Иркутской области от 16 декабря 2013 года № 138-03 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области», Законодательное Собрание Иркутской области

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2016 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Иркутской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности к сведению.

2. Рекомендовать постоянным комитетам, постоянным комиссиям Законодательного Собрания Иркутской области использовать ежегодный

доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2016 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Иркутской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности в работе.

Председатель
Законодательного Собрания
Иркутской области

С.Ф. Брилка

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Комитет по собственности и экономической политике

РЕШЕНИЕ

23.06.2017

№ 06/68-р

г. Иркутск

О ежегодном докладе о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2016 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Иркутской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

Заслушав ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2016 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Иркутской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности, руководствуясь статьей 13 Регламента Законодательного Собрания Иркутской области комитет

РЕШИЛ:

- рекомендовать Законодательному Собранию Иркутской области принять к сведению ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2016 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Иркутской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

Председатель комитета



О.Н. Носенко



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Ленина ул., 1 А, Иркутск, 664027
Тел., факс (3952) 488-535 E-mail: irkutsk@ombudsmanbiz.ru

30.03.2014 № 407-рун
на № _____ от _____

**Председателю
Законодательного собрания
Иркутской области
С.Ф. Брилке**

О направлении ежегодного доклада

Уважаемый Сергей Фатеевич!

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона Иркутской области от 16 декабря 2013 года № 138-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области» направляю Вас Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2016 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Иркутской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

С уважением,

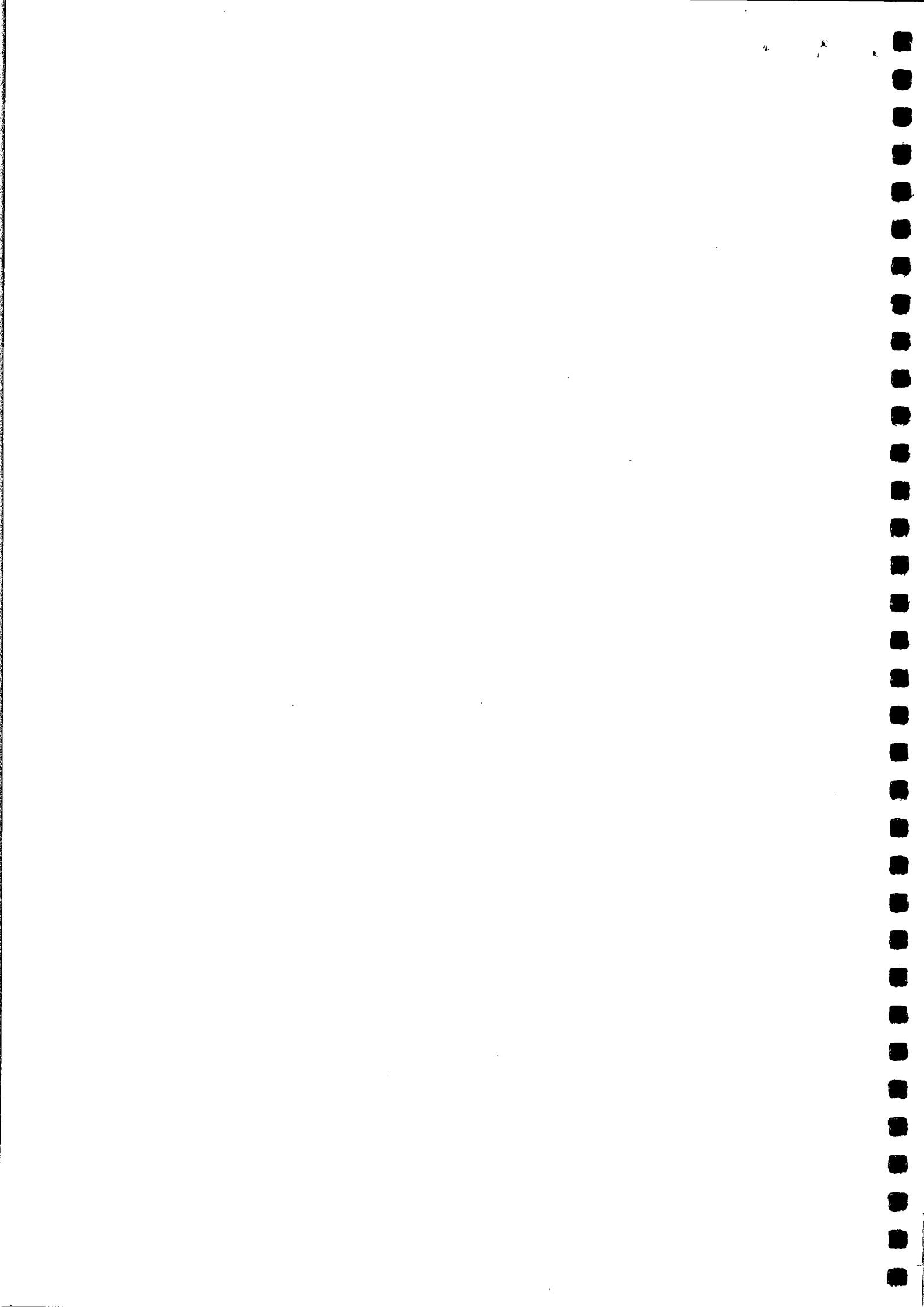
А. А. Москаленко

Законодательное Собрание Иркутской области	
Вх. №	1760
Дата	30 03 20 17 г.
на	68 листах, индекс 0/25



ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

**о результатах деятельности
Уполномоченного
по защите прав
предпринимателей
в Иркутской области
в 2016 году**



Уважаемые предприниматели!

Это мой последний доклад на должности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области, который отражает результаты нашей работы в 2016 году.

В 2016 году наша команда направила все свои силы на защиту каждого предпринимателя, который к нам обратился.

Очень надеюсь, что Вы, обратившись к нам, не разочаровались и, действительно, получили ту помощь, которая Вам требовалась.

Хочу поблагодарить за работу над нарушениями прав предпринимателей Иркутской области аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области, экспертов Егора Лысенко, Александра Савинка, Евгения Мальцева, Андрея Кузьмина, Романа Кравцова, общественные организации – «Малые предприятия Иркутской области» и лично Валентину Викторовну Сокову, Межрегиональный центр общественных процедур «Бизнес против коррупции», наших общественных представителей в муниципальных образованиях Иркутской области, региональные СМИ: ИА Телеинформ, Иркутскмедиа, Сибирские новости, журнал «Капиталист».

Отдельно выражаю благодарность Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Борису Юрьевичу Титову и его аппарату за поддержку и помощь в работе.

Выражаю благодарность за взаимодействие и понимание Губернатору Иркутской области Сергею Георгиевичу Левченко, депутатам Законодательного Собрания Иркутской области, прокуратуре Иркутской области, Следственному управлению Следственного комитета РФ по Иркутской области, Главному управлению МВД России по Иркутской области, региональным и муниципальным органам власти.

С уважением
Алексей Москаленко



Содержание

Формирование и развитие института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области

Развитие института Уполномоченного в 2016 году	6
Эксперты pro bono publico.....	9
Общественные представители Уполномоченного. Общественные приемные	15
Общественный, Координационный, Экспертный советы и иные совещательные органы при Уполномоченном	22
Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве	26
Работа в Координационном совете по развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента РФ	31
Обеспечение координации деятельности Уполномоченного с органами государственной власти (в том числе с органами прокуратуры) и местного самоуправления	33
Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного.....	40

Выполнение основных задач и реализация основных полномочий бизнес-омбудсменом

Работа Уполномоченного по профилактике и предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.....	43
Количественные и качественные показатели работы Уполномоченного по рассмотрению жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности, реализация специальных полномочий.....	44
Содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.....	90
Истории успеха.....	91

Оценка условий предпринимательской деятельности в Иркутской области. Предложения по улучшению правового положения и условий ведения бизнеса

Оценка условий ведения предпринимательской деятельности.....	108
--------------------------------------------------------------	-----

Формирование и развитие института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области



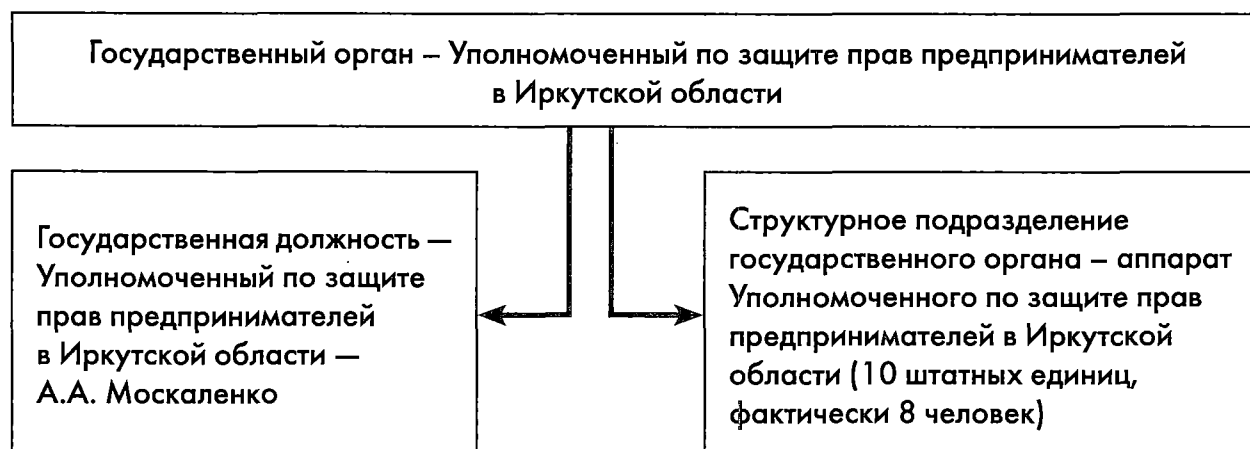
29 декабря 2013 года на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области сроком на 5 лет официально назначен Алексей Москаленко.

Приоритетные задачи бизнес-омбудсмена в Иркутской области в 2016 году:

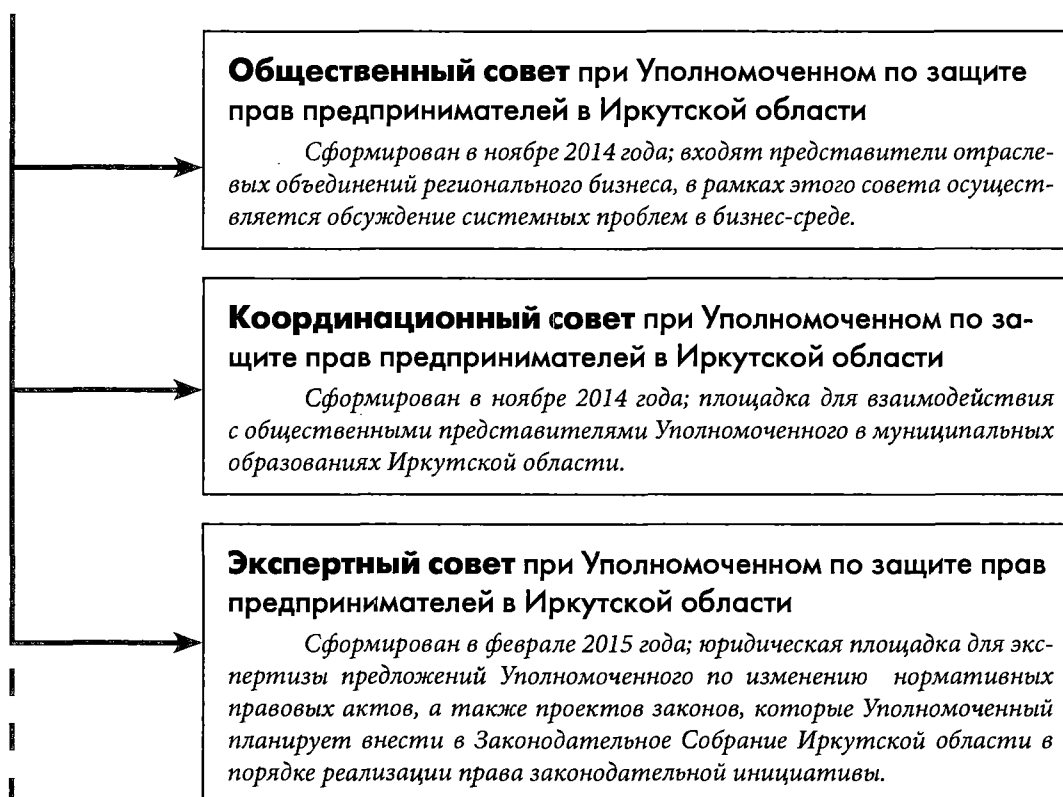
- активное развитие практики защиты и восстановления прав предпринимателей;
- защита предпринимателей при проведении проверок контрольно-надзорными органами, максимальное информирование бизнес-сообщества о возможности участия Уполномоченного в проверках;
- защита прав предпринимателей в суде;
- вовлечение общественных представителей в муниципальных образованиях в работу Уполномоченного, а также активное взаимодействие с предпринимателями;
- содействие в реализации в регионе предложений, содержащихся в Ежегодном докладе предыдущего года, касающихся улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности;
- содействие улучшению делового и инвестиционного климата в регионе;
- правовое просвещение бизнес-сообщества по вопросам защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Развитие института Уполномоченного в 2016 году

Институт Уполномоченного сегодня — это открытая для общения правозащитная инфраструктура с большой общественной составляющей.



Экспертная и общественная поддержка Уполномоченного и его Аппарата



Эксперты Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области (pro bono publico)

Эксперты pro bono publico — юридические компании и адвокаты, которые на безвозмездной основе дают правовые заключения Уполномоченному.

АНО «Межрегиональный центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»:

- проводит правовой анализ обращений предпринимателей о проявлении коррупции, рейдерства и незаконного уголовного преследования;
- осуществляет свою деятельность на территории 9 регионов Сибирского федерального округа;
- имеет самостоятельную экспертную площадку pro bono.

История АНО «Межрегиональный центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»

14 сентября 2015 года была создана автономная некоммерческая организация «Межрегиональный центр общественных процедур «Бизнес против коррупции», директором которой является Мальцев Евгений Александрович.

Центр создан на базе ранее учрежденной АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ЦЕНТР ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕДУР «БИЗНЕС ПРОТИВ КОРРУПЦИИ» В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ и осуществляет свою деятельность на территории Иркутской, Томской, Кемеровской областей, Республики Хакасия, Республики Тыва, Республики Бурятия, Красноярского, Забайкальского, Алтайского краев.

Центр может использовать в своей деятельности весь экспертный потенциал, получать реальную поддержку и обмениваться опытом с другими регионами СФО. С учетом успешной деятельности федерального Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции», предполагается, что деятельность Межрегионального центра положительно отразится на улучшении условий ведения предпринимательской деятельности.

Центр взаимодействует с Уполномоченным на основании соглашения.

На базе Центра функционирует Общественный совет, который по своей природе является общественной площадкой для обсуждения обращений, поступивших в адрес некоммерческой организации. В состав Общественного совета входят наиболее авторитетные представители отрасли, авторитетные эксперты по вопросам компетенции Центра. Рассмотрение обращений, поступивших в адрес Центра, происходит на заседаниях общественного совета, по итогам которых членами совета большинством голосов принимается общественное решение. Всего в 2016 году было проведено 2 заседания Общественного совета, на которых были рассмотрены 4 обращения субъектов предпринимательской деятельности в сфере рейдерства и уголовного преследования.

Юридический институт ИГУ

В 2016 году проводилась экспертиза обращений, работа со студентами.



Алексей Москаленко и директор Юридического института ИГУ Олег Личичан подписывают соглашение о взаимодействии.

Сеть общественных приемных в регионе

17 общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в муниципальных образованиях Иркутской области

В городах Иркутск, Братск, Тулун, Усолье-Сибирское, Ангарск, Усть-Илимск, Бохан, Тайшет, Зима, Свирск, Киренск, Слюдянка, пос. Чунский, а также в двух муниципальных районах – Черемховский и Усольский.

Общественная приемная Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова в Иркутской области

Местонахождение: город Иркутск, руководитель Общественной приемной — Секулович Э.В.

Деятельность общественных приемных в муниципальных образованиях координируют представители Уполномоченного (21 общественный представитель в 23 муниципальных образованиях).

Эксперты pro bono publico

В 2016 году Уполномоченный сотрудничал с восемью экспертными организациями, которые оказывали предпринимателям безвозмездную правовую помощь.

№ п/п	Дата заключения соглашения	Эксперт
1.	30 октября 2013 года	Адвокатское бюро «Савинок и партнеры»
2.	30 июля 2014 года	АДВОКАТСКОЕ БЮРО «ПРАВОВЫЕ СТРАТЕГИИ»
3.	15 августа 2014 года	Некоммерческая организация «Правозащитная коллегия адвокатов Иркутской области»
4.	7 октября 2014 года	Адвокат Кравцов Р.В.
5.	7 ноября 2014 года	Сибирское отделение ООО «Пепеляев Групп»
6.	1 марта 2016 года	Адвокатское бюро "Титов, Кузьмин и партнеры" города Москвы
7.	26 апреля 2016 года	Бак Марина Юрьевна
8.	26 апреля 2016 года	Заказчикова Мария Апполинарьевна

Взаимодействие Уполномоченного с экспертами pro bono publico в 2016 году осуществлялось по нескольким направлениям

1. Обеспечение и защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействие восстановлению нарушенных прав

В 2016 году эксперты Уполномоченного приняли участие в рассмотрении 5 жалоб.

№ п/п	Номер жалобы, тематика	Эксперт pro bono publico Уполномоченного	Результат правового исследования
1	537/38-00103-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Жалоба на бездействие органов полиции в ходе возбуждения уголовного дела	Адвокатское бюро «ПРАВОВЫЕ СТРАТЕГИИ»	Установлен хозяйственный спор между субъектами предпринимательской деятельности, работа по обращению продолжается
2	440/38-00006-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Жалоба на уклонение органа местного самоуправления от исполнения концессионного соглашения.	Адвокатское бюро «Титов, Кузьмин и партнеры» города Москвы	Выявлено нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности; обращение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области за защитой нарушенных прав и законных интересов ООО «Капитал Групп» в Арбитражный суд Иркутской области
3	520/38-00086-ОБ Заявитель – индивидуальный предприниматель Жалоба на расторжение договора аренды помещения, а также на увеличение размера арендной платы в 10 раз.	Адвокатское бюро «Титов, Кузьмин и партнеры» города Москвы	Нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности не выявлено
4.	459/38-00025-ОБ Жалоба на незаконное возбуждение уголовного дела	Адвокат Кравцов Роман Владимирович	Выявлено нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности; Уполномоченным направлены разъяснения в адрес заявителя
5.	639/38-00205-ОБ Заявитель – индивидуальный предприниматель Жалоба на незаконное возбуждение уголовного дела	Адвокат Кравцов Роман Владимирович	Выявлено нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности; Уполномоченным направлены разъяснения в адрес заявителя

2. Правовое просвещение предпринимателей

Проведение просветительских мероприятий

В 2016 году на просветительских мероприятиях для предпринимателей лектором выступил руководитель Сибирского отделения «Пепеляев Групп» Егор Лысенко. Он провел семинары:

1. *Налоговые проблемы бизнеса: тотальный контроль за финансовыми операциями и товарными потоками, совершенствование форм налогового администрирования, новые подходы в работе с налоговой задолженностью, факторы изменения налоговой нагрузки;*
2. *«Управление рисками налогового планирования: риск №1 – взаимная зависимость»*

Благодаря «Пепеляев Групп» представители более 60 компаний Иркутской области бесплатно получили актуальную информацию о налогах.

Подготовка и публикация материалов об актуальных изменениях законодательства

Бизнес-омбудсмен
уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области
Андрей Михайленко

8 (3952) 48-85-35, 48-85-34
www.biznesombudsman.ru

Обратиться к омбудсмену

Главная Об уполномоченном Новости Прием обращений Общественная поддержка Документы Бизнес и власть Контакты

Новости
Фотогалерея
Видео
Наши услуги
Публикации СМИ
Правовое просвещение

Готовим онлайн-кассы: после новогодних праздников продавцов ждут изменения

Этим летом был принят закон, который внес поправки в части пользования кассовой техникой (ОККТ). Компаниям и предпринимателям в обязательном порядке придется перейти на кассы, которые смогут в онлайн-режиме передавать сведения о каждой продаже в ФНС, но через специального оператора фискальных данных. При этом никто не брешет: чекки и продажи будут начислять покупателям электронные чеки на электронную почту. С 1 сентября 2016 года это можно делать в добровольном порядке, а вот с 1 февраля 2017 года – уже в обязательном. Специалисты адвокатского бюро "Титов Кузьмин и партнеры" подготовили информационный дуплет предпринимателей, чтобы было легче подготовиться к нововведениям.

2017
январь (1) февраль (4) март (1)
апрель май июнь

Досудебное обжалование актов, действий и решений налоговых органов: так ли все хорошо?

С тех пор, как в России была введена процедура обжалования решений и действий (бездействия) нижестоящих налоговых органов вышестоящим, прошло два года. Накопился уже правоприменительный практикум и проблемы. Специалист-форсмен этого института, проанализировав работу налоговой практики компании "Пепеляев Групп" в Санкт-Петербурге, доцент юридического факультета СПбГУ Сергей Соновский.

С 3 августа 2013 г. любые ненормативные акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов, принятых по итогам рассмотрения жалоб) а также актов, действий или бездействия ФНС России или ее должностных лиц, могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган.

Эта норма расширяет преемие. Так еще с 2009 г. обязательным стало административное обжалование решений, принятых инспекциями по итогам налоговых проверок.

ФНС России оценивает результаты применения нового порядка как однозначно положительные. Эмпирической базой для таких выводов служат статистика, по которой в последние годы количество налоговых споров в судах постоянно снижается. Не стесняйтесь цитировать приписанное Марком Твенном Бенджамину Дизрелли высказывание о видах неправды и месте статистика в этой пьелогии. Однако, пользуясь словами чуть менее известного и, к тому же виртуального персонажа, "не все так однозначно".

2017
январь (1) февраль (4) март (1)
апрель май июнь
июль август сентябрь
октябрь ноябрь декабрь

2016
январь (4) февраль (11) март
апрель (1) май июнь (5)
июль (5) август (3) сентябрь (4)

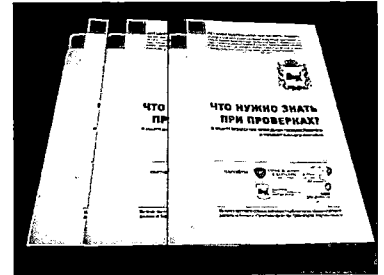
3. По предложению Уполномоченного эксперты – адвокатское бюро «Савинок и партнеры», Сибирское отделение «Пепеляев Групп» – в целях содействия улучшению делового и инвестиционного климата в Иркутской области приняли участие в экспертизе и дачи заключений на следующие нормативные правовые акты Иркутской области и их проекты:

№ п/п	Наименование проекта нормативного правового акта	Эксперт Уполномоченного	Правовая помощь Уполномоченному
1	Проект закона Иркутской области «О размещении нестационарных торговых объектов на территории Иркутской области»	Адвокатское бюро «Савинок и партнеры»; Сибирское отделение «Пепеляев Групп»	Экспертиза проекта закона в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия, дача соответствующих предложений
2	Постановление Правительства Иркутской области от 10 сентября 2014 года № 435-пп «Об утверждении Порядка предоставления органам службы занятости Иркутской области информации о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей, созданных или выделенных рабочих местах для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов, включая информацию о локальных нормативных актах, содержащих сведения о данных рабочих местах, выполнении квоты для приема на работу инвалидов»	Заказчикова Мария Аполлинарьевна; Бак Марина Юрьевна	Экспертиза нормативного правового акта

4. Юридическая поддержка Уполномоченного при проведении мероприятий и консультаций по вопросам защиты прав предпринимателей

Пример:

В рамках деятельности по снижению административного давления на бизнес аппарат Уполномоченного выпустил методическое пособие «Что нужно знать при проверках? О защите предпринимателей при проведении государственного и муниципального давления». Информация для него была подготовлена адвокатским бюро «Титов, Кузьмин и партнеры», которое является экспертом pro bono бизнес-омбудсмена в Иркутской области.



Пример:

За 2016 год адвокатским бюро «Титов, Кузьмин и партнеры» было подготовлено 22 информационно-аналитических материала, направленных на правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности.



Успехи экспертов *pro bono publico*

В течение 2016 года эксперты иркутского бизнес-омбудсмана неоднократно удостоивались наград за свою активную и эффективную деятельность. Так, 8 декабря в Москве во время VIII Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей прошла торжественная церемония награждения экспертов почетными знаками «За содействие институту Уполномоченных по защите прав предпринимателей на условиях *pro bono publico*». Борис Титов вручил такой знак иркутскому эксперту – руководителю Сибирского отделения «Пепеляев групп» Егору Лысенко.



Уполномоченный по защите прав предпринимателей при Президенте РФ Борис Титов вручает почетный знак «За содействие институту Уполномоченных по защите прав предпринимателей на условиях «PRO BONO PUBLICO» иркутскому эксперту Егору Лысенко.

Общественные представители Уполномоченного. Общественные приемные

В 2015 году

работали

21 общественный представитель в 21 муниципальном образовании Иркутской области

В 2016 году

были согласованы **5** кандидатов в общественные представители Уполномоченного в 5 муниципальных образованиях Иркутской области.

3 общественных представителя были освобождены от полномочий по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей, а также по собственному желанию.

Всего же на территории Иркутской области на конец 2015 года осуществлял свою деятельность

21 общественный представитель в 23 муниципальных образованиях.

В Иркутской области, как и во многих других регионах Российской Федерации, распространена практика назначения общественных представителей Уполномоченного в различных сферах предпринимательской деятельности. С 2015 года у бизнес-омбудсмена Иркутской области имеются общественные представители в сферах экологии и природопользования, транспорта, строительства и антимонопольного законодательства.

Общественные представители Уполномоченного

Муниципальный район/ отраслевое направление	ФИО общественного помощника (представителя)
Муниципальное образование город Усть-Илимск	Якимов Сергей Васильевич
Муниципальное образование «город Свирск»	Леонов Виталий Сергеевич
Муниципальное образование «город Усолье-Сибирское»	Кушнер Константин Зотьевич
Муниципальное образование «Тулунский район»	Абросимова Людмила Сергеевна
Районное муниципальное образование «Усть-Удинский район»	Панкратова Татьяна Гавриловна
Муниципальное образование города Братска	Горбач Ольга Владимировна
Муниципальное образование «Братский район»	Горбач Ольга Владимировна

Город Иркутск	Гольменко Дина Владимировна
Черемховское районное муниципальное образование	Горева Галина Федоровна
Муниципальное образование «Боханский район»	Золхоева Марина Михайловна
Шелеховский муниципальный район	Марышева Юлия Валерьевна
Муниципальное образование Слюдянский район	Шелкова Ирина Юрьевна
в сфере антимонопольного законодательства	Савинок Александр Алексеевич
Муниципальное образование «Тайшетский район»	Яговкина Оксана Егоровна
Зиминское городское муниципальное образование	Сковоронская Ольга Васильевна
Чунское районное муниципальное образование	Поцейко Евгений Анатольевич
Муниципальное образование «Казачинско-Ленский район»	Ермаков Сергей Валерьевич
в сфере экологии и природопользования	Ермаков Сергей Валерьевич
Иркутское районное муниципальное образование	Константинова Светлана Владимировна
Муниципальное образование «Осинский район»	Олзоева Ольга Прокопьевна
Муниципальное образование Усть-Илимский район	Якимов Сергей Васильевич
Муниципальное образование Киренкий район	Леженина Елена Алексеевна
Усольское районное муниципальное образование	Козин Виктор Васильевич
в сфере строительства	Колчин Андрей Николаевич
Ангарский городской округ	Жемчужников Алексей Николаевич
в сфере транспорта	Липина Татьяна Дмитриевна
Муниципальное образование «город Саянск»	Иванюк Ольга Васильевна

Общественные представители Уполномоченного вносят большой вклад в работу бизнес-омбудсмена: их деятельность помогает оперативно реагировать на ситуации, связанные с нарушением прав предпринимателей в отдаленных территориях Иркутской области. В 2016 году многие общественные представители бизнес-омбудсмена вошли в советы по развитию малого и среднего предпринимательства в своих муниципальных образованиях, активно взаимодействовали с прокуратурами на местах.

Особо хочется отметить работу с предпринимательским сообществом в муниципальных образованиях Иркутской области и выразить благодарность следующим общественным представителям:

- Абросимовой Людмиле Сергеевне
- Марышевой Юлии Валерьевне
- Лежениной Елене Алексеевне
- Жемчужникову Алексею Николаевичу
- Колчину Андрею Николаевичу
- Горбач Ольге Владимировне
- Гольменко Дине Владимировне
- Иванюк Ольге Васильевне

Примеры деятельности общественных представителей

Общественный представитель Уполномоченного в сфере строительства **Андрей Колчин** принимал активное участие в обсуждении законопроекта «О внесении изменений в закон Иркутской области «О градостроительной деятельности в Иркутской области».



26 мая в День российского предпринимательства состоялись личные приемы общественных представителей бизнес-омбудсмена совместно с территориальными прокурорами в Слюдянке, Усолье-Сибирском, Братске, Тулуне, Тайшете, Саянске, Усть-Илимске, Киренске, Шелехове, Ангарском городском округе, Боханском, Усть-Удинском, Черемховском районах. С проблемами и вопросами обратились 26 предпринимателей.

Бизнесмены жаловались на то, что им не удастся заключить или продлить муниципальные контракты, получить разрешение на строительство. Один из предпринимателей попросил юридической поддержки, поскольку продолжительное время участвует в судебных тяжбах, еще один заявил, что надзорные органы проводят в его фирме необоснованные проверки. Также предприниматели обращались за консультациями, поднимались вопросы противопожарной безопасности, налоговых каникул, земельных отношений.

Общественные представители обсудили с территориальными прокурорами вопросы, касающиеся формирования единого реестра проверок предпринимателей, проведения внеплановых проверок государственными органами в случае обращений граждан, согласование надзорных мероприятий с прокуратурой.

К общественному представителю Уполномоченного в Киренском районе **Елене Лежениной** обратился руководитель топливной компании с жалобой на неисполнение заказчиком обязательств по муниципальным контрактам.

Елена Леженина направила в адрес прокуратуры Киренского района обращение с просьбой провести соответствующие проверки. В итоге прокуратурой Киренского района было выявлено наличие кредиторской задолженности по договору за 2016 год на общую сумму 41 500 руб. перед топливной компанией. В целях устранения выявленных нарушений местной прокуратурой в адрес главы муниципального образования внесено представление об устранении нарушений законодательства и принятии мер по погашению задолженности.

Общественные приемные Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области

В соответствии с частью 4 статьи 16 Закона Иркутской области Уполномоченный вправе создавать на территории региона общественные приемные, оказывающие субъектам предпринимательской деятельности консультативную помощь по вопросам, относящимся к компетенции Уполномоченного.

Распоряжением Уполномоченного от 19 февраля 2015 года № 24-РУП утвержден Порядок создания, организации работы и деятельности общественных приемных Уполномоченного.

Согласно пунктам 2.1., 2.2. Порядка общественные приемные создаются Уполномоченным в городских округах и муниципальных районах Иркутской области, общественные приемные возглавляют общественные представители, которые назначаются Уполномоченным в соответствии с Положением об общественных представителях Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области, утвержденным распоряжением Уполномоченного от 17 сентября 2014 года № 6-РУП.

Деятельность общественных приемных осуществляется на общественных началах и строится на основе принципов гласности, инициативности, объективности и доступности.

№	Муниципальное образование	Местонахождение общественной приемной, дни приема	Руководитель
1.	Муниципальное образование города Братска	Братск, ул. Карла Маркса, 14, тел. (3953) 46-64-59; 8 (914) 94-58-245 СР и ПТ с 11:00 до 13:00	Горбач Ольга Владимировна
2.	Муниципальное образование «Тулунский район»	Тулун, ул. Гидролизная, 1 (офис 20), тел. 8 (914) 902-80-18 ВТ и ЧТ с 10:00 до 16:00 (обед с 13:00 до 14:00)	Абросимова Людмила Сергеевна
3.	Муниципальное образование «город Усолье-Сибирское»	Усолье-Сибирское, ул. Ватутина, 10, (кабинет 15) тел. (39543) 6-61-80 1-я и 3-я ПТ каждого месяца с 16:00 до 18:00	Кушнер Константин Зотьевич
4.	Муниципальное образование город Усть-Илимск	Усть-Илимск, ул. Дружбы Народов, 68, (кабинет 1) тел. 8 (950) 123-21-78 ПН ВТ с 19:00 до 20:00	Якимов Василий Сергеевич
5.	Ангарский городской округ	Ангарск, 290-й квартал, 1/1, (кабинет 207), тел. 8 (3955) 69-42-15 ПН-ЧТ с 9:00 до 17:00 (обед с 12:00 до 13:00)	Жемчужников Алексей Николаевич
6.	Муниципальное образование «Боханский район»	Бохан, ул. Ленина, 49 тел. 8 (39538) 2-59-84 ПН-ПТ с 10:00 до 17:00 (обед с 13:00 до 14:00)	Золхоева Марина Михайловна
7.	Муниципальное образование «Тайшетский район»	Тайшет, ул. Партизанская, 56 А (в здании ТД «Центральный») тел. 8 (924) 54-89-094 ПН-ПТ с 10:00 до 16:00 (по предварительной записи)	Яговкина Оксана Егоровна
8.	Черемховское районное муниципальное образование	Черемховский район, пос. Михайловка, квартал 2, (районный дом культуры) тел. 8 (908) 642-06-61 ПН с 11:00 до 15:00	Горева Галина Федоровна

9.	Зиминское городское муниципальное образование	Зима, м-н Ангарский, 10 (магазин «РУСЬ») тел. (908) 644-28-87, ВТ и ЧТ с 10:00 до 15:00	Сковоронская Ольга Васильевна
10.	Муниципальное образование «город Свирск»	Свирск, ул. Комсомольская, 9, оф.4 тел. (950) 134-11-36, ВТ с 08:00 до 12:00	Леонов Виталий Сергеевич
11.	Иркутское районное муниципальное образование	Иркутск, ул. Софьи Перовской, 30/1, офис 209 тел. 8 (3952) 292-634 ПН и ЧТ с 10:00 до 12:00 и с 14:00 до 16:00	Константинова Светлана Владимировна
12.	Муниципальное образование Киренский район	г. Киренск, ул. Ленских рабочих, 42 тел. 8 (39568) 44-296, 8-964-115-02-49 ПН-ПТ с 9:00 до 18:00 (по предварительной записи)	Леженина Елена Алексеевна
13.	Муниципальное образование «Осинский район»	Осинский район, село Оса, ул. Больничная, 14, пом. 2 (здание аптеки) тел. 8(39539) 3-17-61 (аптека), 8-902-568-58-56 ПН-ПТ с 11:00 до 18:00 (по предварительной записи)	Олзоева Ольга Прокопьевна
14.	Муниципальное образование Слюдянский район	г. Слюдянка, ул. Парижской коммуны, 8, офис 24 тел. 8 (39544) 5-17-86, 8-902-578-37-25 ВТ-ЧТ с 9:00 до 11:00 (по предварительной записи)	Шелкова Ирина Юрьевна
15.	Усольское районное муниципальное образование	Усольский район, пос. Новомальтинск, ул. Набережная, 5 тел. 8 (950) 123-21-78 ПН-ПТ (по предварительной записи)	Козин Виктор Васильевич
16.	Чунское районное муниципальное образование	р.п. Чунский, ул. Ленина, 47 тел. 8 (964) 225-60-60 ПН-ПТ с 10:00 до 17:00 (обед с 13:00 до 14:00)	Поцейко Евгений Анатольевич
17.	Муниципальное образование Усть-Илимский район	Усть-Илимск, ул. Дружбы Народов, 68, (кабинет 1), тел. 8 (950) 123-21-78 ПН ВТ с 19:00 до 20:00	Якимов Василий Сергеевич

Общественный, Координационный, Экспертный советы и иные совещательные органы при Уполномоченном

Общественный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области

Распоряжением Уполномоченного от 16 сентября 2014 года № 4-РУП утверждено Положение об Общественном совете при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области.

Общественный совет создан для обеспечения условий развития гражданского общества на территории Иркутской области путем взаимодействия общественных организаций и Уполномоченного.

Состав Общественного совета при Уполномоченном

Москаленко Алексей Алексеевич	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области, председатель Общественного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области
Секулович Эвелина Валентиновна	руководитель аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области
Баймашев Дмитрий Закарьевич	председатель некоммерческого партнерства «Союз предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности Иркутской области»
Логачев Юрий Федорович	президент отраслевого объединения работодателей «Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров Иркутской области»
Соболев Павел Васильевич	исполнительный директор некоммерческой организацией «Агропромышленный союз Иркутской области»
Сокова Валентина Викторовна	председатель некоммерческого партнерства «Малые предприятия Иркутской области»
Шабанов Алексей Михайлович	председатель правления некоммерческого партнерства «Союз автомобилистов Сибири»
Шкуропат Юрий Александрович	президент некоммерческого партнерства «Союз строителей Иркутской области»

Яценко Олег Валерьевич	член Совета Иркутского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
Яроцкий Эдуард Борисович	председатель совета Иркутского регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»
Саловаров Владимир Николаевич	директор Департамента по работе с членами палаты и внешнеэкономическим связям Торгово-промышленной палаты Восточной Сибири

Координационный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области



Распоряжением Уполномоченного от 16 сентября 2014 года № 5-РУП утверждено Положение о Координационном совете при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области.

Координационный совет создан в целях координации деятельности общественных представителей Уполномоченного.

Экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области



В 2014 году утверждено Положение об Экспертном совете при Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области (распоряжение Уполномоченного от 16 сентября 2014 года № 3-РУП).

Экспертный совет является постоянно действующим консультативным органом содействия деятельности Уполномоченного.

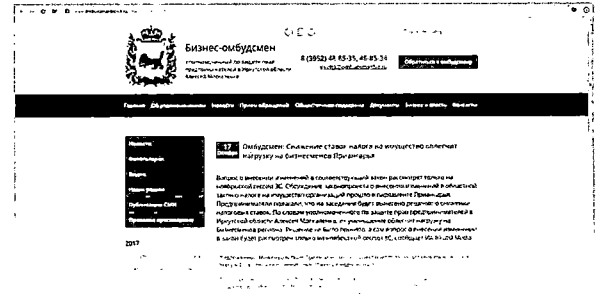
Состав Экспертного совета при Уполномоченном

Москаленко Алексей Алексеевич	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области, председатель Экспертного совета
Секулович Эвелина Валентиновна	руководитель аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области
Заморина Валентина Андреевна	руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области
Зубович Михаил Мстиславович	доцент кафедры судебного права Юридического института Иркутского государственного университета
Афанасьева Татьяна Ивановна	кандидат юридических наук, заведующий кафедрой государственно-муниципального управления и предпринимательского права Иркутского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России)
Лысенко Егор Анатольевич	руководитель Сибирского отделения ООО «Пепеляев Групп»
Мальцев Евгений Александрович	управляющий партнер Адвокатского бюро «ПРАВОВЫЕ СТРАТЕГИИ»
Пенюшкина Лариса Владимировна	заместитель мэра Шелеховского муниципального образования по управлению социальной сферой
Савинок Александр Алексеевич	управляющий партнер Адвокатского бюро «Савинок и партнеры»
Тирских Максим Геннадьевич	профессор кафедры международного права и сравнительного правоведения Юридического института Иркутского государственного университета

В 2016 году при Уполномоченном продолжали действовать рабочие группы

Рабочая группа по проведению консультаций с предпринимательским сообществом Иркутской области

- Обсуждение с предпринимательским сообществом Иркутской области реализации законопроектов в сфере налогообложения



Рабочая группа по защите прав перевозчиков Иркутской области



Совещание рабочей группы при Уполномоченном по защите прав перевозчиков.

- Обсуждение вопросов относительно реализации Закона Иркутской области от 28 декабря 2015 года № 145-ОЗ «Об отдельных вопросах организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Иркутской области»;
- Обсуждение предложений к постановлению Правительства Иркутской области от 18 ноября 2013 года № 521-пп «Об обеспечении равной доступности услуг общественного транспорта в Иркутской области для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации и Иркутской области»;
- Обсуждение предложений к постановлению администрации Ангарского городского округа от 17 ноября 2015 года № 1628-па «Об утверждении формы и требований, применяемых при изготовлении единых социальных проездных билетов на территории Ангарского городского округа»;
- Обсуждение предложений к проекту постановления Правительства Иркутской области «Об установлении Порядка установления Порядка установления, изменения, отмены межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Иркутской области».

Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве

ПРИМЕРЫ

12 апреля 2016 года

Определением Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-3423/2016 Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей был привлечен к участию в судебном разбирательстве, инициированном региональным бизнес-омбудсменом по восстановлению прав иркутского инвестора ООО «Капитал Групп» со стороны администрации города Иркутска.

Руководитель компании, основавшей детский городок, расположенный в центральном парке культуры и отдыха, обратился к Алексею Москаленко в конце 2015 года. В том году депутаты иркутской думы приняли решение, что развлекательному центру не место в центре города – в ЦПКиО планируется создать мемориальный комплекс.

Руководство компании согласилось перенести развлекательный комплекс. ООО «Капитал Групп» выиграло конкурс на заключение концессионного соглашения с иркутской администрацией: условием конкурса стала реконструкция нежилого здания, организация парка развлечений с аттракционами и проведение культурно-массовых мероприятий в парке «Комсомольский».

Компания взяла на себя обязательства по благоустройству парка, как того требовало соглашение, заключенное еще в апреле 2015 года.

Между тем, готовый к переезду детский городок все еще не был перевезен из центра города. Дело в том, что предприниматель не имеет права размещать аттракционы, не заключив договор аренды на землю. Однако городская администрация не предоставляет необходимые документы, объясняя это тем, что по территории парка планируется проведение линий городских коммуникации.

Заключая с предпринимателем концессионное соглашение, администрация была согласна на размещение на этих землях детского городка, о том, что на территории парка планируется проведение городских коммуникаций сотрудники мэрии «не были проинформированы».

Из-за неисполнения администрацией Иркутска концессионного соглашения, ООО «Капитал Групп» несет большие убытки, а сам инвестор говорит о спасении бизнеса в целом.

Проанализировав документы, эксперты аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей пришли к выводу, что исполнение заключенного концессионного соглашения не противоречит федеральному законодательству, и в

действиях администрации имеются признаки нарушения прав и законных интересов инвестора – ООО «Капитал Групп».

В итоге, 9 июня 2016 года при содействии федерального бизнес-омбудсмана Арбитражным судом Иркутской области было утверждено мировое соглашение между региональным Уполномоченным и администрацией г. Иркутска.

11 мая 2016 года

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области Алексей Москаленко принял участие в расширенном заседании Координационного совета при Уполномоченном при президенте РФ по защите прав предпринимателей. На нем обсуждался проект ежегодного доклада федерального Уполномоченного. В нем отражены проблемы российского бизнеса и пути их решения. На заседании Алексей Москаленко озвучил проблему о государственной экологической экспертизе, проведение которой требуется при строительстве на Байкальской природной территории.



– Необходимость проведения государственной экологической экспертизы является сдерживающим фактором развития строительства на территории Иркутской области и большой финансовой нагрузкой для малого предпринимательства. Она очень важна для строителей Иркутской области и республики Бурятия. Союз строителей Иркутской области, предприниматели региона постоянно озвучивают данную проблему. На заседании я выступил с кратким обзором, кажется, мне удалось донести важность решения проблемы для строительной отрасли наших территорий. Надеюсь, что теперь проблема и пути её решения отразятся в докладе, а Государственная Дума услышит бизнес и законопроект будет принят, – отметил Алексей Москаленко.

В июне 2016 года

Бизнес-омбудсмен Иркутской области принял участие в VII Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей. В рамках мероприятия бизнес-омбудсманы обсудили текущие проблемы российского предпринимательства, в частности, практику контрольно-надзорной деятельности, вопросы таможенных сборов, проблему неплатежей по государственным и муниципальным контрактам, ряд вопросов законодворческого характера.



Уполномоченный при Президенте
Российской Федерации
по защите прав предпринимателей



БЛАГОДАРНОСТЬ

**МОСКАЛЕНКО
АЛЕКСЕЮ АЛЕКСЕЕВИЧУ**

Уполномоченному по защите прав предпринимателей в
Иркутской области

за выдающиеся показатели в работе, связанной с
участием Уполномоченного в судебных заседаниях в
интересах предпринимателей

10 июня 2016 года

Б. Ю. ТИТОВ

18 августа 2016 года

В Иркутске состоялась рабочая встреча Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова с бизнес-сообществом Приангарья. Предприниматели жаловались на пробелы в законодательстве, проблемы во взаимоотношениях с арендодателями, трудности импорта и неисполнение заказчиками обязательств по муниципальным контрактам.



*Рабочая встреча Уполномоченного при Президенте РФ
Б. Ю. Титова с губернатором Иркутской области
С. Г. Левченко.*



Встреча Бориса Титова с предпринимателями Иркутской области.

6 – 7 октября 2016 года

В г. Хабаровске состоялся Дальневосточный форум предпринимателей «Бизнес на Дальнем Востоке: стратегия развития». Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области также принял участие в работе форума. Живой отклик мероприятие вызвало у предпринимательского сообщества и общероссийских и региональных общественных предпринимательских объединений. Программа Форума была насыщена интересными мероприятиями: мастер-класс, семь круглых столов, общественные приемные и панельная дискуссия.

В итоговой резолюции форума были сформулированы возможные пути решения проблем, сформированные по итогам заседания круглых столов и выдвинутые участниками панельной дискуссии.

В декабре 2016 года

В Москве прошла VIII Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей. По традиции Иркутский Уполномоченный также не остался в стороне. На конференции под председательством Бориса Титова были обсуждены наиболее острые вопросы предпринимательской деятельности, приоритеты и дальнейшие шаги по повышению эффективности в вопросах обеспечения государственных гарантий защиты прав предпринимателей. Состоялся ряд сессий с руководителями федеральных ведомств, были представлены лучшие региональные практики в сфере оценки регулирующего воздействия, земельных отношений, оспаривания кадастровой стоимости земли и имущества. Особое внимание было уделено работе бизнес-омбудсменов с экспертами, юристами, правозащитниками, работающими на условиях «PRO BONO PUBLICO».

6 декабря 2016 года

В Казани состоялось III расширенное заседание Совета по предпринимательству при Президенте Республики Татарстан под председательством Рустама Минниханова. В нем приняли участие порядка 500 человек: предпринимателей из Казани, Набережных Челнов и других районов республики, представителей органов власти, общественных организаций, а также депутаты Государственной Думы Российской Федерации. На заседание перенимать опыт приехали Уполномоченные по защите прав предпринимателей из других регионов России — Иркутской области, Приморского края, Камчатского края, Республики Тыва и Республики Якутия и другие.



Алексей Москаленко и бизнес-омбудсмен в Приморском крае Марина Шемилина на III расширенном заседании Совета по предпринимательству при Президенте Республики Татарстан»

Президенту Татарстана представили результаты работы по шести проектным группам — согласованию экологической документации, взаимодействию торговых сетей и местных поставщиков, входа частной медицины в систему ОМС, улучшения условий ведения бизнеса в Болгаре, размещению рекламных конструкций в зоне Казанского Кремля и оценке госимущества. По некоторым проблемам решения были вынесены немедленно, по остальным Рустам Минниханов дал поручения органам власти.

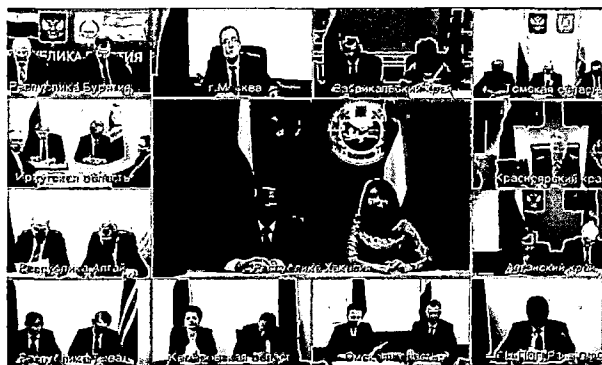
Работа в Координационном совете по развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента РФ

В декабре 2014 года полномочным представителем при Президенте РФ в СФО Николаем Рогожкиным утверждено положение о настоящем Совете, в который на постоянной основе входят уполномоченные по защите прав предпринимателей Сибирского федерального округа, координатором уполномоченных является Алексей Москаленко.

**Круг вопросов, которые прорабатывались в рамках Совета
в 2016 году:**

Декабрь

- В формате видеоконференции состоялось заседание Координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства. Участники обсудили задачи органов исполнительной власти регионов округа в рамках реализации приоритетного проекта «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».



После проведения совместных консультаций принято решение обозначить следующие проблемы:

1. Необходимость поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а в особенности высокотехнологичных производств и социально значимого бизнеса;
2. Отсутствие критериев отнесения субъектов МСП к социально-ориентированным видам предпринимательской деятельности и создания особых условий для ведения их бизнеса;
3. Наличие большого количества неиспользуемых объектов недвижимого федерального имущества, которое можно предоставить во владение и (или) пользование субъектам МСП;
4. Необходимость создания Центров оказания услуг в рамках системы «одного окна» по предоставлению услуг, сервисов и мер поддержки субъектам МСП;
5. Необходимость реализации программы «Инвестиционный лифт» для субъектов МСП, деятельность которой направлена на производство высокотехнологичной наукоемкой экспортоориентированной продукции;
6. Уголовное преследование предпринимателей.

Кроме того, в 2016 году при поддержке полпредства СФО была организована онлайн-площадка Сбербанка. С ее помощью возможно дистанционное взаимодействие Уполномоченных в регионах Сибирского федерального округа. В настоящее время указанная онлайн-площадка широко задействована в проведении заседаний Общественного совета Межрегионального центра общественных процедур «Бизнес против коррупции», а также различного рода обучающих семинаров для субъектов предпринимательской деятельности.

Обеспечение координации деятельности Уполномоченного с органами государственной власти (в том числе с органами прокуратуры) и местного самоуправления

В активе института Уполномоченного имеется 12 соглашений о взаимодействии с органами государственной власти.

Перечень органов государственной власти, с которыми заключены соглашения о взаимодействии

Орган государственной власти	Реквизиты соглашения
Прокуратура Иркутской области	20 марта 2014 года
Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области	4 февраля 2014 года
Главное управление МЧС по Иркутской области	29 января 2014 года
Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области	25 июля 2014 года
Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области	14 августа 2014 года
Восточно-Сибирская транспортная прокуратура	27 октября 2014 года
Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области	7 ноября 2014 года
Управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области	23 декабря 2014 года
Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Иркутской области	13 февраля 2015 года
Контрольно-счетная палата Иркутской области	24 ноября 2015 года
Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) по Иркутской области	30 ноября 2015 года
Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Иркутской области	23 декабря 2015 года

Уполномоченный активно участвует в работе следующих совещательных и координационных советов различных органов власти, а также в работе межведомственных рабочих групп:

- **Общественный совет по защите малого и среднего бизнеса при Прокуратуре Иркутской области;**
- **Инвестиционный Совет при Правительстве Иркутской области;**
- **Общественный совет при Управлении Федеральной службы судебных приставов;**
- **Экспертный совет по рекламе при Иркутском УФАС России;**
- **Конкурсная комиссия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области;**
- **Конкурсная комиссия по предоставлению субсидии из областного бюджета в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с реализацией мероприятий, направленных на поддержку и развитие малого и среднего предпринимательства;**
- **Координационный совет по развитию малого и среднего предпринимательства;**
- **Координационный совет при Губернаторе Иркутской области по противодействию коррупции;**
- **Лицензионная комиссия Иркутской области;**
- **Межотраслевой совет потребителей Иркутской области;**
- **Оперативный штаб по организации работы по решению социально-политических, гуманитарных проблем, связанных с временным пребыванием беженцев из юго-восточных регионов Украины на территории Иркутской области;**
- **Рабочая группа по внедрению в Иркутской области лучших практик, выявленных по итогам ежегодного проведения национального рейтинга состояния инвестиционного климата в Российской Федерации;**
- **Рабочая группа по содействию в подготовке и проведению сплошного статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства Иркутской области;**
- **Совет по развитию малого и среднего предпринимательства при Правительстве Иркутской области;**
- **Межведомственная рабочая группа по защите прав предпринимателей и борьбе с правонарушениями и преступлениями в сфере экономики, коррупцией;**
- **Комиссия по рассмотрению вопросов установления, изменения, отмены межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа;**
- **Комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Иркутской области.**

Иные формы взаимодействия Уполномоченного с органами власти:

- Вхождение общественных представителей Уполномоченного в советы по предпринимательству при главах муниципальных образований.
- Практика проведения совместных приемов с органами прокуратуры в муниципальных образованиях Иркутской области.

Эта практика дала положительный эффект: благодаря сотрудникам прокуратуры, бизнес-омбудсмену удалось защитить права многих предпринимателей.

- Практика взаимодействия с иными органами государственной власти.

Помимо органов прокуратуры в 2016 году Уполномоченным также были проведены совместные приемы субъектов предпринимательской деятельности со Следственным Управлением Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области и Управлением Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области.



Совместный прием с руководителем Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области Андреем Буневым



Совместный прием с руководителем Управления Федеральной службы судебных приставов Иркутской области Теймуром Магомедовым.

- Практика работы в межведомственных рабочих группах при прокуратуре Иркутской области.

Перечень муниципальных образований Иркутской области, с которыми заключены соглашения о взаимодействии

Муниципальное образование Иркутской области	Реквизиты Соглашения
муниципальное образование города Братска	31 октября 2014 года
муниципальное образование «Нижнеудинский район»	28 октября 2014 года
муниципальное образование «город Свирск»	24 октября 2014 года
Зиминское городское муниципальное образование	23 октября 2014 года
муниципальное образование «Боханский район»	23 октября 2014 года
муниципальное образование «Александровск»	10 ноября 2014 года
муниципальное образование «город Саянск»	27 октября 2014 года
муниципальное образование «Катангский район»	31 октября 2014 года
Тулунский муниципальный район	13 ноября 2014 года
Черемховское районное муниципальное образование	14 ноября 2014 года
муниципальное образование «Тайшетский район»	13 ноября 2014 года
муниципальное образование Мамско-Чуйского района	22 октября 2014 года
город Тулун	3 декабря 2014 года
муниципальное образование Куйтунский район	12 декабря 2014 года
муниципальное образование Балаганский район	12 декабря 2014 года
муниципальное образование «Нижнеилимский район»	17 декабря 2014 года
муниципальное образование город Иркутск	19 декабря 2014 года
Ангарское муниципальное образование	30 декабря 2014 года
Балахнинское муниципальное образование	30 декабря 2014 года
город Усолье-Сибирское	24 февраля 2015 года
муниципальное образование «Осинский район»	19 февраля 2015 года
муниципальное образование «Эхирит-Булагатский район»	16 февраля 2015 года
районное муниципальное образование «Усть-Удинский район»	24 февраля 2015 года
Усть-Кутское муниципальное образование	18 февраля 2015 года
муниципальное образование «Заларинский район»	8 марта 2015 года
Усольское районное муниципальное образование	8 марта 2015 года
муниципальное образование «Город Усть-Илимск»	8 марта 2015 года
Чунское районное муниципальное образование	23 марта 2015 года
муниципальное образование Слюдянский район	23 марта 2015 года
муниципальное образование «Аларский район»	20 апреля 2015 года
Иркутское районное муниципальное образование	22 апреля 2015 года

• Реализация проекта Бизнес и Власть: откровенный разговор

В конце 2015 года институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области запустил новый масштабный проект «Бизнес и власть: откровенный разговор». На встречах предприниматели имеют возможность напрямую задавать вопросы и озвучивать свои проблемы представителям власти.



Прокурор Иркутской области Игорь Мельников, Алексей Москаленко и руководитель Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области Андрей Бунев участвуют в проекте «Бизнес и власть: откровенный диалог».

Проект «Бизнес и власть: откровенный разговор» рекомендован к внедрению в регионах Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым.

В 2016 году в рамках реализации данного проекта состоялось 5 встреч представителей власти и предпринимательского сообщества.

- 15 января прошла вторая в истории Иркутской области встреча в рамках проекта «Бизнес и власть: откровенный разговор», на которой обсуждались проблемы местных фермеров. Данная встреча ознаменовалась большой россыпью представителей со стороны различных органов власти – региональных министерств сельского хозяйства и экономического развития, Ветнадзора, Россельхознадзора, Правительства Иркутской области и администрации г. Иркутска. Встреча получилась продуктивной, предприниматели вели активный диалог, задавали свои вопросы. По ее итогам все предложения и замечания от предпринимателей были направлены бизнес-омбудсменом губернатору Иркутской области Сергею Левченко;
- 23 марта в Иркутске прошла очередная встреча в рамках проекта «Бизнес и власть: откровенный разговор». На ней местные предприниматели и руководители контрольно-надзорных органов Иркутской области обсуждали вопросы, связанные со штрафной экономикой, боязнью коррупции и потаканием потребительскому экстремизму. По итогам встречи Уполномоченным были направлены резолюции и предложения в необходимые органы власти по улучшению обстановки вокруг проверок малого и среднего бизнеса;
- 28 апреля на очередной встрече в рамках проекта «Бизнес и власть: откровенный разговор» обсуждались земельные и имущественные вопросы в предпринимательской деятельности. Более 50 предпринимателей из Иркутской области смогли задать представителям областного правительства, профильных министерств и муниципальных властей вопросы, касающиеся налогов, процедуры оформления земель, размещения магазинов. В целом, предприниматели отметили, что встреча прошла успешно – многие смогли озвучить проблемные вопросы, получить исчерпывающие ответы или узнать о том, как и где они смогут решить свои проблемы. Однако большой пласт вопросов, связанных с земельным и имущественным законодательством, все еще остается неразрешенным. По результатам встречи по традиции аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей направил ряд писем представителям власти, где были обозначены все поднятые на мероприятии вопросы и внесены предложения по их решению;



- 13 октября состоялась очередная встреча в рамках проекта. В новом сезоне формат мероприятия изменился. Теперь на вопросы предпринимателей отвечает один человек – это профильный министр правительства Иркутской области. Встречи организованы в непринужденной обстановке на нейтральной территории.

Алексей Москаленко и министр имущественных отношений региона на очередной встрече в рамках проекта «Бизнес и власть. Откровенный разговор»

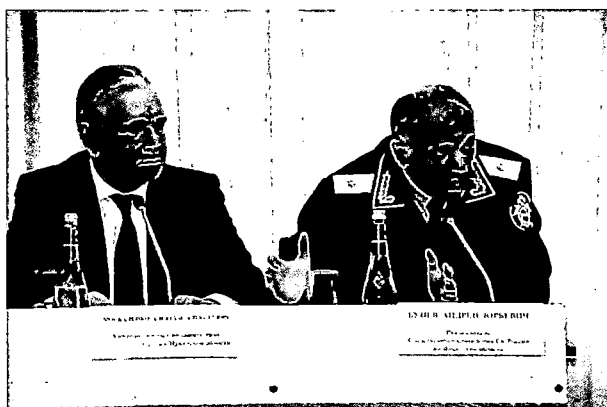
*Алексей Москаленко
и министр имущественных
отношений региона
Владислав Сухорученко на
очередной встрече в рамках
проекта «Бизнес и власть.
Откровенный разговор»*



- В этот раз на встречу пришли более 50 предпринимателей. На их вопросы отвечал министр имущественных отношений Приангарья Владислав Сухорученко. Всего во время встречи предприниматели задали почти два десятка вопросов. Некоторые из них были оформлены в виде письменных обращений и переданы для дальнейшей работы в министерство имущественных отношений и Уполномоченному по защите прав предпринимателей. По результатам встречи представители бизнеса отметили, что со стороны министра не ощущалась готовность к диалогу, не чувствовалось желание разрешить озвученные системные проблемы. Вместо того, чтобы проявить инициативу по озвученным вопросам на федеральном уровне, были даны рекомендации обращаться в суд.

- Заключительная встреча в рамках проекта «Бизнес и власть» в 2016 году состоялась 21 ноября. Темой обсуждения явилось административное давление на бизнес и незаконное уголовное преследование предпринимателей. Мероприятие провели бизнес-омбудсмен Алексей Москаленко, прокурор Иркутской области Игорь Мельников и руководитель СУ СКР по Иркутской области Андрей Бунев.

Предприниматели и их родственники общались с руководителями ведомств и бизнес-омбудсменом больше двух часов. По каждой озвученной ситуации составлены обращения, они переданы для работы в аппарат бизнес-омбудсмена. Все, кто не успел задать вопрос, также написали письменные обращения в адрес уполномоченного, прокурора Иркутской области, главы Следственного комитета по Иркутской области.



Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного

Сайт Уполномоченного



Бизнес-омбудсмен

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области
Алексей Москаленко

8 (3952) 48-85-35
irkusk@ombudsmanbiz.ru

Поиск по сайту

[Обратиться к омбудсмену](#)

[Главная](#) [Об уполномоченном](#) [Новости](#) [Прием обращений](#) [Общественная поддержка](#) [Документы](#) [Отзывы](#) [Контакты](#)

«Малый и средний бизнес — это один из ключевых элементов, необходимых для роста и успешного развития экономики региона. Поэтому наша главная задача — защищать права и законные интересы предпринимателей и содействовать их успешной деятельности»

— Алексей Москаленко, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области



ПОСЛЕДНИЕ НОВОСТИ

[Цитата все новости](#)



20 Марта
Представитель бизнес-омбудсмана принял участие в совещании с предпринимателями Осинского района

На нем присутствовали мэр Виктор Мантыков, заместитель мэра по экономическим вопросам Валерий



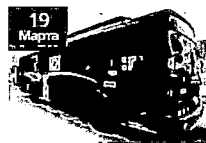
19 Марта
Алексей Москаленко принял участие в обсуждении экономического климата региона

17 марта бизнес-омбудсмен Иркутской области принял участие в экспертном совете по важной на сегодняшний



19 Марта
Регистрация участников российско-китайского форума продлена до 27 марта

Стоимость организационного сбора снижена организаторами до 50 000 рублей. Субъекты малого и среднего предприниматель-

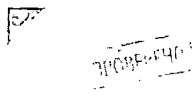


19 Марта
Бизнес-омбудсмен предложил облегчить процедуру изменения тарифа на перевозки в Иркутской области

Алексей Москаленко, в рамках участия в оценке регулирующего воздействия (ОРВ), направил в Минэко-

НАШИ УСПЕХИ

[Смотреть все успехи](#)



Бизнес-омбудсмен обнаружил противоречия в регламенте службы потребителей ого рынка и лицензионная Иркутск ОР

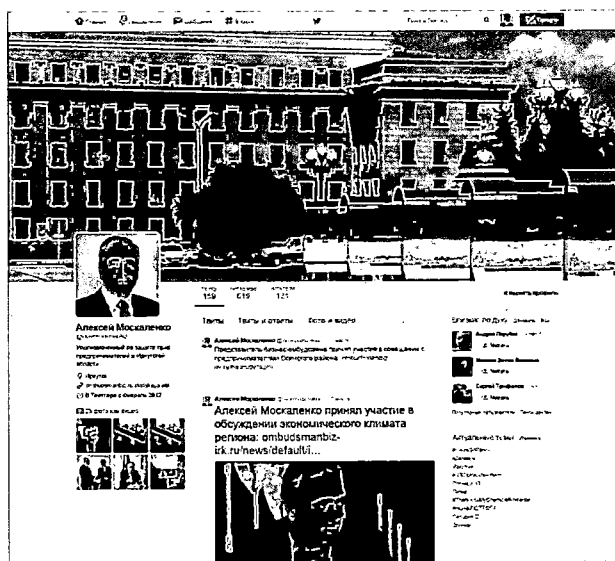
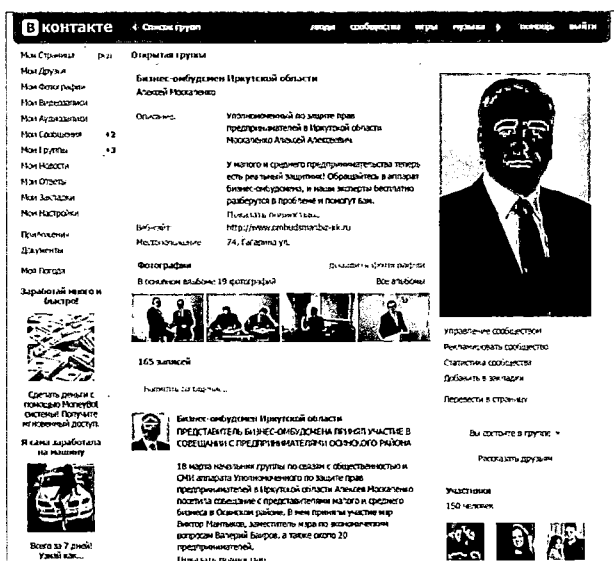
ИНТЕРНЕТ-ПРИЕМНАЯ

Всего в 2016 году на сайте было опубликовано:

- 157 новостных материалов;
- 43 истории успехов;
- 34 материала «Правового просвещения»;
- 4 фоторепортажа;
- 3 видеоролика.

Все материалы дублируются на страницах в социальных сетях, рассылаются ведущим СМИ региона, администрациям муниципальных образований Иркутской области (для информирования экономических отделов и для размещения информации на сайтах администраций), общественным представителям Уполномоченного, экспертам pro bono publico.

Группы в социальных сетях Facebook, ВКонтакте, Twitter



**Иркутская область****Москаленко**
Алексей АлексеевичУполномоченный
по защите прав
предпринимателей
в Иркутской области**Представитель бизнес-омбудсмена Иркутской области принял участие в совещании с предпринимателями Осинского района**

20/03/2015

18 марта начальник группы по связям с общественностью и СМИ аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области Алексей Москаленко посетил совещание с представителями малого и среднего бизнеса в Осинском районе. В нем приняли участие мэр Виктор Мантыков, заместитель мэра по экономическим вопросам Валерий Банров, а также около 20 предпринимателей. «Я хочу поблагодарить всех предпринимателей ...»

Алексей Москаленко принял участие в обеспечении экономического климата региона

В качестве дополнительного инструмента для привлечения внимания общественности к деятельности бизнес-омбудсмена используется федеральный сайт Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Бориса Юрьевича Титова (ombudsmanbiz.ru). Число опубликованных пресс-релизов от аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2016 году достигло 196-ти.

В 2016 году количество упоминаний о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в региональных и федеральных СМИ достигло 1080. В сравнении с прошлым годом данные результаты были в районе третьего места.

Наиболее активно с Уполномоченным работают:

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ИА «Телеинформ», | <input checked="" type="checkbox"/> ИА Сибирские новости, |
| <input checked="" type="checkbox"/> Иркутская торговая газета, | <input checked="" type="checkbox"/> ИА «Клерк» (Москва), |
| <input checked="" type="checkbox"/> сетевое издание IrkutskMedia, | <input checked="" type="checkbox"/> «Тайга.инфо» (Новосибирск), |
| <input checked="" type="checkbox"/> журнал «Капиталист», | <input checked="" type="checkbox"/> «Российская газета» (Иркутск), |
| <input checked="" type="checkbox"/> Первое Антикоррупционное СМИ, | <input checked="" type="checkbox"/> ИА «Байкал24», |
| <input checked="" type="checkbox"/> Ресурсный центр малого предпринимательства, | <input checked="" type="checkbox"/> «АС Байкал ТВ», |
| <input checked="" type="checkbox"/> Сибирское информационное агентство (sia.ru), | <input checked="" type="checkbox"/> ИГТРК, |
| | <input checked="" type="checkbox"/> «АИСТ», |
| | <input checked="" type="checkbox"/> газета «Время» (Ангарск). |

Выполнение основных задач и реализация основных полномочий бизнес-омбудсменом

Работа Уполномоченного по профилактике и предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

Одной из основных задач Уполномоченного является правовое просвещение предпринимателей о принадлежащих им правах и способах их защиты.

Просветительская функция Уполномоченного реализовывалась:

- в ходе встреч с предпринимателями при выездах в муниципальные образования в Иркутской области;
- в ходе проведения личных приемов предпринимателей как автономно на площадке Уполномоченного, так и совместно с органами государственной власти Иркутской области;
- в ходе проведения совместно с экспертными организациями и государственными органами просветительских мероприятий.

Активная просветительская деятельность Уполномоченного призвана свести к минимуму правовую неграмотность предпринимателей. Многие из них обращаются к бизнес-омбудсмену, когда все законные способы защиты их прав исчерпаны, а сроки обжалований истекли.

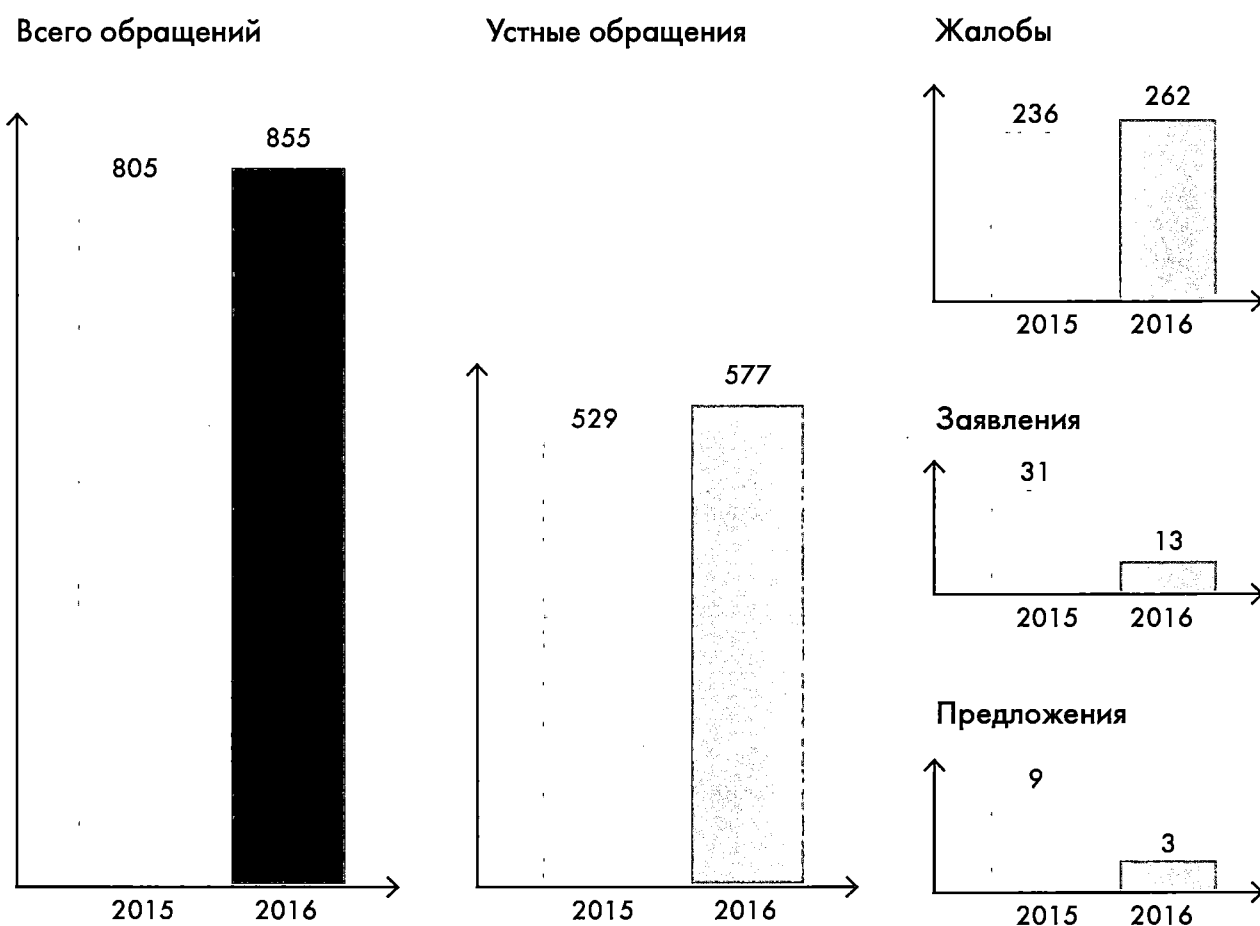
В 2016 году институтом Уполномоченного проведено:

- 2 обучающих мероприятия, общее число участников которых составило 62 человека,
- 2 личных приема предпринимателей, проведенных совместно с прокуратурой Иркутской области в различных муниципальных образованиях;
- личный прием предпринимателей, проведенный совместно со Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области;
- личный прием предпринимателей, проведенный совместно с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области;
- 5 мероприятий в рамках проекта «Бизнес и власть: откровенный разговор»;
- 2 мероприятия в рамках Дня бесплатной юридической помощи.

Количественные и качественные показатели работы Уполномоченного по рассмотрению жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности, реализация специальных полномочий

Всего в 2016 году в адрес Уполномоченного поступило 855 обращений субъектов предпринимательской деятельности. Уполномоченным и его аппаратом продолжалась работа по 98 жалобам, поступившим в 2015 году.

Для сравнения, в 2015 году работа велась по 236 письменным жалобам.



В рамках рассмотрения жалоб (заявлений, предложений) Уполномоченным направлено 378 запросов в федеральные и территориальные органы исполнительной власти, органы государственной власти Иркутской области, прокуратуры, местного самоуправления.

Информация о работе органов власти и органов местного самоуправления (их учреждений) с запросами Уполномоченного

№ п/п	Наименование органа (учреждения)	Количество запросов	Ответы на запросы,		
			поступившие в срок	поступившие за пределами установленного законом срока	не поступили
1	2	3	4	5	6
Федеральные органы исполнительной власти		3	1 (33,33%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)
1	Управление Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции	1			1
2	Министерство обороны Российской Федерации	1	1		
3	Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации	1		1	
Органы федеральной судебной власти		1	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)
1	Усть-Удинский районный суд	1	1		
Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти		124	86 (69,35%)	34 (27,42%)	4 (3,23%)
1	Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области	12	7	5	
2	Главное управление Министерства внутренних дел России по Иркутской области	43	29	13	1
3	Восточно-Сибирское линейное управление МВД России на транспорте	2	2		
4	Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Иркутской области	3	3		
5	Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий	2		2	
6	Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области	4	3	1	
7	Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области	6	5	1	
8	Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области	14	13	1	
9	Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области	5	4	1	

1	2	3	4	5	6
10	Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области	1	1		
11	Управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области	17	7	7	3
12	Черемховский РОСП УФССП России по Иркутской области	2	2		
13	Государственная инспекция труда в Иркутской области	2		2	
14	Территориальный отдел водных ресурсов по Иркутской области Енисейское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов	1	1		
15	Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Иркутской области	4	4		
16	Межрегиональное УГАДН по Республике Бурятия и Иркутской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта	3	3		
17	Иркутская таможня	2	1	1	
18	Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области	1	1		
Органы прокуратуры		78	45 (57,69%)	30 (38,46%)	3 (3,85%)
1	Прокуратура Иркутской области	70	44	23	3
2	Восточно-Сибирская транспортная прокуратура	1		1	
3	Прокуратура г. Иркутска	2	1	1	
4	Прокуратура г. Шелехова	2		2	
5	Прокуратура Кировского района г. Иркутска	1		1	
6	Зиминская межрайонная прокуратура	1		1	
7	Прокуратура Ленинского района г. Иркутска	1		1	
Исполнительные органы государственной власти Иркутской области		47	36 (76,59%)	10 (21,28%)	1 (2,13%)
1	Управление по профилактике коррупционных и иных правонарушений	4	4		
2	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области	4	3	1	
3	Министерство имущественных отношений Иркутской области	9	7	2	

1	2	3	4	5	6
4	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области	3	1	2	
5	Министерство экономического развития Иркутской области	6	6		
6	Министерство труда и занятости Иркутской области	5	4	1	
7	Министерство строительства, дорожного хозяйства Иркутской области	3	2	1	
8	Служба по тарифам Иркутской области	3	3		
9	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области	5	4	1	
10	Служба ветеринарии Иркутской области	2	1	1	
11	Служба государственного жилищного надзора Иркутской области	1		1	
12	Служба государственного строительного надзора Иркутской области	2	1		1
Органы местного самоуправления		118	84 (71,19%)	31 (26,27%)	3 (2,54%)
1	Администрация муниципального образования «Катангский район»	2	2		
2	Администрация Хомутовского муниципального образования	2		2	
3	Администрация Усть-Удинского городского поселения	3	2	1	
4	Администрация г. Свирска	2	2		
5	Администрация г. Иркутска	43	32	11	
6	Администрация Нижнеилимского района	1	1		
7	Администрация Тулунского района	2	1	1	
8	Администрация г. Тулуна	6	4	1	1
9	Администрация г. Черемхово	1		1	
10	Администрация Ангарского городского округа	8	6	2	
11	Администрация г. Братска	5	4	1	
12	Администрация МО Куйтунский район	3	3		
13	Администрация Усть-Илимского района	2	2		
14	Администрация г. Усть-Илимск	8	8		
15	Администрация Нижнеудинского района	1		1	
16	Администрация Братского района	3	2	1	
17	Администрация Видимского городского поселения	2	2		
18	Администрация Иркутского района	4	4		
19	Администрация муниципального образования «Нукутский район»	5	4		1

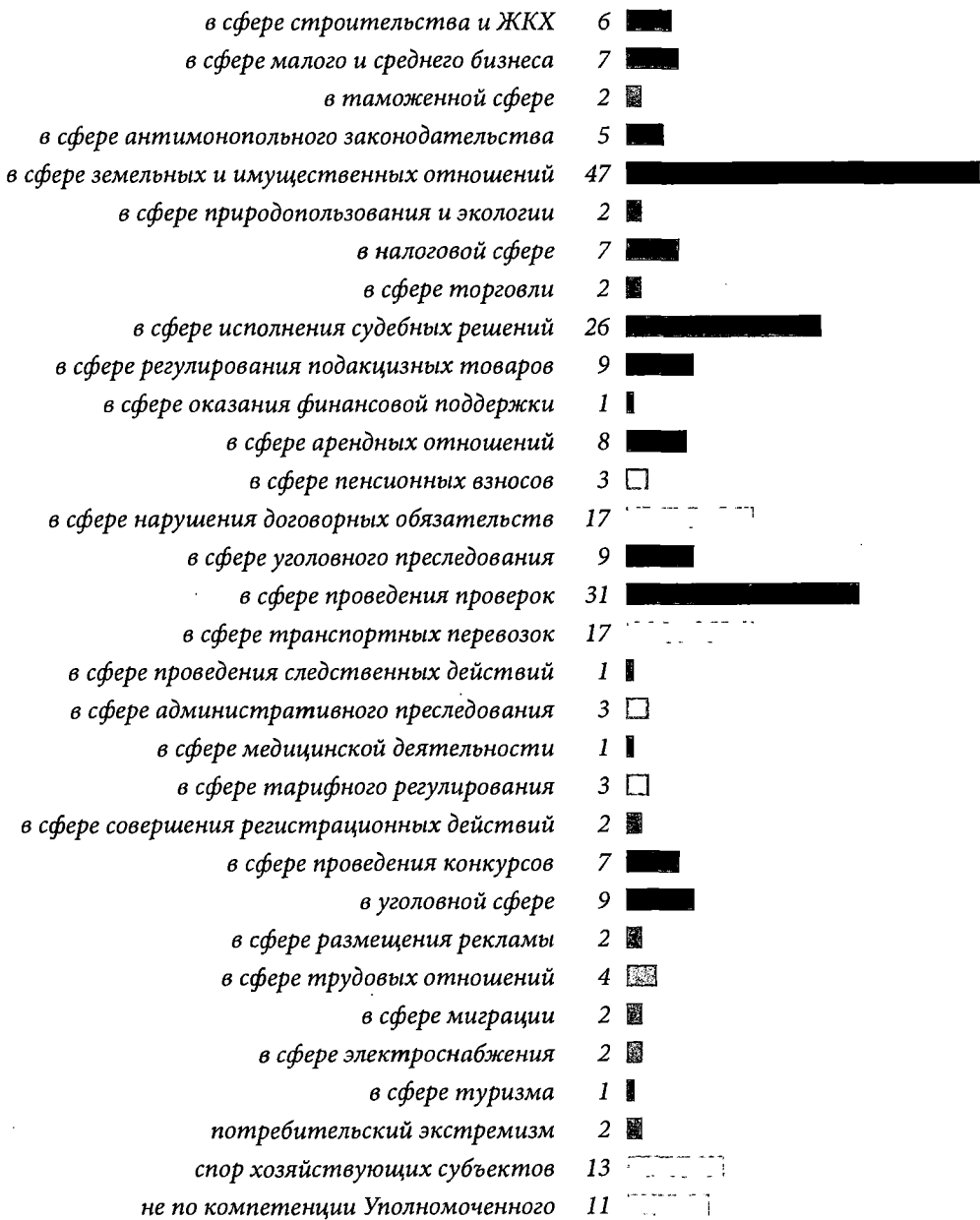
1	2	3	4	5	6
20	Администрация Киренского городского поселения	1			1
21	Администрация г. Саянска	3	3		
22	Дума г. Саянска	1	1		
23	Администрация Шелеховского района	3	1	2	
24	Администрация муниципального образования «Тугулуйское»	1		1	
25	Администрация Чунского района	1		1	
26	Администрация Байкальского городского поселения	1		1	
27	Администрация Тайшетского муниципального образования	1		1	
28	Администрация муниципального образования «Город Усть-Кут»	2		2	
29	Администрация Шелеховского городского поселения	1		1	
Федеральные учреждения		2	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)
1	ФГБОУ ВО ИРКУТСКИЙ ГАУ	1		1	
2	Управление Федеральной почтовой связи Иркутской области – филиала ФГУП «Почта России»	1		1	
Иные организации		5	5 (100%)	0 (0%)	0 (0%)
1	АО «Первая грузовая компания»	1	1		
2	ООО «ИЭСК»	2	2		
3	Фонд «Центр поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области»	2	2		



Статьей 11 Закона Иркутской области установлен 15-дневный срок для предоставления запрашиваемых Уполномоченным сведений, документов и материалов со дня получения соответствующего обращения.

258 ответов на запросы Уполномоченного поступили в установленный законом срок, 108 ответов за пределами указанного срока, на 12 запросов ответы до настоящего времени в адрес Уполномоченного не поступили.

Тематика поступивших к Уполномоченному жалоб (предложений, заявлений)
разнообразна:



Перечень органов власти, организации, должностные лица, на решения или действия (бездействие) которых поступили жалобы субъектов предпринимательской деятельности

№ п/п	Наименование	Кол-во жалоб
1	Министерство промышленности и торговли Российской Федерации	1
2	Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации	1
3	Следственный департамент МВД России	1
4	Законодательное собрание Еврейской автономной области	1
5	Администрация Осинского района Пермского края	1
6	Пенсионный фонд Российской Федерации	1
7	Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ангарском городском округе	1
8	Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации	1
9	Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области	3
10	3-й отдел СУ СК РФ по Иркутской области	1
11	Главное управление Министерства внутренних дел России по Иркутской области	6
12	ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области	2
13	СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области	1
14	МО (ВО) УЭБ и ПК ГУ МВД России по Иркутской области	1
15	МРО (НП) УЭБиПК ГУ МВД России по Иркутской области	3
16	Управление по борьбе с экономическими преступлениями ГУ МВД России по Иркутской области	1
17	МО МВД России «Благовещенский» УМВД России по Амурской области	1
18	МУ МВД «Иркутское»	1
19	УУП ОП-5 МУ МВД России «Иркутское»	1
20	УУП отдела полиции № 6 МУ МВД «Иркутское»	5
21	УУП ОП № 9 УМВД России по г. Иркутску	2
22	ОПС-2 СУ УМВД России по г. Иркутску	1
23	ОМВД России по Слюдянскому району ГУ МВД России по Иркутской области	1
24	УМВД по г. Ангарску	1
25	Отдел полиции №2 УМВД России по г. Ангарску	1
26	МО МВД России «Усть-Илимский»	1
27	Следственный отдел МО МВД России «Зиминский»	1
28	Управление ГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области	3
29	ГУ МЧС России по Иркутской области	1
30	ГИМС МЧС России по Иркутской области	1
31	Государственная инспекция труда в Иркутской области	4
32	Иркутская таможня	2
33	Прокуратура Иркутской области	2
34	Прокуратура Октябрьского р-на г. Иркутска	1
35	Восточно-Сибирская транспортная прокуратура	1
36	Прокуратура Шелеховского района	1
37	Братская межрайонная природоохранная прокуратура	1
38	Прокуратура Иркутского района	1
39	Прокуратура г. Шелехова	1
40	Арбитражный суд Иркутской области	1
41	Четвертый арбитражный апелляционный суд	1

42	Иркутская таможня	2
43	Управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области	2
44	ОСП по Юго-Восточному административному округу г. Москвы УФССП России по г. Москве	1
45	Правобережный ОСП г. Иркутска УФССП России по Иркутской области	2
46	МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области	5
47	МОСП по ИОИП УФССП России по Красноярскому краю	1
48	Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области	10
49	Территориальный отдел водных ресурсов по Иркутской области	2
50	Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области	5
51	Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области	3
52	Управление Федеральной миграционной службы по Иркутской области	2
53	Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Иркутской области и Республике Бурятия	1
54	Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области	2
55	ИФНС России по Центральному округу г. Братска	1
56	ИФНС России по Свердловскому округу г. Иркутска	1
57	ИФНС России по Октябрьскому округу г. Иркутска	2
58	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 19 по Иркутской области	1
59	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Иркутской области	1
60	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Иркутской области	1
61	Правительство Иркутской области	3
62	Министерство имущественных отношений Иркутской области	4
63	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области	4
64	Министерство экономического развития Иркутской области	2
65	Министерство здравоохранения Иркутской области	1
66	Министерство труда и занятости Иркутской области	3
67	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области	5
68	Служба ветеринарии Иркутской области	1
69	Служба государственного жилищного надзора Иркутской области	2
70	Служба по тарифам Иркутской области	3
71	Служба по охране природы и озера Байкал	1
72	Служба государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Иркутской области	1
73	Комиссия управления по социально-экономическим вопросам администрации г. Усолье-Сибирское	1
74	Администрация Тайшетского городского поселения	1
75	Администрация Нижнеудинское муниципальное образование	1
76	Администрация муниципального образования «Слюдянский район»	1
77	МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям муниципального образования Слюдянский район»	1
78	Администрация г. Усть-Илимска	4
79	Администрация муниципального образования Усть-Илимский район	2
80	Администрация г. Иркутска	30
81	Дума г. Иркутска	1
82	Администрация Иркутского района	3
83	Администрация г. Черемхово	1

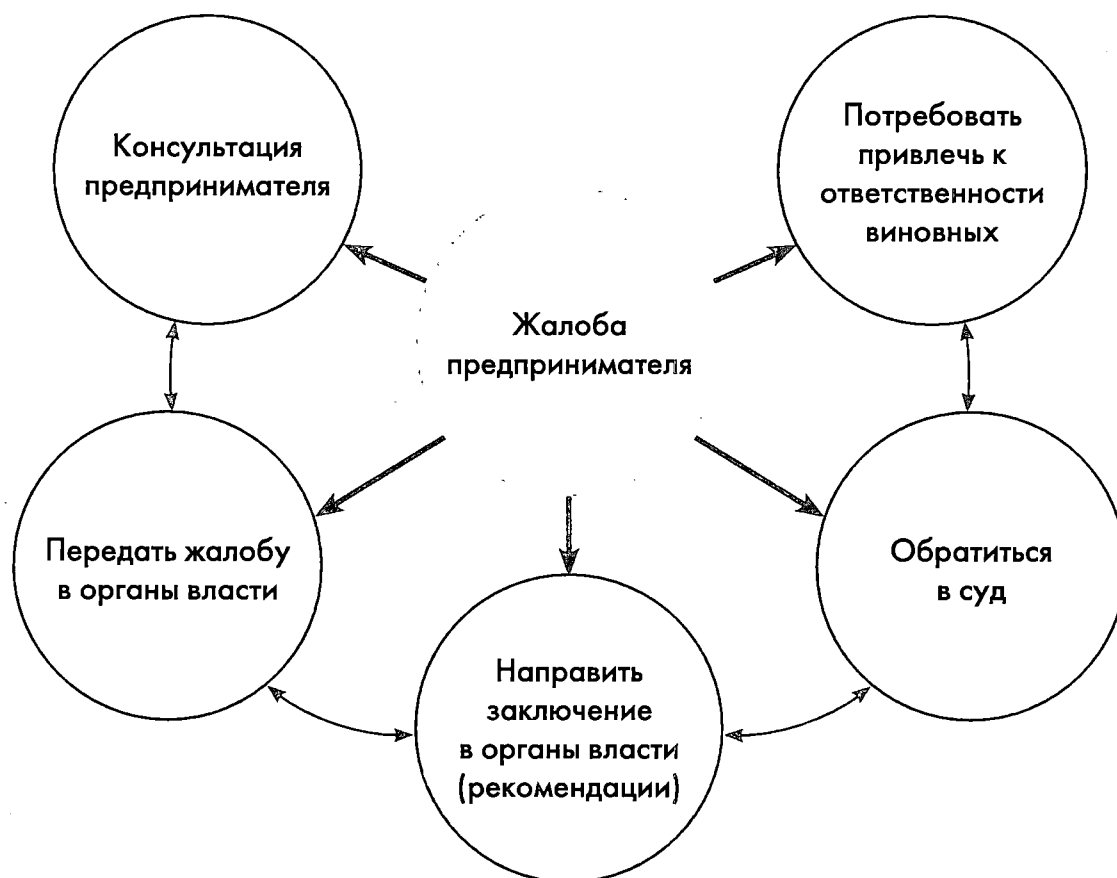
84	Администрация Братского района	2
85	Администрация Ангарского городского округа	7
86	Администрация г. Братска	3
87	Администрация Куйтунского района	1
88	Администрация г. Тулуна	3
89	Администрация Усть-Удинского района	1
90	Администрация городского округа МО город Саянск	2
91	Администрация Марковского муниципального образования	1
92	Администрация Шелеховского района	2
93	Администрация Шелеховского городского поселения	1
94	Администрация муниципального образования «Катангский район»	1
95	Администрация Казачинско-Ленского района	1
96	Администрация Карлукского муниципального образования	1
97	Администрация Олхинского сельского поселения	1
98	Администрация Байкальского городского поселения	2
99	Администрация Хомутовского муниципалльного образования	1
100	Администрация муниципального образования город Свирск	1
101	Администрация Нижнеилимского муниципального района	1
102	Администрация муниципального образования «Нукутский район»	1
103	Администрация Видимского городского поселения	1
104	Администрация муниципального образования «Тугутуйское»	1
105	Администрация муниципального образования Усть-Кутский район	1
106	Фонд «Центр поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области»	2
107	Благотворительный фонд развития Киренского района «Благодать»	1
108	Ангарское отделение ПАО «Энергосбыт»	1
109	ФГБОУ ВО ИРКУТСКИЙ ГАУ	2
110	ФГБОУ ВО ИРНТУ	1
111	ФКУ ОИК-1 ГУФСИН России по Иркутской области	1
112	ИНЦ СО РАН	2
113	ФГБУ «ФКП Росреестра» по Иркутской области	2
114	ГАУЗ «Гусиноозерская центральная районная больница»	1
115	ГУЗ «Борзинская центральная районная больница»	1
116	ОГУЭП «Облкоммунэнерго»	1
117	ОГБУЗ «Братской районной больницы»	1
118	МАОУ «СОШ №5» г. Усть-Илимска	1
119	Муниципальное физкультурно-спортивное учреждение Центр физической подготовки «Мегаполис-спорт»	1
120	МП «Братское троллейбусное управление»	1
121	МКУ «Центр комплексного обслуживания учреждения»	1
122	Комиссия по организации и проведению конкурса	1
123	Иные хозяйственные субъекты	21

**Информация по жалобам субъектов предпринимательской
деятельности с учетом территории муниципального образования
Иркутской области, где осуществляется предпринимательская
деятельность**

№ п/п	Тематика поступившей жалобы	Кол-во жалоб	Муниципальное образование, на территории которого осуществляется предпринимательская деятельность
1	В сфере строительства и ЖКХ	6	Шелеховский район, Иркутск (5)
2	В сфере малого и среднего бизнеса	7	Нижнеудинск, Иркутск (4), Зиминский район, Чунский район
3	В таможенной сфере	2	Иркутск, Ангарск
4	В сфере антимонопольного законодательства	5	Иркутск (2), Иркутский район (2), Шелеховский район
5	В сфере земельных и имущественных отношений	47	Иркутск (26), Тулун (2), Ангарский городской округ (3), Иркутский район (5), Нижнеудинск, Усть-Кутский район, Братск (3), Саянск, Слюдянский район, Нижнеилимский район, Чунский район (2), Эхирит-Булагатский район
6	В сфере природопользования и экологии	2	Черемхово, Братск
7	В налоговой сфере	7	Чунский район, Братск, Иркутск (4), Зима
8	В сфере торговли	2	Слюдянский район, Братск
9	В сфере исполнения судебных решений	26	Ангарский городской округ (3), Иркутский район (2), Тайшет, Братск (3), Казань, Усть-Илимск (2), Иркутск (9), Москва, Братский район, Черемхово, Свирск, Слюдянский район
10	В сфере регулирования подакцизных товаров	9	Иркутск (8), Ангарск
11	В сфере оказания финансовой поддержки	1	Братск
12	В сфере арендных отношений	8	Иркутск (7), Казачинско-Ленский район
13	В сфере пенсионных взносов	3	Ангарск, Иркутск (2)
14	В сфере нарушения договорных обязательств	17	Братск (2), Черемхово, Усть-Илимск (2), Иркутск (7), Ангарский городской округ (3), Киренск, Шелеховский район
15	В сфере уголовного преследования	9	Иркутский район (3), Иркутск (2), Москва, Ангарск (2), Черемхово
16	В сфере проведения проверок	31	Иркутск (16), Иркутский район (3), Черемхово, Слюдянский район (4), Шелеховский район, Ангарский городской округ, Казачинско-Ленский район, Эхирит-Булагатский район, Чунский район, Зима, Москва
17	В сфере транспортных перевозок	17	Иркутск (6), Ангарский городской округ (4), Слюдянский район (2), Тайшетский район, Шелеховский район (4)
18	В сфере проведения следственных действий	1	Иркутск
19	В сфере административного преследования	3	Слюдянский район, Киренский район, Иркутск
20	В сфере медицинской деятельности	1	Иркутск

21	В уголовной сфере	10	Иркутск (7), Усть-Кутский район, Усть-Илимск, Ангарск
22	В сфере тарифного регулирования	3	Мамско-Чуйский район, Нижнеилимский район, Шелеховский район,
23	В сфере совершения регистрационных действий	2	Ангарский городской округ, Братский район
24	В сфере проведения конкурсов	7	Иркутск (2), Слюдянский район, Саянск (2), Братск, Ангарск
25	В сфере размещения рекламы	2	Иркутск (2)
26	В сфере трудовых отношений	4	Иркутск, Черемхово (2), Ангарск
27	В сфере миграции	2	Иркутск (2)
28	В сфере электроснабжения	2	Ангарск, Саянск
29	В сфере туризма	1	Иркутск
30	Потребительский экстремизм	2	Иркутск (2)
31	Спор хозяйствующих субъектов	13	Иркутск (6), Усть-Илимский район, Иркутский район, Самара, Усолье-Сибирские, Ангарск (3)
32	Не по компетенции Уполномоченного	11	Алма-Аты, Иркутск (4), Казачинско-Ленский район (2), Шелеховский район, Братск, Иркутский район, Иркутск

В соответствии с частью 6 статьи 10 Закона Иркутской области по результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный обязан выполнить одно или несколько из следующих действий:



На конец 2016 года Уполномоченным завершена работа по 258 жалобам, из которых 94 поступили еще в 2015 году. Информация о результатах рассмотрения всех обращений размещена на официальном сайте Уполномоченного.

По результатам рассмотрения Уполномоченным жалоб:

- ✓ **258 предпринимателям** даны разъяснения по вопросам, касающимся их прав и законных интересов, в том числе форм и способов их защиты, предусмотренных законодательством Российской Федерации;
- ✓ **12 жалоб** передано в органы государственной власти Иркутской области, а также Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Бурятия, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу;
- ✓ в органы власти направлено **18 обращений** о привлечении лиц, виновных в нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. Семь должностных лиц фактически были привлечены к дисциплинарной ответственности.

В 2016 году аппарат Уполномоченного неоднократно направлял в органы власти заключения, содержащие предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов. Всего было подготовлено подготовлено 33 заключения по 34 жалобам, 14 из которых рассмотрены положительно.

Заключения Уполномоченного подготовлены по следующим жалобам:

1) №№ 603/38-00169-ОБ/2016, 583/38-00149/2016

Жалоба на неисполнение МУП АГО «Благоустройство» и администрацией Ангарского городского округа решения Арбитражного суда Иркутской области.

Поводом для направления заключения явился отказ комитета по экономике и финансам администрации Ангарского городского округа в принятии исполнительных документов предпринимателя к исполнению.

Вместе с тем, по результатам рассмотрения указанного заключения в его удовлетворении было отказано.

В настоящее время работа по первому обращению продолжается, отказ комитета по экономике и финансам администрации Ангарского городского округа обжалуется Уполномоченным в судебном порядке. Рассмотрение второго же обращения прекращено ввиду уступки прав требования.

2) № 594/38-00160-ОБ/2016

Жалоба на повторное возбуждение Управлением Росприроднадзора в Иркутской области в отношении предпринимателя дела об административном правонарушении по факту внесения не в полном объеме платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В адрес Управления было направлено заключение Уполномоченного с требованием прекращения производства по делу об административном правонарушении.

После вмешательства Уполномоченного административное дело в отношении предпринимателя было незамедлительно прекращено.

3) № 588/38-00154-ОБ/2016

Жалоба на неисполнение администрацией Усть-Илимского района на протяжении восьми лет двух судебных актов.

В адрес администрации было направлено заключение Уполномоченного с требованием исполнить решения суда и выплатить заявителю долг в 1 507 742 рубля 50 копеек.

Доводы бизнес-омбудсмена были признаны обоснованными, однако, из-за тяжелой финансовой обстановки муниципального образования, невыполнимыми одномоментно.

В настоящее время ход погашения задолженности поставлен Уполномоченным на контроль. В рассмотрении жалобы принимает активное участие прокуратура Иркутской области.

4) № 568/38-00134-ОБ/2016

Жалоба на неисполнение администрации муниципального образования Куйтунский район решения суда.

Бизнес-омбудсмен обратился к главе муниципалитета с требованием исполнить вступивший в законную силу судебный акт.

К настоящему времени задолженность перед предпринимателем погашена в полном объеме.

5) № 566/38-00132-ОБ/2016

Жалоба на невыполнение администрацией муниципального образования Нукутский район условий оплаты по муниципальным контрактам. Администрация отказывалась оплатить выполненные по трем муниципальным контрактам работы, задолжав 1 152 525 рублей.

Отвечая на требование бизнес-омбудсмена погасить долг, сотрудники администрации согласились с недопустимостью отказа от исполнения обязательств по муниципальным контрактам.

К настоящему времени задолженность перед предпринимателем погашена в полном объеме.

6) № 567/38-00133-ОБ/2016

Обращение по вопросу неисполнения постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда. Администрация Видимского городского поселения нарушило права предприятия, не оплатив выполненные организацией работы по муниципальному контракту.

В результате рассмотрения заключения Уполномоченного, задолженность по судебному акту была погашена в полном объеме.

7) № 415/38-00253-ОБ/2015.

Жалоба на нарушение Шелеховским муниципальным районом муниципального контракта. Бизнес-омбудсмен убедил местную власть о недопустимости нарушения прав и законных интересов подрядчика, в результате чего перед предпринимателем была погашена задолженность в размере 116 667 рублей.

8) № 523/38-00089-ОБ/2016

Жалоба на нарушения, допущенные Территориальным отделом водных ресурсов по Иркутской области Енисейского БВУ в ходе проведения торгов.

Уполномоченный в своем заключении указал организатору конкурса о недопустимости предъявления к индивидуальным предпринимателям требования об обязательности наличия печати.

9) № 38-00133-ОБ

Жалоба по вопросу невозможности нормального использования нежилого помещения, переданного комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Иркутска.

Поводом для направления заключения явилось неисполнение КУМИ условий для технологического присоединения к электрическим сетям помещения, арендуемого заявителем, хотя этого требовал договор.

Заключение было рассмотрено, однако от проведения мероприятий, предложенных Уполномоченным для защиты прав и законных интересов заявителя, сотрудники администрации отказались.

10) № 370/38-00208-ОБ/2016

Жалоба на бездействие КУМИ администрации Ангарского городского округа. По словам заявителя, орган местного самоуправления уклонялся от заключения с предпринимателем договора аренды помещения на новый срок.

Однако позже, по результатам рассмотрения заключения Уполномоченного о недопустимости подобного рода бездействия, информация, заявленная в обращении предпринимателем, не нашла своего подтверждения.

11) № 540/38-00106-ОБ/2016

Жалоба на требование администрации Ангарского городского округа снести автостоянку. Согласно представленным заявителем документам, между ООО и администрацией имелся действующий договор аренды земельного участка, на основании которого размещалась автостоянка.

Бизнес-омбудсменом было направлено заключение о недопустимости подобных требований со стороны местной власти, которое, однако, не было удовлетворено. Как выяснилось позже, предприниматель ввел сотрудников аппарата Уполномоченного в заблуждение, а автостоянка ООО была размещена на ином участке без правовых оснований.

12) № 539/38-00105-ОБ/2016

Жалоба на неисполнение администрацией Братского района решения Арбитражного суда Иркутской области.

Уполномоченный обратился к главе администрации с требованием восстановить нарушенные права предпринимателя, которое в итоге было удовлетворено, а на счет предпринимателя перечислено 142 788, 65 рублей.

13) № 518/38-00084-ОБ/2016

Жалоба на попытки администрации муниципального образования «Тугутуйское» расторгнуть договор аренды земельного участка с предпринимателем.

В адрес администрации было направлено заключение с указанием мер, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов ИП.

14) № 696/38-00262-ОБ/2016

Жалоба на неисполнение судебными приставами-исполнителями Правобережного ОСП г. Иркутска поручения судебного пристава-исполнителя Братского МОСП по ОПИ о совершении исполнительных действий.

Уполномоченный обратился к УФССП с требованием обязать Правобережный отдел исполнить поручение братских приставов. Однако в ходе проверки Управлением было установлено, что поручение на момент обращения предпринимателя к бизнес-омбудсмену иркутскими приставами уже было исполнено.

15) № 589/38-00155-ОБ/2016

Жалоба по вопросу неисполнения администрацией г. Усть-Илимска обязательств по муниципальному контракту. Орган местного самоуправления отказался оплатить предпринимателю выполненные им работы. Правова предпринимателя была доказана в суде.

В результате рассмотрения заключения Уполномоченного, задолженность по муниципальному контракту была погашена в полном объеме.

16) №№ 508/38-00074-ОБ/2016, 509/38-00075-ОБ/2016

Жалоба на решение КУМИ г. Иркутска о закрытии центра бытовых услуг на капитальный ремонт. Бизнес-омбудсмен в своем заключении указал на незаконность принятия данного решения. В настоящее время идет судебный спор.

17) № 695/38-00261-ОБ/2016

Жалоба на неисполнение администрацией Братского района решения Арбитражного суда Иркутской области.

Благодаря работе бизнес-омбудсмена права предпринимателя были восстановлены.

18) № 675/38-00241-ОБ/2016

Жалоба администрации Нижнеудинского муниципального образования в реализации организацией преимущественного права выкупа помещений.

В целях восстановления нарушенных прав предпринимателя Уполномоченный направил в адрес администрации заключение с требованием либо позволить ООО выкупить арендуемые помещения, либо заключить с ним договор аренды на новый срок.

19) № 340/38-00178-ОБ/2015

Жалоба на невыполнение администрацией Киренского городского поселения условий оплаты по муниципальным контрактам. Администрация отказывалась оплатить выполненные по трем муниципальным контрактам работы, задолжав 283 075,06 рублей.

Отвечая на требование бизнес-омбудсмена погасить долг, сотрудники администрации согласились с недопустимостью отказа от исполнения обязательств по муниципальным контрактам. Между тем, администрация сообщила, что в условиях кризиса применяется антикоррупционная политика, характеризующаяся пропорциональной оплатой контрагентам, в связи с чем имеющаяся задолженность перед ИП будет погашаться по мере поступления средств в бюджет Киренского городского поселения.

После вмешательства бизнес-омбудсмена задолженность по муниципальным контрактам была погашена в полном объеме.

20) 672/38-00238-ОБ/2016

Обращение по вопросу неисполнения решения Арбитражного суда Иркутской области. Министерство имущественных отношений Иркутской области нарушило права предпринимателя, отказав в предоставлении организации земельного участка.

Работа по восстановлению нарушенных прав и законных интересов предпринимателя продолжается до сих пор.

21) № 440/38-00006-ОБ/2016

Жалоба по вопросу неисполнения администрацией г. Иркутска ранее заключенного с ООО концессионного соглашения.

О недопустимости подобного бездействия бизнес-омбудсменом указывалось в заключении в адрес мэра г. Иркутска, которое, однако, со стороны местной власти было проигнорировано. Правова предпринимателя была доказана Уполномоченным лишь в рамках судебного разбирательства.

22) № 546/38-00112-ОБ/2016

Жалоба на неисполнение ОАО «Дорожная служба Иркутской области» судебного решения о взыскании задолженности по договору подряда, а также на многочисленные нарушения со стороны судебных приставов-исполнителей.

Уполномоченный обратился к УФССП с требованием восстановить нарушенные права предпринимателя, после чего задолженность перед предпринимателем была погашена в полном объеме.

23) № 570/38-00136-ОБ/2016

Жалоба по вопросу законности возбуждения Комитетом по экономике и финансам администрации г. Тулуна в отношении предпринимательницы дела об административном правонарушении.

В адрес администрации было направлено заключение с требованием прекратить административное дело в связи с отсутствием события правонарушения, однако доказать незаконность его возбуждения бизнес-омбудсмену удалось лишь в судебном порядке.

24) № 621/38-00187-ОБ/2016

Жалоба на неисполнение администрацией г. Усть-Илимска обязанности по оплате выполненных работ по муниципальным контрактам.

Исходя из общих положений гражданского законодательства о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательств, Уполномоченным было направлено заключение. Однако позже выяснилось, что у администрации основания для оплаты не возникли в связи с неправильным оформлением ООО документов, о чем организации были направлены разъяснения

25) № 610/38-00176-ОБ/2016

Жалоба на действия судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства. В отношении собственника рынка, расположенного в одном из микрорайонов г. Иркутска, было возбуждено исполнительное производство о необходимости снести незаконно возведенное строение – рынок.

Однако по причине того, что судебный акт, во исполнение которого и было возбуждено исполнительное производство, находился в стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, Уполномоченным было направлено заключение в адрес УФССП России по Иркутской области с требованием прекратить совершение каких-либо исполнительных действий.

26) № 194/38-00032-ОБ/2015

Жалоба по вопросу неисполнения администрацией г. Черемхово решения Арбитражного суда Иркутской области. МО оказалось должно предпринимателю 808 308,49 рублей.

После вмешательства аппарата Уполномоченного долг был погашен.

27) № 522/38-00088-ОБ/2016

Жалоба на бездействие органов полиции в ходе возбуждения уголовного дела.

В заключении в ГУ МВД России по Иркутской области бизнес-омбудсмен потребовал отменить ранее вынесенные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и провести дополнительную проверку по заявлению предпринимательницы. В итоге, требования Уполномоченного были удовлетворены, однако в возбуждении уголовного дела позднее все же было отказано.

28) № 326/38-00164-ОБ/2015

Жалоба на действия судебных приставов-исполнителей. В отношении одной организации было возбуждено исполнительно производство, однако исполнительные действия производись судебными приставами в отношении иной организации.

Уполномоченный потребовал от УФССП России по Иркутской области прекратить незаконные действия в отношении заявителя, однако доводы бизнес-омбудсмена федеральная служба признала необоснованными.

29) № 702/38-00268-ОБ/2016

Жалоба на проведенную Управлением Роспотребнадзора по Иркутской области в отношении предпринимателя проверку.

Уполномоченный направил заключение в адрес Управления с указанием на грубые нарушения в ходе ее проведения, однако доводы бизнес-омбудсмена контролирующим органом не были приняты во внимание.

Работа по обращению продолжается.

30) № 586/38-00152-ОБ/2016

Жалоба на неисполнение администрацией Байкальского городского поселения постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда о взыскании судебных расходов.

В адрес администрации было направлено заключение Уполномоченного с требованием исполнить вступивший в законную силу судебный акт и выплатить заявителю долг в 130 000 рублей.

Доводы бизнес-омбудсмена были признаны обоснованными, задолженность перед предпринимателем в настоящее время погашена в полном объеме.

31) № 691/38-00257-ОБ/2016

Жалоба по вопросу законности проведения администрацией города Иркутска открытого конкурса на право осуществления перевозок по одному из маршрутов регулярных перевозок.

Омбудсмен потребовал аннулировать результаты данного конкурса, однако в удовлетворении заключения Уполномоченного было отказано.

Работа по обращению продолжается.

32) № 626/38-00192-ОБ/2016

Жалоба по вопросу незаконного ареста денежных средств судебным приставом-исполнителем МОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области.

Уполномоченный обратился к УФССП с требованием восстановить нарушенные права предпринимателя, однако Управление сочло его обращение неподлежащим удовлетворению.

В настоящее время работа по жалобе продолжается.

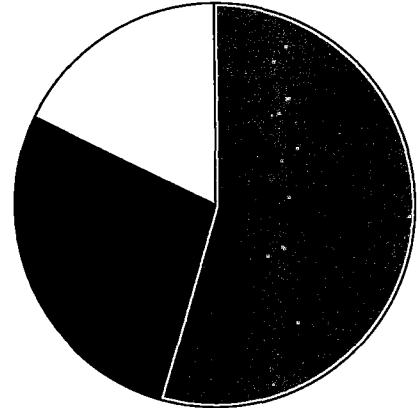
Защита предпринимателей в судах – судебная практика аппарата Уполномоченного:

Иркутский аппарат бизнес-омбудсмена — лидер среди региональных институтов по защите прав предпринимателей в судах.

В 2016 году

сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена
приняли участие в **101** судебном заседании:

- в 55 в качестве третьего лица;
- в 28 в качестве слушателя;
- в 18 в качестве заявителя.



ПРИМЕРЫ:

Бизнес-омбудсмен Алексей Москаленко помог предпринимателю из Иркутска

В августе 2016 года к в аппарат Уполномоченного обратился индивидуальный предприниматель. Он рассказал, что у него был заключен договор аренды земельного участка с администрацией Иркутска. На территории площадью 32 кв. метра бизнесмен размещал временное сооружение – павильон для торговли продовольственными товарами.

Договор был заключен с декабря 2007 года до ноября 2008 года. Затем срок его действия неоднократно продлевался дополнительными соглашениями. Согласно последнему из них договор действовал до августа 2011 года. После этого предприниматель продолжал пользоваться земельным участком и оплачивал арендную плату. Со стороны мэрии Иркутска возражений не было, поэтому, согласно действующему законодательству, договор считался возобновленным на прежних условиях на неопределенный срок.

Однако в декабре прошлого года администрация города заявила, что предприниматель ненадлежащим образом исполняет свои обязанности. Бизнесмен получил уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке. Мэрия потребовала освободить земельный участок и передать его по акту до начала марта 2016 года. Предприниматель посчитал действия чиновников незаконными. Кроме того, торговля в павильоне является семейным бизнесом. Поэтому выполнение требования администрации означало потерю доходов для всей семьи. Ситуация обострилась и наступившим экономическим кризисом.

Специалисты аппарата бизнес-омбудсмена выполнили правовой анализ предоставленных документов и выяснили, что уведомление о расторжении договора содержит ряд неточностей. Правовых оснований для одностороннего расторжении договора не было. Мэрия заявила иск к предпринимателю, чтобы он освободил земельный участок.

Для защиты прав и законных интересов предпринимателя эксперты аппарата бизнес-омбудсмена участвовали в суде в качестве третьего лица. В суд был направлен отзыв на исковое заявление мэрии Иркутска. Специалисты посчитали, что исковые требования администрации Иркутска не подлежат удовлетворению, так как администрация Иркутска не зарегистрировала право собственности на данный участок в установленном порядке, а уведомление о расторжении договора аренды составлено ненадлежащим образом и содержит ссылки на пункты договора, которые в самом договоре отсутствуют.

Во время процесса администрация Иркутска не стала настаивать на своих требованиях к предпринимателю. Таким образом, права бизнесмена были восстановлены. Предприниматель продолжает пользоваться участком.

Иркутский бизнес-омбудсмен отстоял права предпринимателя

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Иркутской области Алексею Москаленко обратилась хозяйка торгового павильона. Она рассказала, что осенью 2015 года в ее магазине сотрудники полиции провели внеплановую проверку, по результатам которой было заведено дело об административном правонарушении – предпринимателя обвинили в нелегальной торговле алкоголем.

Продажа алкоголя запрещена в нестационарных торговых объектах, к которым сотрудники полиции причислили павильон. Между тем, фактически магазин является стационарным объектом.

Бизнес-омбудсмен обратился в суд, требуя признать незаконным назначенный предпринимателю штраф. В процессе разбирательств выяснилось, что необходимые протоколы сотрудники полиции заполнили с многочисленными нарушениями, указав, в том числе, неверно адрес магазина.

Основываясь на доводах Уполномоченного, суд признал требования выплатить штраф незаконными.

Бизнес-омбудсмен снова доказал в суде право предпринимателя на аренду земли

Иркутскому бизнес-омбудсмену Алексею Москаленко пришлось повторно защищать в суде предпринимателя, у которого уже несколько лет возникают проблемы с региональным агентством лесного хозяйства.

В 2014 году руководитель лесозаготовительного предприятия обратился к Уполномоченному по защите прав предпринимателей с жалобой на действия агентства лесного хозяйства. Предприниматель выиграл торги на право аренды лесного участка. Однако агентство отказалось заключать с ним договор аренды, заключив его с другой компанией.

Тогда бизнес-омбудсмен выступил в суде в защиту выигравшего торги предпринимателя. Областной Арбитражный суд обязал агентство разорвать незаконный договор и заключить новый с победителем торгов. Сотрудники ведомства подали апелляцию. В итоге дело дошло до Верховного Суда РФ, но решение осталось неизменным – необходимо было перезаключить договор аренды.

В 2015 году руководитель предприятия снова был вынужден обратиться к бизнес-омбудсмену Алексею Москаленко. Руководитель фирмы сообщил, что некий предприниматель обратился в Арбитражный суд с требованием признать незаконным проведенный еще в 2014 году аукцион, из-за результатов которого и происходили ранее судебные разбирательства.

Истец утверждал, что аукцион был проведен с нарушениями: о торгах было известно лишь узкому кругу лиц, поэтому не все смогли принять в них участие. Однако в суде удалось доказать законность аукциона – ответчик вместе с Уполномоченным предоставили все необходимые документы, доказывающие необоснованность исковых требований. В итоге в очередной попытке разорвать договор с предпринимателем суд отказал.

Бизнес-омбудсмен в Иркутской области помог предпринимательнице из Тулуна отстоять права в суде

К Алексею Москаленко обратилась предпринимательница из Тулуна. Она рассказала, что администрация города предъявила ей иск об уплате арендной платы и взыскании неосновательного обогащения. У предпринимательницы был заключен договор аренды земельного участка. На этом участке располагалось складское помещение, в котором женщина осуществляла предпринимательскую деятельность. Какое-то время предпринимательница платила арендную плату, потом перестала, из-за чего образовалась задолженность. Администрация Тулуна решила взыскать долг размером 140 тысяч рублей. Эта сумма рассчитывалась исходя из площади земельного участка 4,8 тысяч кв. метров, хотя фактически предпринимательница использовала лишь 500 квадратных метров.

Для защиты прав предпринимательницы в суд был подан отзыв на исковое заявление администрации Тулуна. По сложившейся практике, задолженность по арендной плате и пени, неосновательного обогащения рассчитывается из площади фактически используемого земельного участка. В результате суд лишь частично удовлетворил иск администрации Тулуна. Благодаря действиям аппарата бизнес-омбудсмeна с предпринимательницы была взыскана сумма в 28,8 тысяч рублей вместо заявленных 140 тысяч.

Аппарат бизнес-омбудсмeна помог восстановить права предпринимательницы из Иркутска

В марте 2016 года в аппарат Уполномоченного обратилась владелица торгового павильона в областном центре. Она рассказала, что в отношении нее возбуждено дело об административном правонарушении за несоблюдение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Предпринимательница привлекалась к ответственности за то, что осуществляла торговлю этим товаром в нестационарном павильоне.

При рассмотрении дела в мировом суде в качестве защитника принял участие сотрудник аппарата. Он доказал, что торговый объект, в соответствии с требованием законодательства, является стационарным, а значит, в нем можно реализовывать алкогольную продукцию. Таким образом, в действиях предпринимательницы не было выявлено нарушений, поэтому административное дело в отношении нее было прекращено.

Дела в отношении двух предпринимателей прекращены на этапе судебного разбирательства

К Уполномоченному поступили жалобы от двух предпринимателей, в отношении которых были возбуждены дела об административных правонарушениях. В обоих случаях бизнесмены были не согласны с доводами сотрудников полиции, которые заявили о привлечении к ответственности за розничную продажу алкогольной продукции в нестационарном объекте.

В первом случае сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена выяснили, что дело об административном правонарушении не доказано. Торговый павильон, о котором идет речь, не включен в схему нестационарных объектов. Помещение полностью отвечает всем признакам стационарного объекта, следовательно, в нем можно продавать алкогольную продукцию. Кроме того, в деле нет доказательств, подтверждающих реализацию данного товара.

Во втором случае сложилась аналогичная ситуация. Сотрудники полиции заявили, что торговля велась в нестационарном объекте. Однако павильон отвечал всем требованиям стационарного объекта.

Таким образом, благодаря своевременному обращению предпринимателей оба дела были прекращены на этапе судебного разбирательства.

Бизнес-омбудсмен помог предпринимателю из Тулуна

В начале 2015 года в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области обратился руководитель предприятия. Он рассказал, что одна из школ Тулунского района отказалась оплатить ему выполненные работы.

Между компанией и одной из средних школ на территории района в 2013 году были заключены два муниципальных контракта по обустройству кухни и прачечной. При выполнении ремонта выяснилось, что требуется проведение дополнительных работ. Представитель администрации района попросил предпринимателя сделать их без контракта, пообещав оплатить позже. Однако деньги предприниматель не получил, поэтому обратился к бизнес-омбудсмену в Иркутской области.

Действующее законодательство запрещает выполнять работы без заключения контракта с органами власти и их бюджетными организациями. Поэтому взыскание потраченных предпринимателем денежных средств оказалось проблематичным. Единственным способом стало обращение в Арбитражный суд Иркутской области. В ходе процесса сотрудники аппарата Уполномоченного активно применяли методы медиации (примирения).

В результате дело завершилось мировым соглашением между компанией и средней школой. Ответчик (школа) обязался оплатить истцу (предпринимателю) выполненные ремонтные работы в течение трех месяцев с момента подписания документа.

Бизнес-омбудсмен помог предпринимателю получить долг в размере 900 тыс. рублей

В апреле 2015 года в аппарат Уполномоченного Алексея Москаленко обратился предприниматель из Забайкальского края с жалобой на бездействие судебных приставов Приангарья. За год работы по этому делу бизнес-омбудсменом были установлены многочисленные нарушения со стороны приставов. Факты подтвердились и при проверках, проведенных прокуратурой Иркутской области.

Предприниматель рассказал, что одна из компаний Иркутска должна ему почти 900 тыс. рублей. Чтобы вернуть долг, он обратился в управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области. С помощью курьерской службы мужчина отправил в ведомство все необходимые документы.

По закону в течение 3 дней с момента поступления документы должны быть переданы ответственным приставам, а те уже в течение 10 дней должны принять решение о возбуждении или отказе в возбуждении исполнительного производства и направить копию постановления в адрес должника и взыскателя. В случае возбуждения дела в течение 2 месяцев пристав должен сделать все, чтобы помочь вернуть долг. Однако прошло 4 месяца, все это время приставы бездействовали: предприниматель даже не получил ответ на свое обращение. Это при том, что за этот период должник мог продать имущество и избавиться от своих активов, чтобы не платить долг.

Сотрудники аппарата Уполномоченного обратились в прокуратуру Иркутской области. Ведомство провело проверку. Руководителю управления Федеральной службы судебных приставов было вынесено представление. Несколько сотрудников были привлечены к дисциплинарной ответственности, а исполнительное производство передано другому приставу. Он выполнил все необходимые действия, в том числе, арест денег на счетах должника. Правда, сумма оказалась мизерной – чуть более 200 рублей.

Сотрудники аппарата выяснили, что должник заключил мировое соглашение с одним из банков, который обязуется перечислить средства. Информация об этом была направлена судебным приставам с просьбой арестовать эти деньги и перечислить их на счет взыскателя. Однако приставы не предприняли никаких мер. Тогда предприниматель обратился в суд. Бизнес-омбудсмен вступил в процесс в качестве третьего лица и подтвердил бездействие приставов. Судебный процесс прекращен в связи с тем, что долг был погашен. Таким образом, благодаря активным и настойчивым действиям бизнес-омбудсмента права предпринимателя были восстановлены.

Арбитражный суд Иркутской области признал незаконным штраф для ООО «Капитал групп»

Весной 2016 года руководитель ООО «Капитал групп» пожаловался на неоднократные проверки со стороны администрации Иркутска.

Предприниматель рассказал, что 22 марта к нему пришли с проверкой неизвестные лица. Представившись сотрудниками мэрии, они провели проверку и составили протокол об административных правонарушениях.

Предпринимателя обвинили в том, что он разместил нестационарные торговые объекты в непредусмотренных для этого местах, оказывал развлекательные услуги и продавал игрушки.

Руководитель компании рассказал, что проверка прошла в его отсутствие. Все документы были даны для подписи администратору парка, более того, он был указан в протоколе как лицо, в отношении которого возбуждено административное дело. При этом администратор не являлся законным представителем юридического лица.

Через несколько дней в парк опять пришли неизвестные люди. Они не представились, не показали удостоверения и каких-либо разрешительных документов, начали фотосъемку аттракционов и дорожек. На вопросы администратора неизвестные заявили, что являются сотрудниками мэрии. Снова был составлен протокол об административном нарушении, предпринимателю выписан штраф в размере 10 тыс. рублей.

Напомним, что на тот момент между администрацией Иркутска и ООО «Капитал групп» было заключено сначала соглашение-декларация, затем концессионное соглашение, по условиям которого должен быть заключен договор аренды. Однако городская власть не только не выполняла свои обязательства, но и оказывала административное давление на предпринимателя. Более того, информация о проверках и привлечении лица к административной ответственности была размещена в средствах массовой информации. Это нанесло ущерб деловой репутации предпринимателя и его компании.

Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена проанализировали ситуацию и пришли к выводу, что проверки проведены с нарушением норм административного законодательства. Специалисты аппарата бизнес-омбудсмена оспаривали привлечение предпринимателя к административной ответственности в Арбитражном суде. В результате суд признал действия чиновников незаконными и отменил штраф.

Бизнес-омбудсмен Алексей Москаленко защитил предпринимателя из Иркутска

В январе 2016 года с жалобой на действия иркутских участковых к уполномоченному Алексею Москаленко обратился предприниматель из Иркутска. Он продавал алкогольную продукцию в нестационарном торговом объекте, поэтому в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. Дело было передано мировому судье.

Сотрудники аппарата проанализировали документы, предоставленные заявителем, и нашли в них нарушения. Так, полицейские указали, что протоколы составлены с участием индивидуального предпринимателя. По словам бизнесмена он при этом вообще не присутствовал, не был ознакомлен с документами, не получал их копий, не ставил подписи. Идентичность подписей, имеющих в протоколах, вызывала сомнения. Судом была назначена почерковедческая экспертиза. По ее результатам экспертам не удалось установить идентичность подписей предпринимателя на протоколах.

Осмотр помещений и находящихся в них вещей должен проводиться в присутствии предпринимателя, его представителя, в присутствии двух понятых или с применением видеозаписи. То же самое касается ареста товаров, транспортных средств и других вещей – это может быть сделано в присутствии владельца вещей, двух понятых или с использованием видеозаписи. Эти требования законодательства не были соблюдены. Протоколы осмотра помещений и ареста товаров были составлены с нарушениями, поэтому не могут быть достоверными доказательствами по делу. В действиях сотрудников полиции были выявлены нарушения.

При рассмотрении дела в мировом суде специалисты аппарата бизнес-омбудсмена участвовали в качестве защитника. В результате дело об административном правонарушении в отношении предпринимателя было прекращено.

Бизнес-омбудсмен добился отмены штрафа для иркутского предпринимателя

В январе 2016 года по жалобе жителя представители управления Роспотребнадзора по Иркутской области провели внеплановую выездную проверку в кондитерской. В результате проверки специалисты выписали предпринимателю штраф в размере 20 тыс. рублей. Владелец кондитерской был не согласен с доводами Роспотребнадзора, поэтому обратился за защитой своих прав и законных интересов к уполномоченному Алексею Москаленко.

Специалисты аппарата бизнес-омбудсмена проанализировали ситуацию и пришли к выводу, что права и законные интересы предпринимателя были нарушены.

Специалисты регионального управления Роспотребнадзора считали, что кондитерская продукция, которая производится и здесь же продается, должна иметь маркировку. На вкладышах должна быть информация о составе тортов и сроках годности. Претензии управления Роспотребнадзора касались кусочков тортов, которые находились на витрине. Однако предприниматель соблюдал все нормы – вся информация размещалась на коробках, в которых хранились торты. Данные о составе и сроках годности продукции в соответствии с законодательством предоставлялись по запросу покупателей.

Также сотрудники надзорного ведомства утверждали, что зерновой кофе должен иметь маркировку. Однако кофе является однокомпонентным продуктом, поэтому не подлежит маркировке.

Кроме того, сотрудники Роспотребнадзора заявляли о том, что доставка кондитерских изделий осуществляется без маркировки, однако доказать этот факт не смогли.

Таким образом, прошедшая проверка и вменяемые нарушения оказались несостоятельными.

Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена защищали права предпринимателя в суде. В результате Арбитражный суд Иркутской области признал незаконным постановление Управления Роспотребнадзора о привлечении предпринимателя к ответственности.

Уполномоченный Алексей Москаленко помог предпринимателю из Иркутска добиться отмены штрафа

В аппарат бизнес-омбудсмена обратился владелец магазина, которому сотрудники Роспотребнадзора выписали штраф 12 тыс. рублей за обман потребителя. Предприниматель посчитал наказание несправедливым и решил отстаивать свою позицию.

Бизнесмен рассказал, что штраф был выписан после проведения внеплановой проверки, основанием для которой стало заявление покупателя. Клиент приобрел утюг, к которому была приложена универсальная инструкция для шести различных моделей.

Дома потребитель выяснил, что у приобретенной им модели нет функции автоматического отключения, хотя в инструкции о ней говорилось. В частности, имелось изображение лампочек с надписью «auto off». В описании на русском языке указано, что сигнальная лампочка auto off загорается, когда механизм автоматического отключения активирован. Но в самой инструкции не было указано, какие именно функции выполняет тот или иной образец утюга.

Потребитель посчитал, что продавец своевременно не предоставил ему необходимую и достоверную информацию о товаре, его потребительских свойствах, поэтому потребовал расторгнуть договор купли-продажи. Требования были выполнены: покупателю без проблем вернули деньги. Однако после этого он обратился с жалобой в ре-

гиональное управление Роспотребнадзора. Ведомство начало внеплановую проверку. Объектом пристального внимания стал все тот же утюг.

В соответствии с законом «О защите прав потребителей», Правилами продажи отдельных видов товаров № 55 и Техническим регламентом Таможенного Союза покупатель имеет право на предоставление необходимой и достоверной информации, в том числе о реализуемых ему товарах, работах, услугах. Специалисты Роспотребнадзора посчитали, что продажа разных моделей утюга с единой универсальной инструкцией вводит потребителей в заблуждение. Это стало причиной назначения штрафа предпринимателю.

Владелец магазина посчитал итоги проверки несправедливыми и обратился за помощью к Уполномоченному Алексею Москаленко. Специалисты аппарата бизнес-омбудсмена помогли заявителю составить заявление в суд. При рассмотрении дела суд признал правонарушение малозначительным и отменил штраф.

Благодаря вмешательству бизнес-омбудсмена предприниматель из Ангарска сможет воспользоваться преимущественным правом выкупа

В октябре 2016 года руководитель предприятия попросил Алексея Москаленко разобраться в затянувшемся споре, связанном с арендуемым зданием. Предприниматель рассказал, что в 2002 году его компания заключила с КУМИ Ангарского муниципального образования (ныне Ангарский городской округ) договор аренды нежилого двухэтажного здания. Объект являлся муниципальной собственностью. Предприниматель разместил в помещении авторемонтные мастерские.

В мае 2010 года после обследования здание было признано аварийным. Недостатки переданного в аренду имущества были обнаружены арендатором после заключения договора аренды. Это говорило о том, что КУМИ исполнил свои обязанности ненадлежащим образом и предоставил жилое помещение, которое не соответствовало условиям заключенного договора. Из-за выявленных недостатков здание не используется компанией и использовано быть не может. Прежде чем требовать арендные платежи, КУМИ должно капитально отремонтировать здание. Однако местная власть не выполняла свои обязательства, при этом продолжала требовать, чтобы предприниматель оплатил аренду.

Комитет по управлению муниципальным имуществом три раза подавал иск в Арбитражный суд с требованием взыскать арендную плату. И все три раза решением судов получал отказ в удовлетворении требований.

Бизнесмен был заинтересован в использовании этого здания, потому предлагал варианты решения проблемы. Он был готов самостоятельно выполнить капитальный ремонт с условием, что потраченная на это сумма будет зачтена в качестве будущих платежей по договору аренды. Предприниматель предложил внести изменения в договор аренды в виде дополнительного соглашения. Однако администрация АГО от предложения отказалась. Тогда предприниматель заявил о том, что хочет воспользоваться преимущественным правом выкупа здания, однако его письмо местными властями было проигнорировано.

По обращению предпринимателя была проведена проверка прокуратурой Ангарска. В ведомстве пришли к выводу, что КУМИ Ангарского городского округа исполняет свои обязанности ненадлежащим образом и не обеспечивает эффективное использование муниципального имущества. С одной стороны, администрация не расторгает договор аренды здания, а с другой стороны, не передает объект в собственность предпринимателю.

Сотрудники аппарата Уполномоченного направили в Арбитражный суд ходатайство о привлечении Уполномоченного в процесс в качестве третьего лица. После этого

администрация Ангарского городского округа предложила урегулировать спор мирно. Производство по делу было прекращено.

Администрация Ангарского городского округа направила предпринимателю распоряжение об условиях приватизации арендуемых здания и земельного участка, а также проекты договоров купли-продажи. Сейчас руководитель компании рассматривает эти документы.

Мэрия Тулуна выделила субсидию предпринимателю, а потом потребовала деньги обратно

К Уполномоченному обратился руководитель компании с жалобой на администрацию Тулуна. Предприниматель рассказал, что мэрия требует от него возврата субсидии на развитие бизнеса.

В декабре 2014 года администрация Тулуна выделила начинающему предпринимателю субсидию из местного бюджета в размере 290 тыс. рублей. Согласно подписанному соглашению средства предоставлялись для организации фитнес-студии. Спустя год, после окончания срока использования субсидии, финансовое управление комитета по экономике и финансам мэрии Тулуна провела проверку использованных средств. Сотрудники администрации заявили, что предприниматель нарушил условия соглашения и потребовали вернуть субсидию обратно. Предприниматель не согласился с доводами мэрии, поэтому обратился в аппарат бизнес-омбудсмена с просьбой о помощи.

Специалисты аппарата Уполномоченного провели правовой анализ предоставленных документов и пришли к выводу, что предприниматель не нарушал условий соглашения.

Бизнесмен должен был использовать средства согласно смете, приложенной к соглашению. Смета была согласована в сентябре 2014 года, а субсидия представлена только в декабре. К концу года курс валюты резко увеличился в несколько раз. Предприниматель планировал приобрести конкретные тренажеры, однако они выросли в цене в два раза. Тогда он приобрел тренажеры другого производителя, которые обладают всеми теми же свойствами, однако дешевле по цене. Часть тренажеров бизнесмен вообще купил за счет собственных средств, что также допускалось соглашением. Таким образом, предприниматель потратил на тренажеры больше средств, чем планировалось в смете.

Подобная ситуация сложилась с арендой помещения. Предприниматель заявлял, что за нее ежемесячно необходимо платить 12 тыс. рублей, однако на деле оплата составила 20 тыс. На рекламу предприниматель должна была потратить 3,5 тыс., а фактически потратила 8 тыс. Кстати, оплату рекламы подтверждали несколько чеков, однако сотрудники администрации приняли только один чек на 3 тыс. рублей.

Еще одной претензией мэрии было то, что предприниматель не сохранил рабочие места.

На момент заключения соглашения у владельца фитнес-студии должны быть образованы два рабочих места с выплатой всех необходимых налогов. Одно рабочее место занимал сам предприниматель, второе – сотрудник, который впоследствии уволился. Предпринимателю потребовалось время, чтобы найти нового человека и обучить его. Соответственно, в это период бизнесмен не производил никаких отчислений государству, что также было рассчитано как нарушение, причем умышленное.

Помимо этих двух рабочих мест предприниматель также должен был создать еще два рабочих места, но на деле он создал даже больше – три.

Учитывая все эти формальности, администрация заявила о нарушении условий соглашения. В отношении предпринимателя был составлен протокол об административном правонарушении и подан иск в Арбитражный суд с требованием о возврате субсидии. Мировым судьей бизнесмен был привлечен к административной ответствен-

ности за нарушение условий предоставления субсидии. Однако сотрудники аппарата Уполномоченного обжаловали это решение в районном суде, в результате дело было прекращено за отсутствием состава правонарушения. Кроме того, Арбитражный суд отказал в иске о возврате субсидии.

Уполномоченный помог предпринимателю из Ангарска сохранить полученную субсидию

В 2012 году производственное предприятие из Ангарска получило субсидию от министерства экономического развития Иркутской области. Спустя два года после проведенной проверки ведомство заявило, что компанией не достигнуты целевые показатели и потребовало вернуть деньги обратно. Предприниматель обратился за помощью в аппарат Уполномоченного.

Руководитель предприятия рассказал, что размер субсидии составил 300 тыс. рублей. По условиям соглашения, после предоставления поддержки сумма налоговых отчислений за год должна была составить 344 тыс. рублей. Кроме того, предприниматель должен был сохранить четыре рабочих места и создать еще семь новых рабочих мест. Все эти требования были выполнены.

Специалисты аппарата бизнес-омбудсмана провели правовой анализ предоставленных документов и вступили в судебный процесс, инициированный министерством экономического развития, в качестве третьего лица. В феврале 2015 года процесс был приостановлен, чтобы дождаться вынесения и вступления в силу решения по аналогичному делу.

Спустя два года Арбитражный суд Иркутской области отказал министерству экономического развития в исковых требованиях. В соглашении, подписанном ведомством и предпринимателем, в качестве одного из целевых показателей указана сумма налоговых отчислений. Министерство учитывало только те суммы, которые были перечислены компанией непосредственно в налоговую службу. Однако ни соглашением, ни положением о предоставлении субсидии не было конкретизировано, что следует понимать под объемами налоговых отчислений. Поэтому суд указал, что под этим определением следует понимать уплату в бюджетную систему Российской Федерации всех видов налогов и обязательных платежей. А согласно бюджетному законодательству бюджетная система РФ включает в себя, в том числе, Пенсионный фонд и Фонд социального страхования. В эти ведомства ангарский предприниматель также перечислял деньги. И в общей сложности сумма всех отчислений составила больше необходимых 344 тыс. рублей. То есть фактически предприниматель выполнил условия соглашения. А это значит, что он не должен возвращать субсидию обратно.

Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмeна избавили предпринимателя от выплаты размером почти 2 млн рублей

В июле 2016 года предприниматель из Черемхово обратился с жалобой на действия управления Росприроднадзора по Иркутской области.

Генеральный директор управляющей компании рассказал, что в августе 2014 года заключил договор на транспортировку, размещение отходов 4, 5 классов опасности и оплату за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС). На основании договора управляющая компания разместила отходы на собственном полигоне в городе Черемхово. При расчете оплаты воздействия на окружающую среду за третий квартал 2014 года и третий квартал 2015 года предприниматель использовал понижающий коэффициент, установленный правительством РФ. Компания представила все данные в управление Росприроднадзора и в ответ не получила никаких претензий.

Однако спустя год в марте 2016 года от ведомства пришло сообщение о том, что расчеты произведены неверно и предприниматель должен добровольно выполнить обязательный платеж в размере 1,7 млн рублей. Еще через два месяца главный эксперт отдела управления Росприроднадзора вынес постановление о признании компании виновной в совершении административного правонарушения в сфере охраны окружающей среды и выписал штраф в размере 50 тыс. рублей. Предприниматель подал жалобу на имя руководителя управления. Тот, в свою очередь, при рассмотрении жалобы отменил штраф. Однако через месяц после этого предприниматель получает исковое заявление, по которому управление Росприроднадзора требует взыскать с компании задолженность платы за НВОС в размере 1,7 млн рублей. А еще через три дня в компанию приходит уведомление о составлении нового протокола об административном правонарушении по тому же факту, по которому ранее дело было прекращено. Тогда предприниматель обратился за помощью в аппарат бизнес-омбудсмeна.

Сотрудники аппарата выполнили правовой анализ документов и выявили нарушение законных прав и интересов предпринимателя. После этого аппарат Уполномоченного направил руководителю управления Росприроднадзора заключение с требованием прекратить производство по делу об административном правонарушении. После вмешательства бизнес-омбудсмeна дело было прекращено.

Кроме того, сотрудники аппарата вступили в процесс по взысканию платы с предпринимателя в качестве третьего лица. Эксперты аппарата доказали, что предприниматель на законных основаниях применил понижающий тариф, выполнил все расчеты верно и не должен больше ничего платить. В результате в удовлетворении иска управлению Росприроднадзора было отказано в полном объеме. Таким образом, сотрудники аппарата избавили предпринимателя от необходимости платить 1,7 млн рублей.

В 2015 году бизнес-омбудсмен выступил в защиту двух предпринимателей, самостоятельно подав заявления в Арбитражный суд Иркутской области. Каждое из указанных дел доведено до своего логического завершения.

Бизнес-омбудсмен помог предпринимателю выкупить помещение у администрации Ангарска

В августе 2015 года к Алексею Москаленко обратился руководитель охранного предприятия. Он арендует помещение у администрации Ангарска с 2002 года. В 2015 году предприниматель решил воспользоваться правом преимущественного выкупа арендуемого помещения.

Федеральный закон от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ закрепляет такое право за малыми и средними предприятиями, которые арендуют недвижимость у региональных или муниципальных властей. В настоящее время правом можно воспользоваться при условии, если к 1 июля 2015 года предприниматель арендует объект непрерывно в течение двух лет и не имеет задолженность по оплате. Все обязательства бизнесменом соблюдались, однако он получил отказ от комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Ангарска.

Специалисты аппарата Уполномоченного проанализировали ситуацию и пришли к выводу, что ангарский КУМИ нарушает права бизнесмена. Уполномоченным было подано заявление о признании незаконным решения ангарского КУМИ в Арбитражный суд Иркутской области. Во время судебного процесса местная власть решила предоставить предпринимателю преимущественное право. Правда, дело немного затянулось. Сначала КУМИ провел конкурс по выбору кадастрового инженера. Затем назначенный специалист провел кадастровую оценку помещения. После этого было издано соответствующее распоряжение об отчуждении здания в пользу охранного агентства.

Аппарат бизнес-омбудсмeна помог восстановить права предпринимателя из Иркутска

К Уполномоченному обратился владелец компании, который с 2009 года не мог получить разрешение на строительство гостиницы в центре Иркутска.

Предприниматель рассказал, что у него в собственности есть земельный участок в 130-м квартале на улице Кожова. Там мужчина хотел построить гостиницу с подземной автостоянкой, однако этим планам мешал предусмотренный в ПЗЗ города разрешенный вид использования участка на «Индивидуальное жилищное строительство». Предприниматель обращался в комитет по градостроительной политике Иркутска с просьбой изменить разрешенный вид использования, но получил отказ. В начале 2014 года руководитель компании обратился с иском в Арбитражный суд Иркутской области. По итогам судебной тяжбы отказ местной администрации был признан незаконным.

Решение суда вступило в силу в мае 2014 года. Компания написала письмо в мэрию Иркутска с просьбой исполнить решение суда. Несколько месяцев предприниматель пытался решить проблему мирным путем, но получал отказ. Городская власть ссылаясь на то, что в решении суда не указан способ восстановления прав предпринимателя. Тогда бизнесмен пришел за помощью к Уполномоченному.

Сотрудники аппарата обратились в администрацию Иркутска, после этого дело сдвинулось с мертвой точки. Оказалось, действующие на тот момент ПЗЗ города не предусматривали в планировочном районе, где находится участок предпринимателя, необходимый для него вид разрешенного использования «гостиница с подземной автостоянкой». Соответственно предоставить его предпринимателю без включения в нормативный акт невозможно. Поэтому заявителю было рекомендовано самостоятельно обратиться к городским властям, что он сразу же и сделал. Мужчина написал заявление, были проведены публичные слушания, в результате чего решением Думы города внесены изменения в ПЗЗ, где в планировочном районе предпринимателя предусмотрели условно-разрешенный вид использования «гостиница с подземной автостоянкой».

В соответствии с Градостроительным кодексом и местным нормативным актом, процедура предоставления условно-разрешенного вида нашему предпринимателю должна была носить исключительно формальный характер.

В апреле 2015 года мужчина написал соответствующее заявление в комитет. В конце мая было проведено заседание комиссии, на котором принято решение рекомендовать предоставить ему испрашиваемый вид использования. Однако уже в начале июня 2015 года в городской администрации произошел ряд кадровых изменений, в частности, среди руководства комитета по градполитике. Прежний председатель не успел подписать документ, касающийся предоставления условно-разрешенного вида использования, да и пришедший на его место новый руководитель тоже не торопился подписывать бумаги. Позже предпринимателю и вовсе отказали в предоставлении созданного специально для него условно-разрешенного вида. В качестве основания для отказа чиновники сослались на то, что по проекту регенерации 130-го квартала, датированного 2012 годом, на участке предпринимателя находится зеленая зона и строить гостиницу там нельзя.

Специалисты аппарата посчитали обоснование для отказа нелепым и помогли предпринимателю обжаловать его в суде. Параллельно с этим на этапе судебного разбирательства сотрудники аппарата заявили требование, по которому администрация в случае признания отказа незаконным обязана предоставить предпринимателю испрашиваемый им условно-разрешенный вид использования. Решением суда требования бизнес-омбудсмена были удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, администрация попыталась их обжаловать, однако апелляция осталась непреклонна, а судебное решение – неизменно.

Итоговый для предпринимателя судебный акт вступил в законную силу в начале июня 2016 года. С этого момента администрация была обязана его исполнить и без обсуждения предоставить предпринимателю вид разрешенного использования, однако этого сделать не удалось. В начале июля, несмотря на имеющиеся судебное решение и возбужденное на основании него исполнительное производство, в ПЗЗ вносятся изменения, после которых условно-разрешенный вид использования в планировочном районе предпринимателя «гостиница с подземной автостоянкой» и вовсе исчезает. Этот факт сделал судебное решение неисполнимым и привел предпринимателя и сотрудников аппарата в тупик. Пройдя, казалось бы, весь путь к восстановлению нарушенных прав предпринимателя, в самом конце они опять столкнулись со злоупотреблениями и нарушениями со стороны администрации Иркутска. Поэтому сотрудники аппарата подготовили обращение в прокуратуру Иркутской области. По итогам проведенной проверки ряд должностных лиц администрации виновных в «исчезновении» вида разрешенного использования из ПЗЗ был привлечен к дисциплинарной ответственности.

История закончилась весьма прозаично. В конце октября 2016 года на заседании Думы города были приняты новые правила землепользования и застройки. Сейчас «гостиничное обслуживание» является одним из основных видов разрешенного использования в планировочном районе, где находится участок предпринимателя, а «обслуживание автотранспорта» – вспомогательным.

Теперь владельцу участка нужно просто обратиться в управление Росреестра по Иркутской области, чтобы внести изменения в свой кадастровый паспорт. Мужчине необходимо указать, что основным видом деятельности будет гостиничное обслуживание, а дополнительным – обслуживание автотранспорта. После этого он может начать получать разрешение на строительство гостиницы с подземной парковкой и проходить все необходимые процедуры. Таким образом потребовалось два года, чтобы восстановить права и законные интересы предпринимателя.

Правом обжалования ненормативных правовых актов, решений действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц Уполномоченный активно пользовался и на протяжении 2016 года. В указанный период времени в адрес Арбитражного суда Иркутской области поступило три заявления бизнес-омбудсмента в защиту прав и законных интересов предпринимателей:

- о признании незаконным решения об отказе в предоставлении грантов субъектам малого предпринимательства в рамках реализации мероприятия «Поддержка начинающих гранты начинающим на создание собственного бизнеса», о признании незаконным решения о предоставлении гранта субъекту малого предпринимательства в рамках реализации мероприятия «Поддержка начинающих – гранты начинающим на создание собственного бизнеса; о признании недействительным распоряжения администрации Усть-Удинского района «Об утверждении решения о предоставлении гранта и об отказе в предоставлении грантов»;
- о признании незаконным решения Комитета по экономике и финансам администрации Ангарского городского округа о возврате исполнительного документа без исполнения и об обязанности устранить допущенные нарушения;
- о признании отказа администрации города Иркутска в предоставлении ООО «Капитал Групп» земельного участка кадастровый и заключении договора аренды незаконным; обязать администрацию города Иркутска устранить допущенные указанным отказом нарушения прав и законных интересов ООО «Капитал Групп» путем осуществления подготовки и подписания проекта договора аренды земельного участка и направления в адрес ООО «Капитал Групп» указанного проекта договора для подписания в течении одного месяца с момента вступления в законную силу решения по данному делу.

Первые два из перечисленных судебных дел до настоящего момента являются действующими и находятся в производстве арбитражного суда. Последнее же дело увенчалось успехом бизнес-омбудсмента.

При содействии федерального бизнес-омбудсмeна Бориса Титова иркутскому инвестору ООО «Капитал Групп» предоставлен земельный участок

9 июня 2016 года состоялось заседание Арбитражного суда, на котором утверждено подписанное администрацией Иркутска и ООО «Капитал Групп» мировое соглашение. Право на земельный участок передается компании для реализации инвестиционного проекта.

Все процедуры, связанные с этим делом, были проведены при активном участии представителей Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Бориса Титова и бизнес-омбудсмeна в Приангарье Алексея Москаленко. Экспертно-правовая поддержка осуществлялась специалистами федерального аппарата Уполномоченного при Президенте РФ (Алексей Рябов, Марина Карпова), аппарата бизнес-омбудсмeна в Иркутской области (Эвелина Секулович, Ольга Канышева), при участии эксперта pro bono publico адвокатского бюро «Титов, Кузьмин и партнеры».

Руководитель предприятия обратился к федеральному бизнес-омбудсмeну с жалобой на нарушение его прав и законных интересов со стороны администрации Иркутска. В 2015 году депутаты городской думы приняли решение, что развлекательному центру не место в центре города.

Руководство компании согласилось перенести развлекательный комплекс. ООО «Капитал Групп» выиграло конкурс на заключение концессионного соглашения с администрацией города: условием конкурса стала реконструкция нежилого здания, организация парка развлечений с аттракционами и проведение культурно-массовых и мероприятий в парке «Комсомольский».

Компания взяла на себя обязательства по благоустройству парка, как того требовало соглашение, заключенное еще в апреле 2015 года. Однако предприниматель не имеет права размещать аттракционы, не заключив договор аренды на землю. Городская администрация не предоставляла необходимые документы, объясняя это тем, что по территории парка планируется проведение линий городских коммуникации.

Заклячая с предпринимателем концессионное соглашение, администрация была согласна на размещение на этих землях детского городка, о том, что на территории парка планируется проведение городских коммуникаций сотрудники мэрии «не были проинформированы».

Руководитель ООО «Капитал Групп» рассказал, что компания с 2012 года вкладывает свои средства в развитие инфраструктуры парка «Комсомольский», готова привлечь дополнительные инвестиции, содержит парк, занимается благотворительностью. Из-за неисполнения администрацией Иркутска концессионного соглашения, ООО «Капитал Групп» несет большие убытки, а сам инвестор говорит о спасении бизнеса в целом.

Эксперты аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей проанализировали документы и пришли к выводу, что исполнение заключенного концессионного соглашения не противоречит федеральному законодательству, и в действиях администрации имеются признаки нарушения прав и законных интересов инвестора – ООО «Капитал Групп».

В 2016 году аппаратом Уполномоченного проводилась активная работа в рамках предоставления устных консультаций предпринимателям как на этапе написания жалобы, так и в случаях, когда ее рассмотрение по тем или иным причинам не входило в компетенцию бизнес-омбудсмена. Всего за прошедший год институтом рассмотрено **577 устных обращений.**

Риски для предпринимателей (выводы по результатам устных консультаций):

«Потребительский экстремизм» —

РИСК! необоснованных проверок:

- представители общественных организаций приходят с проверками в магазины, предъявляя различные требования к предпринимателям, например, в части предоставления документов;
- одни и те же граждане пишут жалобы на предпринимателей по разным вопросам, приходят проверки контрольно-надзорных органов, гражданин предлагает предпринимателям заплатить денежные средства за то, чтобы он перестал жаловаться.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, БУДЬТЕ БДИТЕЛЬНЫ! Всегда помните, что к участию в выездных проверках в отношении Вас как субъекта предпринимательской деятельности или Вашей организации Вы можете привлечь Уполномоченного.

Проблема размещения нестационарных торговых объектов —

РИСК! потери бизнеса, средств для существования.

Проблема низкой правовой культуры предпринимателя —

РИСК! нарушения требований законодательства, привлечения к ответственности, уплаты штрафа.

ОБЯЗАТЕЛЬНО: активизировать деятельность органов по правовому просвещению предпринимателей (через СМИ, семинары, ежедневные горячие линии) и предупреждению правонарушений путем консультаций.

Работа аппарата Уполномоченного в Иркутской области в рамках проведения правового анализа нормативных правовых актов, касающихся предпринимательской деятельности

№ п/п	Нормативно-правовой акт	Орган государственной власти, орган местного самоуправления, направивший на рассмотрение в аппарат Уполномоченного
1.	Проект закона ИО «О внесении изменений в статью 5 Закона ИО «Об особенностях налогообложения при применении УСН»	Законодательное Собрание Иркутской области
2.	Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 21 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Министерство экономического развития Иркутской области
3.	Проект постановления ИО «Об объявлении 9 февраля 2016 года нерабочим (праздничным) днем на территории Усть-Ордынского Бурятского округа»	Администрация Усть-Ордынского Бурятского округа
4.	Проект МПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 13.09.2013 № 031-06-2446/13»	Администрация г. Иркутска
5.	Проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и иные законодательные акты Российской Федерации»	Министерство экономического развития Иркутской области
6.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление мэра г. Иркутска от 20.02.2009 № 031-06-522/9»	Администрация г. Иркутска
7.	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в Положение о предоставлении субсидий в целях возмещения затрат КФХ, включая ИП, в случае производства и (или) переработки (в том числе на арендованных основных средствах) с/х продукции, выполнения работ и оказания услуг в области с/х на проведение кадастровых работ при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель с/х назначения»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
8.	Проект приказа министерства социального развития ИО «О внесении изменений в административный регламент исполнения государственной функции «Осуществление регионального государственного контроля (надзора) в сфере социального обслуживания граждан в Иркутской области»	Министерство социального развития Иркутской области
9.	Проект закона ИО «О признании утратившим силу закона ИО «Об участии ИО в государственно-частном партнерстве»	Министерство экономического развития Иркутской области
10.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление мэра г. Иркутска от 20.02.2009 № 031-06-522/9»	Администрация г. Иркутска
11.	Проект постановления Правительства ИО «Об утверждении порядка представления и контроля отчетности об образовании, утилизации, обезвреживании, о размещении отходов (за исключением статистической отчетности) субъектами малого и среднего предпринимательства, в процессе хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются отходы на объектах, подлежащих региональному экологическому надзору»	Министерство природных ресурсов Иркутской области
12.	Проект закона ИО «О внесении в Закон ИО «О государственных должностях ИО»	Законодательное Собрание ИО
13.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 30.10.2015 № 031-06-1000/5»	Администрация г. Иркутска

14.	Проект приказа министерства сельского хозяйства ИО «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги «Предоставление субсидии из областного бюджета на единовременную выплату на обустройство молодым специалистам при трудоустройстве на работу с учетом НДФЛ»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
15.	Проект приказа министерства социального развития, опеки и попечительства ИО «О внесении изменений в административный регламент исполнения государственной функции «Осуществление регионального государственного контроля (надзора) в сфере социального обслуживания граждан ИО»	Министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области
16.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление города Иркутска от 18.11.2013 № 031-06-2787/13»	Администрация г. Иркутска
17.	Проект МНПА «О внесении изменение в постановление мэра г. Иркутска от 16.01.2009 № 031-06-57/9 «О Порядке начисления, сбора, взыскания и перечисления платы граждан за пользование (наем) жилыми помещениями»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
18.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 28.11.2012 № 031-06-2285/12	Администрация г. Иркутск, Октябрьский округ
19.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление города Иркутска от 16.05.2008 № 031-06-1000/8	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
20.	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в Положение о предоставлении КФХ грантов на развитие семейных животноводческих ферм в ИО в случае производства и (или) переработки (в том числе на арендованных основных средствах) с/х продукции, выполнения работ и оказания услуг в области с/х»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
21.	Проект МНПА «О проекте решения Думы г. Иркутска «О внесении изменений в порядок управления многоквартирным домом, все помещения в котором находятся в собственности МО г. Иркутск»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
22.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление города Иркутска от 24.12.2015 № 031-06-1231/5»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
23.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление города Иркутска от 26.06.2013 № 031-06-1489/13»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
24.	Проект приказа министерства сельского хозяйства ИО «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги «Предоставление грантов в форме субсидий на развитие инженерной инфраструктуры объектов общего пользования садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений ИО»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
25.	Проект постановления Правительства ИО «Об установлении Порядка установления, изменения, отмены межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрически транспортом в ИО»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта ИО
26.	Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении стандартов раскрытия информации в области обращения с твердыми коммунальными отходами»	Министерство экономического развития Иркутской области
27.	Проект постановления Правительства ИО «Об обеспечении равной доступности услуг общественного транспорта в ИО для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению РФ и ИО»	Правительство Иркутской области

28.	Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами ЮЛ»	Министерство экономического развития Иркутской области
29.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление города Иркутска от 07.07.2014 № 031-06-831/14»	ОРВ, администрация г. Иркутска
30.	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление города Иркутска от 18.11.2013 № 031-06-2787/13»	Администрация г. Иркутска
31.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление мэра г. Иркутска от 20.02.2009 № 031-06-522/9»	Администрация г. Иркутска
32.	Проект закона ИО «О внесении изменения в Закон ИО «Об отдельных вопросах использования и охраны земель в ИО»	Министерство экономического развития Иркутской области
33.	Проект федерального закона № 947579-6 «О внесении изменений в НК РФ»	Законодательное Собрание Иркутской области
34.	Проект закона ИО «О признании утратившим силу Закона ИО «Об участии ИО в государственно-частном партнерстве»	Законодательное Собрание Иркутской области
35.	Проект постановления Правительства ИО «О внесении изменения в пункт 7 Положения о предоставлении субсидии из областного бюджета в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с реализацией мероприятий в области занятости и в сфере занятости населения на оказание содействия в трудоустройстве многодетных родителей, родителей, воспитывающих детей-инвалидов, незанятых инвалидов на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места»	Министерство труда и занятости Иркутской области
36.	Проект закона ИО «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории ИО»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
37.	Проект постановления Правительства ИО «О внесении изменений в постановление ИО от 18.11.2013 № 521-пп»	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области
38.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О проекте решения Думы г. Иркутска «О внесении изменений в решение Думы г. Иркутска от 28.09.2012 № 005-20-380608/2»	Администрация г. Иркутска
39.	Проект МПА «О внесении изменений в постановление мэра г. Иркутска от 12.12.2008 № 031-06-3206/8»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
40.	Проект МПА г. Иркутска «О внесении изменений в Правила благоустройства территории г. Иркутска, утвержденные решением Думы г. Иркутска от 25.12.2008 № 004-20-560950/8»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
41.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об отдельных вопросах социального обслуживания граждан в Иркутской области»	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области
42.	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в постановление Правительства Иркутской области от 28.11.2008 № 103-пп»	Служба по тарифам Иркутской области
43.	Проект приказа министерства социального развития, опеки и попечительства ИО «О внесении изменений в Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд государственного бюджетного учреждения социального обслуживания Иркутской области»	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области
44.	Проект постановления Правительства Иркутской области «Об утверждении Положений о государственных природных заказниках регионального значения Иркутской области»	Служба по охране и использованию животного мира Иркутской области

45.	Проект приказа Минприроды России «Об утверждении порядка паспортизации отходов I – IV классов опасности и типовых форм паспортов отходов I – IV классов опасности»	Минприроды России
46.	Проект постановления администрации города Иркутска «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление земельных участков, находящихся в собственности муниципального образования город Иркутск, без проведения торгов»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
47.	Проект федерального закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О независимой оценке квалификации» (в части уточнения порядка учета расходов на оценку квалификации физических лиц»	Законодательное Собрание Иркутской области
48.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О квотировании рабочих мест для несовершеннолетних»	Министерство труда и занятости Иркутской области
49.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об административной ответственности за нарушение законодательства о квотировании рабочих мест для несовершеннолетних в Иркутской области»	Министерство труда и занятости Иркутской области
50.	Постановление Правительства ИО от 29.05.2013 №199-пп «Об утверждении региональной адресной программы ИО «Переселение граждан, проживающих на территории ИО, из аварийного жилищного фонда, признанного непригодным для проживания, 2013 – 2017 годах»	Правительство Иркутской области
51.	Проект приказа министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области «Об утверждении размера платы за выдачу разрешения, разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории ИО, его дубликата»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
52.	Проект Положения об организации работы в системе исполнительных органов власти ИО по рассмотрению докладов Уполномоченного по правам человека в Иркутской области, Уполномоченного по правам ребенка в Иркутской области, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области	Правительство Иркутской области
53.	Проект приказа министерства труда и занятости ИО «О внесении изменений в Административный регламент по исполнению государственной функции надзора и контроля за приемом на работу инвалидов в пределах установленной квоты с правом проведения проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний и составления протоколов»	Министерства труда и занятости Иркутской области
54.	Проект приказа службы потребительского рынка и лицензирования ИО «О внесении изменений в Административный регламент исполнения службой потребительского рынка и лицензирования ИО государственной функции по осуществлению государственного контроля за предоставлением деклараций об объеме розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории ИО»	ОРВ, служба потребительского рынка и лицензирования ИО
55.	Проект постановления администрации г. Иркутска «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление земельных участков, находящихся в собственности муниципального образования г. Иркутск без проведения торгов»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
56.	Проект приказа службы потребительского рынка и лицензирования ИО «О внесении изменений в постановление Правительства ИО от 14.10.2011 № 313-пп»	Службы потребительского рынка и лицензирования Иркутской области

57.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О государственных должностях Иркутской области»	Законодательное Собрание Иркутской области
58.	Проект постановления Правительства ИО «Об утверждении Порядка согласования мест посадки и высадки пассажиров на территории ИО при осуществлении перевозок пассажиров и багажа по заказу автомобильным транспортом между поселениями, расположенными в разных субъектах Российской Федерации»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
59.	Проект приказа министерства жилищной политики, энергетики и транспорта ИО «Об установлении Порядка размещения извещения о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров и багажа электрическим транспортом на территории Иркутской области на официальном сайте министерства жилищной политики, энергетики и транспорта ИО в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
60.	Проект приказа министерства жилищной политики, энергетики и транспорта ИО «Об установлении Порядка внесения сведений об изменении вида регулярных перевозок в реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом ИО»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
61.	Проект постановления Правительства ИО «О внесении изменений в Положение о предоставлении субсидии из областного бюджета в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат (части затрат) в связи с реализацией мероприятия, направленных на поддержку и развитие малого и среднего предпринимательства»	Министерство экономического развития Иркутской области
62.	Проект постановления Правительства ИО «О внесении изменений в Положение об обеспечении равной доступности услуг общественного транспорта в ИО для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению РФ и ИО, утвержденное постановлением Правительства ИО от 18.11.2013 № 521-пп»	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области
63.	Проект постановления Правительства ИО «О внесении изменений в постановление Правительства ИО от 25.12.2015 № 680-пп»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
64.	Проект приказа министерства жилищной политики, энергетики и транспорта ИО «Об установлении Требований к содержанию Требованиям к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме и составу заявки на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом на территории Иркутской области»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
65.	Проект приказа министерства жилищной политики, энергетики и транспорта ИО «Об утверждении Положения о комиссии по обследованию межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Иркутской области, а также мест посадки и высадки пассажиров при осуществлении перевозок пассажиров и багажа по заказу автомобильным транспортом между поселениями, расположенными в разных субъектах Российской Федерации, включая Иркутскую область на предмет их соответствия требованиям безопасности дорожного движения»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области

66.	Проект закона Иркутской области «Об административной ответственности за нарушение законодательства о квотировании рабочих мест для несовершеннолетних в Иркутской области»	Законодательное Собрание Иркутской области
67.	Проект МПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 22.10.2013 № 031-06-2668/13	Департамент контроля администрации г. Иркутска
68.	Проект постановления Правительства ИО «Об утверждении Документа планирования регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по межмуниципальным маршрутам в ИО»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
69.	Проект приказа службы потребительского рынка и лицензирования ИО «О внесении изменений в Административный регламент предоставления государственной услуги по выдаче, переоформлению, продлению срока действия, прекращению действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции на территории ИО»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
70.	Проект МПА г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 30.12.2015 № 031-06-1295/5»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
71.	Проекта закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об областной государственной поддержке научной, научно-технической и инновационной деятельности»	Законодательное Собрание Иркутской области
72.	Проекта муниципального НПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 10.04.2012 № 031-06-707/12»	Комитет по градостроительной политике администрации г. Иркутска
73.	Проект приказа министерства сельского хозяйства Иркутской области «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги «Предоставление субсидий в целях возмещения части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса ИО, а также на приобретение техники и оборудования в случае производства и (или) переработки (в том числе на арендованных основных средствах) с/х продукции, выполнения работ и оказания услуг в области с/х»	Министерства сельского хозяйства Иркутской области
74.	Проект решения Думы г. Иркутска «О внесении изменений в решение Думы г. Иркутска от 28.11.2014 № 006-20-030055/4/5»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
75.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 21.07.2015 № 031-06-697/5»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
76.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в отдельные законы Иркутской области»	Законодательное Собрание Иркутской области
77.	Проекта постановления Правительства Иркутской области «Об установлении Порядка согласования с юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, участниками договора простого товарищества, которым выдано свидетельство об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту, размеров компенсации из областного бюджета недополученных доходов, связанных с предоставлением льгот на проезд отдельным категориям граждан при осуществлении регулярных перевозок по межмуниципальным и муниципальным маршрутам по нерегулируемым тарифам»	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области
78.	Проект постановления Правительства ИО «О внесении изменений в Положение об определении порядка и размера компенсации, выплачиваемой поставщику или поставщикам социальных услуг, включенным в реестр поставщиков социальных услуг Иркутской области, но не участвующим в выполнении государственного задания (заказа)»	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области

79.	Проект закона ИО «О внесении изменений в Закон ИО от 08.06.2010 № 34-ОЗ»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
80.	Проект приказа министерства сельского хозяйства ИО «О внесении изменений в приказ министерства сельского хозяйства ИО от 22.04.2015 № 26-мпр»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
81.	Проект постановления Правительства ИО «О внесении изменений в Положение о предоставлении субсидии из областного бюджета за счет средств федерального бюджета в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством и (или) переработкой (в том числе на арендованных основных средствах) с/х продукции выполнением работ и оказание услуг в области с/х, утвержденного Постановлением Правительства ИО от 11.03.2011 № 78-пп»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
82.	Проект постановления администрации г. Иркутска «Об отмене постановления администрации г. Иркутска от 07.07.2014 № 031-06-831/14»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
83.	Проект постановления Правительства ИО «О внесении изменений в Положение о предоставлении субсидии из областного бюджета за счет средств федерального бюджета в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством и (или) переработкой (в том числе на арендованных основных средствах) с/х продукции, выполнением работ и оказанием услуг в области с/х»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
84.	Проект МНПА г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 06.06.2014 № 031-06-664/14»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
85.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в некоторые муниципальные правовые акты г. Иркутска»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
86.	Проект постановления Правительства ИО «О внесении в отдельные нормативные правовые акты Правительства Иркутской области»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
87.	Проект постановления Правительства ИО «Об утверждении Документа планирования регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по межмуниципальным маршрутам в Иркутской области»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
88.	Проект постановления администрации г. Иркутска «Об утверждении Порядка установления регулируемых тарифов на перевозки пассажиров и багажа автомобильным и городским наземным электрическим транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в городе Иркутске»	Комитет по бюджетной политике и финансам администрации г. Иркутска
89.	Проект закона ИО «О внесении изменения в пункт 4 части 2 статьи 7 Закона ИО «О порядке разработки программ развития торговли ИО»	Законодательное Собрание Иркутской области
90.	Проект постановления Правительства ИО «О внесении изменений в постановление Правительства ИО от 14.10.2011 № 313-пп»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
91.	Проект закона ИО «Об областной государственной поддержке научной, научно-технической и инновационной деятельности»	Законодательное Собрание Иркутской области
92.	Проект закона ИО «Об установлении коэффициента, отражающего особенности рынка труда на территории Иркутской области, на 2017 год»	Законодательное Собрание Иркутской области
93.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 21.06.2016 № 031-06-578/6, от 26.12.2011 № 031-06-3010/11, от 30.10.2015 № 031-06-1000/5»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска

94	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 22.10.2015 № 031-06-973/5»	Комитет по градостроительной политике администрации г. Иркутска
95	Проект решения Думы г. Иркутска «Об утверждении Порядка перераспределения земельных участков, находящихся в муниципальной собственности г. Иркутска, между собой и таких земельных участков и земель или земельных участков, находящихся в государственной, муниципальной и частной собственности»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
96	Проект закона ИО «О признании утратившими силу отдельных положения Закона Иркутской области от 08.06.2010 № 34-ОЗ»	Служба потребительского рынка и лицензирования ИО
97	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 15.06.2012 № 031-06-1152/12»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
98	Проект закона ИО «Об отдельных вопросах в сфере заготовки и оборота древесины на территории ИО»	Законодательное Собрание Иркутской области
99	Проект Административного регламента по предоставлению государственной услуги по утверждению нормативов образования отходов и лимитов на их размещение применительно к хозяйстве и (или) иной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства), в процессе которой образуются отходы на объектах, подлежащих региональному государственному экологическому надзору	Министерство природных ресурсов и экологии Иркутской области
100	Проект закона ИО «Об отдельных вопросах реализации промышленной политики в Иркутской области»	Законодательное Собрание Иркутской области
101	Проект закона ИО «О внесении изменений в отдельные законы ИО»	Законодательное Собрание Иркутской области
102	Проект приказа министерства труда и занятости ИО «О внесении изменений в отдельные приказы министерства труда и занятости ИО»	Министерство труда и занятости Иркутской области
103	Проект постановления Правительства ИО «О внесении изменений в Положение о порядке заключения договора о предоставлении торгового места на розничных рынках, организованных на территории ИО»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
104	Проект постановления «О внесении изменений в Положение о предоставлении субсидии из областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов, связанных с оказанием услуг по пассажирским перевозкам водным, пригородным железнодорожным транспортом, а также воздушным транспортом местными авиалиниями»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
105	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 15.06.2012 № 031-06-1152/12»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
106	Проект приказа службы потребительского рынка и лицензирования ИО «О внесении изменений в Административный регламент предоставления государственной услуги по выдаче, переоформлению, продлению срока действия, прекращению действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции на территории ИО»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
107	Проект приказа службы потребительского рынка и лицензирования ИО «О внесении изменений в Административный регламент исполнения государственной услуги по лицензионному контролю за розничной продажей алкогольной продукции на территории ИО»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
108	Проект указа Губернатора ИО «об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги по предоставлению в пределах земель лесного фонда лесных участков в целях использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства»	Министерство лесного комплекса Иркутской области

109	Проект указа министерства лесного комплекса ИО «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги по приему лесных деклараций, внесенных в лесные декларации»	Министерство лесного комплекса Иркутской области
110	Проект постановления Правительства ИО «О внесении изменений в Положение о предоставлении субсидий электросервисным организациям в целях возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в коммерческих банках для реализации мероприятий, направленных на повышение энергетической эффективности, выполняемых в соответствии с энергосервисным договором (контрактом), заключенным с бюджетными учреждениями»	Министерство экономического развития Иркутской области
111	Проект МНПА «О внесении изменений в решение Думы г. Иркутска от 26.04.2010 № 005-20-100131/10»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
112	Проекта приказа министерства лесного комплекса Иркутской области «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги по приему отчетов об использовании лесов»	Министерство лесного комплекса Иркутской области
113	Проект приказа министерства труда и занятости ИО «О внесении изменений в Административный регламент по исполнению государственной функции надзора и контроля за приемом на работу инвалидов в пределах установленной квоты с правом проведения проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний и составления протоколов»	Министерство труда и занятости Иркутской области
114	Проект приказа службы потребительского рынка и лицензирования ИО «О внесении изменений в Административный регламент исполнения государственной услуги по лицензионному контролю за соблюдением лицензионных требований лицензиатами, осуществляющими деятельность по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов на территории ИО»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
115	Проект закона ИО «Об отдельных вопросах реализации промышленной политики в Иркутской области»	Министерство экономического развития Иркутской области
116	Проект постановления Правительства ИО «О внесении изменений в постановление Правительства ИО от 05.05.2012 № 229-пп»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
117	Проект НПА «О внесении изменений в приказ службы государственного строительного надзора ИО от 06.07.2016 № 020-спр»	Служба государственного строительного надзора Иркутской области
118	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 30.11.2012 № 031-06-2367/12, от 24.01.2013 № 031-06-144/13»	Комитет по градостроительной политике администрации г. Иркутска
119	Проект НПА «О внесении изменений в приказ службы государственного строительного надзора ИО от 21.12.2015 № 022-спр»	Служба государственного строительного надзора Иркутской области
120	Проект НПА «О внесении изменений в приказ службы государственного строительного надзора ИО от 12.05.2016 № 014-спр»	Служба государственного строительного надзора Иркутской области
121	Проект приказа министерства социального развития, опеки и попечительства ИО «Об установлении формы договора о предоставлении субсидий в целях возмещения затрат в связи с предоставлением гражданину социальных услуг, предусмотренных индивидуальной программой предоставления социальных услуг»	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области
122	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 10.04.2012 № 031-06-707/12»	Комитет по градостроительной политике администрации г. Иркутска
123	Проект МНПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 25.11.2004 № 004-20-050035/4»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска

124	Проект постановления Правительства ИО «Об утверждении Порядка информирования органов местного самоуправления о хозяйствующих субъектах, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции на территории ИО, и Порядка информирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции на территории ИО, об издании МПА об определении границ прилегающих территорий»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
125	Проект закона ИО «О внесении изменения в приложение 1 к Закону ИО «О наделении ОМСУ отдельными государственными полномочиями в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
126	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 13 сентября 2013 года № 031-06-2446/13»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
127	Проект закона ИО «О внесении изменений в Закона ИО «О налоге на имущество организаций»	Законодательное Собрание Иркутской области
128	Проект закона ИО «О внесении изменений в Закон ИО «О порядке управления и распоряжения государственной собственностью ИО»	Законодательное Собрание Иркутской области
129	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в некоторые муниципальные правовые акты г. Иркутска»	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Иркутска
130	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в постановление Правительства Иркутской области от 10 сентября 2014 года № 435-пп»	Министерство труда и занятости Иркутской области
131	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в постановление Правительства Иркутской области от 18 июня 2014 года № 289-пп»	Министерство труда и занятости Иркутской области
132	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановления администрации г. Иркутска от 18.03.2010 № 031-06-660/10»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
133	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановления администрации г. Иркутска от 24.12.2015 № 031-06-1231/5»	Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска
134	Проект приказа министерства труда и занятости ИО «О внесении изменений в Административный регламент по исполнению государственной функции надзора и контроля за приемом на работу инвалидов в пределах установленной квоты с правом проведения проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний и составления протоколов»	Министерства труда и занятости Иркутской области

Список мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу)

В 2016 году Уполномоченным направлены в органы власти **23 мотивированных предложения** о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты).

№	Предложения	Орган государственной власти, орган местного самоуправления, в адрес которого направлено предложение Уполномоченного
1–7	<p>Предложение разработать следующие НПА в сфере транспорта:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Порядок установления, изменения и отмены межмуниципальных маршрутов (в том числе оснований для отказа в установлении либо изменении межмуниципальных маршрутов, оснований для отмены межмуниципальных маршрутов);2. Порядок внесения сведений об изменении вида регулярных перевозок в реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок Иркутской области;3. Порядок установления регулируемых тарифов на регулярные перевозки по межмуниципальным маршрутам;4. Порядок согласования с юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, участниками договора простого товарищества, которым выдано свидетельство об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту, размеров компенсации из областного бюджета недополученных доходов, связанных с предоставлением льгот на проезд отдельным категориям граждан при осуществлении регулярных перевозок по межмуниципальным и муниципальным маршрутам по нерегулируемым тарифам;5. Порядок размещения извещения о проведении открытого конкурса на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе внесения изменений в извещение о проведении открытого конкурса;6. Порядок согласования уполномоченным органом мест посадки и высадки пассажиров при осуществлении перевозок пассажиров и багажа по заказу между поселениями, расположенными в разных субъектах Российской Федерации, включая Иркутскую область;7. Нормативно-правовой акт, определяющий исполнительный орган государственной власти Иркутской области, уполномоченный на осуществление функций по организации регулярных перевозок в Иркутской области, возлагаемых Федеральным законом на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, исполнительного органа государственной власти Иркутской области (иного государственного заказчика), уполномоченного на заключение государственного контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Иркутской области по регулируемым тарифам, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;	Правительство Иркутской области

8-11	8. Порядок подготовки документа планирования регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам; 9. Порядок подготовки документа планирования регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам; 10. Документ планирования регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам; 11. Шкала для оценки критериев, применяемых при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок.	Правительство Иркутской области
12	Предложение по результатам рассмотрения проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества»	Омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере кадастров, земельных отношений и имущественных прав
13	Предложение внести изменение в Порядок предоставления органам службы занятости Иркутской области информации о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей, созданных или выделенных рабочих местах для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов, включая информацию о локальных нормативных актах, содержащих сведения о данных рабочих местах, выполнении квоты для приема на работу инвалидов, утвержденный постановлением Правительства Иркутской области от 10.09.2014 г. № 435-пп	Правительство Иркутской области
14	Предложение к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющего нестационарную торговлю) № 979790-6	Государственная Дума Российской Федерации
15	Предложение о внесении изменений в постановление Правительства ИО «О внесении изменений в Постановление Правительства ИО от 18 ноября 2013 года № 521-пп»	Министерство социального развития Иркутской области
16	Предложение относительно разработки Порядка определения размера ежемесячного денежного поощрения государственных гражданских служащих ИО	Аппарат Губернатора ИО и Правительства ИО
17	Предложение по проекту постановления администрации г. Иркутска «Об утверждении Порядка установления регулируемых тарифов на перевозки пассажиров и багажа автомобильным и городским наземным электрическим транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в городе Иркутске»	Комитет по бюджетной политике и финансам администрации г. Иркутска
18	Предложение по проекту закона Иркутской области «О внесении изменения в статью 3 Закона Иркутской области «О реализации отдельных положений главы 3.3. Налогового кодекса Российской Федерации»	Законодательное Собрание Иркутской области
19	Предложение по проекту закона Иркутской области «О внесении изменения в часть 1 статьи 2 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах регулирования административной ответственности в области благоустройства территорий муниципальных образований Иркутской области».	Комитет по законодательству о государственном строительстве области и местном самоуправлении Законодательного Собрания Иркутской области

20	Предложение по проекту закона Иркутской области «О внесении изменения в Закон Иркутской области «Об отдельных вопросах использования и охраны земель в Иркутской области»	Законодательное Собрание Иркутской области
21	Предложение о внесении изменений в концепцию «Развитие предпринимательства и инновационной деятельности города Иркутска на 2017 – 2021 годы»	Комитет экономики администрации г. Иркутска
22	Предложение о принятии новых Правил благоустройства Листвянского муниципального образования	Администрация Листвянского муниципального образования
23	Предложение о внесении изменений в постановлении администрации г. Иркутска № 031-06-2446/13	Администрация г. Иркутска

Пример результатов рассмотрения этих предложений:

- 24 февраля 2016 года в адрес председателя Правительства Иркутской области было направлено предложение о разработке в соответствии с Законом Иркутской области от 28 декабря 2015 года № 145-ОЗ целого ряда нормативных правовых актов в сфере транспортных перевозок пассажиров и багажа.

В течение 2016 года уполномоченными ведомствами были приняты 6 из 11 нормативных правовых актов.

Защита прав предпринимателей при проведении проверок контрольно-надзорными органами

В 2016 сотрудники аппарата Уполномоченного приняли участие в 7 проверках, проводимых в отношении субъектов предпринимательской деятельности. Проверки касались налоговой сферы, соблюдения трудового законодательства, природоохранного законодательства, санитарно-эпидемиологического благополучия человека и защиты прав потребителей.

В 2016 году Уполномоченным было направлено **2 обращения** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области. Бизнес-омбудсмен просил провести проверки на предмет нарушения антимонопольного законодательства органами власти.

Содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

НВ

Чтобы мы
смогли помочь —
предприниматель
должен вовремя
к нам обратиться!

По результатам деятельности Уполномоченного в рамках рассмотрения 46 жалоб, нарушенные права и законные интересы предпринимателей полностью или частично восстановлены. Экономический эффект от работы аппарата Уполномоченного, по оценке самих предпринимателей, составил **210 035 808 рублей** – это стоимость сохраненного бизнеса, сумма необоснованных штрафов, цена сохраненного имущества, погашенных задолженностей по госконтрактам, полученных лицензий и т.д.

Каждая 7 жалоба
предпринимателя аппаратом
Уполномоченного рассматривается
успешно!

Истории успеха

№ 415/38-00253-ОБ/2015

Осенью 2015 года к бизнес-омбудсмену поступило обращение от предпринимателя из Шелехова. Он просил помощи в разрешении ситуации с неоплатой услуг по контракту с районной администрацией.

В начале года индивидуальный предприниматель и администрация Шелеховского района заключили контракт на уборку территории. В течение года предприниматель честно выполнял условия контракта, претензий к нему не было. Однако администрация задержала оплату услуг, к ноябрю долг достиг 72 000 рублей. На все попытки предпринимателя убедить главу района оплатить уже оказанные услуги сначала поступали ответы о том, что денег в бюджете нет, а потом представителя бизнеса вообще перестали пускать к мэру.

Предприниматель, несмотря на разногласия, продолжал убирать территорию вокруг администрации, а за защитой своих прав обратился к Уполномоченному.

Бизнес-омбудсмен направил запросы с просьбой разобраться в ситуации с недополученным вознаграждением в администрацию Шелеховского района и прокуратуру Иркутской области. В результате проверки выяснилось, что права предпринимателя действительно были нарушены, и прокуратура выдала мэру Шелеховского района предписание об устранении нарушения. В итоге предприниматель получил всю причитающуюся ему сумму.

№ 173/38-00011-ОБ/2015

В начале 2015 года к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Иркутской области Алексею Москаленко обратился директор предприятия из Свирска. Компания сдавала в аренду жилые помещения. За время работы у предприятия накопилось множество должников, которые по разным причинам отказывались вовремя платить ренту.

Общая сумма задолженности за 2013 и 2014 годы составляла 6 179 000 рублей. Предприниматель неоднократно обращался в суд, возбуждалось исполнительное производство, однако судебные приставы не спешили требовать с нерадивых нанимателей оплату долгов.

Бизнес-омбудсмен обратился к руководству Управления Федеральной службы судебных приставов Иркутской области с просьбой разобраться в си-

туации. В ходе проверки выяснилось, что судебные приставы Черемховского района, в ведении которых находится город Свирск, действительно нарушили закон, задержав исполнительное производство.

Виновника наказать не удалось – чиновник оказался уже уволен с госслужбы к моменту проведения проверки. Однако все дела передали другому судебному приставу и поручили каждую неделю отчитываться о проделанной работе. Весь процесс был поставлен на контроль региональным Управлением и бизнес-омбудсменом.

После вмешательства сотрудников аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей дело сдвинулось с мертвой точки – процесс взыскания долгов значительно ускорился. Бизнес-омбудсмен наладил тесное взаимодействие со службой судебных приставов, Управление организовало еженедельные выезды судебных приставов-исполнителей к должникам. К концу 2015 года из 50 исполнительных производств 21 было полностью окончено – с должников удалось взыскать 1 242 977,88 руб. Еще по 14 исполнительным производствам была произведена частичная оплата задолженности на общую сумму 96 269,02 руб.

Таким образом, Уполномоченному удалось помочь предпринимателю вернуть 1 339 246,9 руб. Процесс взыскания долгов продолжается.

№ 421/38-00259-ОБ/2015

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей обратился директор ООО, который сообщил, что его права ущемляет министерство имущественных отношений региона. Предприниматель рассказал, что заключил госконтракт с Минимущества. Работы были выполнены в срок, но заказчик не спешил с оплатой.

Фирма предпринимателя должна была провести предварительное обследование информационно-телекоммуникационных инфраструктур организаций, отчетных министерству, и разработать техническое задание на автоматизированную информационную систему учета и управления организациями. Работы были выполнены в срок и приняты заказчиком, который, однако, откладывал оплату и задолжал предпринимателю 96 000 рублей.

Подрядчик получил заработанные деньги только после того, как Уполномоченный по защите прав предпринимателей обратился в Министерство имущественных отношений с требованием устранить нарушение прав и законных интересов бизнесмена и исполнить свои обязательства по государственному контракту. Таким образом, права предпринимателя были восстановлены.

№ 264/38-00102-ОБ/2015

К бизнес-омбудсмену обратилась предприниматель из Братска. Она рассказала, что работает в сфере наружной рекламы. Осенью 2014 года предприниматель обнаружила, что на здании городского дворца искусств, находящегося в муниципальной собственности, ее конкуренты незаконно установили рекламную конструкцию – светодиодный медиафасад.

Нарушители пренебрегли сразу несколькими правилами и нормами: расстояние между рекламными конструкциями составляло около 20 метров (при требуемых минимум 150), рекламоатель не имел разрешения на размещение медиафасада от городской администрации, сам экран не входил в схему рекламных конструкций региона. Кроме того, в городе не был проведен аукцион на установку рекламной конструкции.

Предприниматель обратилась в городскую администрацию. Местные власти нарушение законодательства рекламоателем признали, выдали ему предписание на демонтаж конструкции. Однако более никаких мер не предпринимали, а медиафасад продолжал исправно работать.

Сотрудники аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей и Антимонопольная служба при рассмотрении обращения также выявили нарушения федерального законодательства. Местный комитет по градостроительству нарушил сразу закон «О рекламе» и закон «О защите конкуренции». Кроме того, обнаружались факты бездействия со стороны сотрудников городской администрации, которые не торопились принимать меры по устранению нарушений.

Бизнес-омбудсмен обратился в областную прокуратуру и к местному мэру с требованием устранить нарушения и привлечь виновных лиц к ответственности. В итоге директор дворца искусств получила выговор, предприниматель, разместивший рекламу на здании, штраф, а комитет по градостроительству по решению Антимонопольной службы получил предписание прекратить нарушать закон и демонтировать рекламную конструкцию. Однако окончательно конструкция была демонтирована лишь в январе 2016 года. Больше года понадобилось местным чиновникам, затягивающим бумажную переписку с бизнес-омбудсменом, предпринимателем и прокуратурой, чтобы устранить нарушения. Городские власти объясняли свое бездействие отсутствием средств на снятие рекламной конструкции. По словам чиновников, для демонтажа экрана требовалось более 400 тысяч рублей, которые выкроить из муниципального бюджета не представлялось возможным.

№ 377/38-00215-ОБ/2015

К Уполномоченному обратился генеральный директор одной из управляющих компаний областного центра. Он пожаловался на бездействие службы государственного жилищного надзора Иркутской области.

Предприниматель рассказал, что на основании решений общих собраний с собственниками был заключен ряд договоров по управлению многоквартирными домами. Раньше этим занималась другая управляющая компания, однако собственники расторгли с ней договор.

В соответствии с законодательством информация об изменении сведений о многоквартирных домах, которыми управляет фирма, должна быть направлена в орган государственного жилищного надзора. Он, по действующему в тот период времени законодательству, обязан в течение 3 дней с момента получения сведений внести их в реестр лицензий региона.

Управляющая компания неоднократно предоставляла информацию в службу государственного жилищного надзора, однако данные так и не были внесены в реестр лицензий. Жители многоквартирных домов обратились в территориальную прокуратуру. По результатам проверки были выявлены нарушения. Ведомство предписало их устранить.

Выяснилось, что прежняя управляющая компания, несмотря на решение о расторжении договоров, продолжает направлять жильцам платежные документы и взимать плату за коммунальные услуги. Из-за этого новая управляющая компания не может получить свои деньги и своевременно перечислить платежи ресурсоснабжающим организациям.

Суд признал бездействие службы незаконным и обязал устранить нарушение. В результате сведения о многоквартирных домах, которыми управляет компания, были внесены в реестр.

№ 564/38-00130-ОБ/2016

Представители малого и среднего бизнеса Саянска обратились к Уполномоченному Алексею Москаленко после того, как узнали о намерении городской власти провести аукцион на право аренды центрального рыночного комплекса — универсама «Юбилейный». В тот момент помещения арендовали несколько десятков предпринимателей. Несмотря на это городская власть направила бизнесменам уведомления о расторжении существующих договоров. 1 июля 2016 года должен был состояться аукцион на право аренды рынка. Сложившаяся ситуация нарушала существующее законодательство и ущемляла права предпринимателей.

После в Саянске состоялись депутатские слушания, на которых обсуждался вопрос с Центральным рынком. Депутаты заявили, что действия городской власти ухудшат и без того непростое социально-экономическое положение в Саянске. В течение долгих лет на Центральном рынке Саянска осуществляется розничная продажа молочной, мясной, хлебобулочной продукции. Торговлю вели не только местные индивидуальные предприниматели и фермерские хозяйства, но и крупные сельхозпроизводители Иркутской области. В депутатских слушаниях участвовали и представители аппарата бизнес-омбудсмена.

№ 381/38-00219-ОБ/2015

В октябре 2015 года во время совместного приема бизнес-омбудсмена Алексея Москаленко и прокурора Иркутской области Игоря Мельникова обратился руководитель компании из Ангарска. Он рассказал, что городская администрация не оплачивает выполненные работы по двум муниципальным контрактам.

По результатам рассмотрения жалобы выяснилось, что компания выполняла работы по договорам субподряда. По первому контракту фирма производила валку деревьев, вывоз мусора и санитарную очистку двух кладбищ. По второму — содержание, ремонт вольеров для выгула собак. Обязательства со стороны субподрядчика были выполнены в предусмотренные контрактами сроки, после этого вся необходимая документация была предоставлена в управление по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи администрации Ангарска. Однако положенное денежное вознаграждение выплачено не было.

Благодаря совместным действиям Уполномоченного и прокуратуры региона предприниматель получил средства согласно объемам выполненных работ: 1,6 млн рублей на санитарную очистку кладбищ и 457 тыс. за содержание вольеров для выгула собак.

№ 362/38-00200-ОБ/2015

Во время совместного приема прокурора Иркутской области Игоря Мельникова и Уполномоченного по защите прав предпринимателей Алексея Москаленко в октябре 2015 года поступила жалоба от руководителя транспортного предприятия Ангарска. Он сообщил о том, что несвоевременно получает субсидии из областного бюджета за осуществление пассажирских перевозок льготников. На момент обращения была задолженность за июль и август 2015 года. Предприниматель рассказал, что подобная ситуация происходит не только с его компанией, но и с другими перевозчиками. При этом, отметил заявитель, больше половины всех пассажиров города (60%) составляют льготники.

Благодаря совместным действиям Уполномоченного и прокуратуры, министерством социального развития, опеки и попечительства региона задолженность перед предприятием была погашена. Кроме того, по обращению бизнес-омбудсмена областная прокуратура провела проверку в Управлении социальной защиты населения по Ангарскому району. Установлены факты нарушения требований постановления правительства Иркутской области. Ведомство не соблюдало сроки рассмотрения и направления в минсоцразвития Иркутской области реестров учета реализованных единых социальных проездных билетов за август 2015 года. Также не соблюдались сроки подписания с перевозчиком актов сверки за сентябрь прошлого года. Виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

В ходе совместного приема прокурора Иркутской области Игоря Мельникова и бизнес-омбудсмена Алексея Москаленко обратился предприниматель из Ангарска, который выполнял сантехнические и простые строительные работы в детских садах. Мужчина рассказал, что занимается обслуживанием дошкольных учреждений давно. По его словам, в городе появилась муниципальная фирма, которая выполняет аналогичные услуги. Руководитель городского отдела образования потребовала от заведующих детских садов расторгнуть существующие договоры с подрядчиком. Заявитель уверен, что впоследствии планировалось заключить договоры с муниципальной фирмой.

Предприниматель посчитал эти действия нарушением антимонопольного законодательства. Согласно условиям, расторгнуть договор можно только при наличии конкретных претензий к подрядчику. К качеству работы, выполненной фирмой ангарского предпринимателя, нареканий не было, однако, несмотря на это, договоры с ним были расторгнуты.

В результате совместных действий аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей и прокуратуры Иркутской области права заявителя были восстановлены. Ранее заключенные между его компанией и детскими муниципальными учреждениями договоры были продлены либо перезаключены на 2016 год.

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Иркутской области Алексею Москаленко обратилась хозяйка цветочного магазина из города Тайшет. Она рассказала, что в 2008 году приняла на работу нового сотрудника – продавца-флориста. Весной 2014 года после очередной инвентаризации товара обнаружилось, что в счетах фирмы есть крупная недостача – не хватало 140 000 рублей.

Выяснилось, что виновница недостачи – продавец-флорист. Эту информацию подтвердили бухгалтер фирмы и продавец другого магазина. Кроме того, у предпринимателя имелись аудио— и видеозаписи, подтверждающие факт хищения денег продавцом.

Хозяйка магазина обратилась в полицию. Однако сотрудники МВД не спешили заводить уголовное дело, не предоставляли предпринимателю никакой информации о ходе расследования.

Осенью 2015 года предприниматель обратилась к бизнес-омбудсмену Алексею Москаленко. Уполномоченный направил письмо в органы МВД с просьбой провести проверку по факту бездействия сотрудников полиции. Выяснилось, что уголовное дело было заведено, но его приостановили из-за того, что полиции не было известно местонахождение провинившегося продавца. Подозреваемая была объявлена в федеральный розыск.

Однако хозяйке цветочного магазина было известно, что разыскиваемая женщина находилась в Красноярске. В итоге ее обнаружили и задержали. Расследование было восстановлено и дело доведено до суда. Сегодня оно находится на рассмотрении в тайшетском суде.

№ 474/38-00040-ОБ/2016

В феврале нынешнего года к Уполномоченному по защите прав предпринимателей Алексею Москаленко обратилась владелица кафе. Она рассказала, что в отношении нее началась внеплановая проверка Государственной инспекции труда в Иркутской области. Предпринимательница была уверена, что правовых оснований для проверки не было, поэтому попросила защитить ее права.

Женщина рассказала, что с 2011 года она находилась сначала в декретном отпуске, а потом в отпуске по уходу за ребенком. Когда малышу исполнилось три года, он не получил место в муниципальном детском саду. Женщина является матерью — одиночкой, поэтому была вынуждена уволиться с прежней работы и начать зарабатывать самостоятельно. Свое дело она открыла в 2015 году. В организации небольшого бизнеса ей помогали родственники. В определенный момент предпринимательница решила нанять администратора кафе. На ее объявление откликнулась девушка. В процессе оформления документов будущая сотрудница предложила поработать без оплаты труда, чтобы освоиться на новом месте. Она давала советы по продвижению заведения, а в благодарность за это пользовалась помещением для проведения своих вечеринок.

Для трудоустройства администратора были подготовлены все необходимые документы, стороны обо всем договорились. Управляющая должна была приступить к работе с января 2016 года, однако в декабре 2015 года между предпринимательницей и сотрудницей произошел конфликт. Стороны договорились, что расстанутся без претензий. Однако после этого Государственная инспекция труда начала в отношении предпринимательницы внеплановую проверку. Основанием для этого стала жалоба несостоявшейся работницы.

Бизнес-омбудсмену Алексею Москаленко удалось доказать, что права предпринимательницы нарушены. После вмешательства уполномоченного внеплановая проверка, для которой не было оснований, была прекращена.

№ 539/38-00105-ОБ/2016

В 2014 году между предпринимателем и администрацией Братского района был заключен муниципальный контракт на установку системы автоматического пожаротушения с выходом на пульт в помещении архива. Не позднее 23 января 2015 года заказчик должен был оплатить выполненную работу. Однако администрация Братского района оплатила работы и материал подрядчика, использованный при работе, лишь частично — предприниматель получил 163 тыс. рублей.

Тогда руководитель компании подал иск в Арбитражный суд Иркутской области. Суд обязал администрацию Братского района выплатить компании 157,7 тыс. рублей. Однако спустя четыре месяца местная власть так и не выполнила решение суда. За это время сумма задолженности сократилась до 132,7 тыс. рублей. Кроме того, в администрацию был направлен еще один исполнительный документ — о взыскании судебных расходов на сумму 5 тыс. рублей.

Руководитель компании попросил Алексея Москаленко проверить законность бездействия администрации Братского района. Предприниматель отметил, что подобные ситуации ведут к тому, что невозможно вовремя оплачивать заработную плату сотрудникам и налоги.

В администрацию Братского района было направлено заключение с требованием устранить нарушение прав и законных интересов предпринимателя. После этого задолженность перед бизнесменом была погашена.

№ 546/38-00112-ОБ/2016

В мае нынешнего года к Уполномоченному Алексею Москаленко обратился руководитель компании из Братска. Он рассказал, что между ним и ОАО «Дорожная служба Иркутской области» заключен договор подряда на изготовление каркаса и монтаж бункера в Братском районе. Стоимость работ составила 240,6 тыс. рублей. Позже было заключено дополнительное соглашение на работы стоимостью 70,9 тыс. рублей.

Предприниматель выполнил все свои обязательства. Его работа была принята без замечаний и возражений. Однако Дорожная служба Иркутской области заплатила компании лишь 240,6 тыс. рублей, предусмотренные основным договором. Оставшуюся сумму заказчик платить отказался. Представители ОАО «Дорожная служба Иркутской области» объясняли это тем, что работник, подписавший дополнительное соглашение и акт о приемке выполненных работ, не имел на это права.

Предприниматель подал иск в Арбитражный суд Иркутской области с требованием взыскать с Дорожной службы Иркутской области 109 тыс. рублей (70,9 тыс. рублей — это основной долг, остальную сумму составила неустойка и расходы по оплате государственной пошлины). Решением суда требования бизнесмена удовлетворены в полном объеме. В апреле 2016 года судебным приставом было возбуждено исполнительное производство. Однако Дорожная служба не исполнила свои обязательства даже в принудительном порядке. При этом у нее на тот момент имелось имущество, на счетах находились деньги.

Тогда предприниматель обратился к Алексею Москаленко с просьбой проверить законность бездействия должностных лиц ОАО «Дорожная служба Иркутской области» и судебного пристава. В результате оперативного вмешательства бизнес-омбудсмена компания получила свой долг.

№ 194/38-00032-ОБ/2015

К Уполномоченному обратился руководитель компании, которая не могла получить деньги по муниципальному контракту.

При рассмотрении жалобы выяснилось, что в декабре 2013 года между администрацией города Черемхово и подрядчиком был заключен контракт на сумму более 1,1 млн рублей. Согласно документу фирма должна выполнить выборочный капитальный ремонт системы отопления в местной школе.

Работа была сделана в установленные сроки, однако городская власть оплатила лишь часть необходимой суммы. Предприниматель обратился в Арбитражный суд Иркутской области. В 2014 году было вынесено решение, в соответствии с которым администрацию Черемхово обязали выплатить в пользу компании чуть более 800 тыс. рублей. Но муниципальная власть проигнорировала постановление суда.

В начале 2015 года предприниматель обратился за защитой своих прав к бизнес-омбудсмену. Благодаря активным действиям Уполномоченного и прокуратуры Иркутской области сумма задолженности полностью перечислена компании.

№ 346/38-00184-ОБ/2015

Осенью 25015 года к бизнес-омбудсмену Алексею Москаленко обратился руководитель компании из Братского района. Он рассказал, что в сентябре 2014 года между ним и средней школой №10 города Вихоревка Братского района был заключен муниципальный контракт на обустройство ограждения. Стоимость работ составила более 750 тыс. рублей.

К намеченному сроку подрядчик выполнил все свои обязательства. В октябре между ним и администрацией школы были подписаны акты сдачи-приемки работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат была подписана без замечаний и разногласий. Работа должна быть оплачена из бюджета Братского района, однако в установленные сроки этого не произошло.

Компания обратилась с иском в Арбитражный суд Иркутской области с требованием взыскать основной долг (более 750 тыс. рублей) и пени суммой более 36 тыс. рублей. Решением суда исковые требования были удовлетворены в полном объеме, однако задолженность так и не была погашена. Это является нарушением прав предпринимателя, поэтому Алексей Москаленко обратился в прокуратуру с просьбой провести проверку по данному факту. Также были направлены письма мэру Братского района и директору школы. Местная власть в ответном письме заявила, что контракт не оплачен из-за недостатка бюджетных средств.

Прокурор Братского района провел по этому факту проверку и вынес предостережение о недопустимости нарушений требований бюджетного законодательства при исполнении решения суда. После этого местная администрация перечислила компании 100 тыс. рублей. Между предпринимателем и администрацией Братского района был согласован график погашения задолженности. Долг должен быть погашен к началу 2016 года. Однако администрация Братского района не до конца выполнила свои обязательства и осталась должна чуть более 64 тыс. рублей. После повторного обращения Алексея Москаленко в прокуратуру задолженность была погашена.

№ 374/38-00212-ОБ/2015

В аппарат уполномоченного обратился предприниматель с жалобой на действия единой закупочной комиссии одного из иркутских колледжей. Образовательная организация провела аукцион на выполнение работ по установке пластиковых окон в учебных корпусах. По мнению заявителя, который участвовал в этом конкурсе, была нарушена процедура определения победителя.

Материалы дела были переданы в управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области. В ведомстве жалобу предпринимателя признали обоснованной. В отношении пяти человек — председателя и членов единой комиссии по определению поставщиков были возбуждены административные дела. Виновные были привлечены к административной ответственности. Каждый из них получил штраф в размере 2 тыс. рублей.

К Уполномоченному Алексею Москаленко обратился владелец магазина из Казачинско-Ленского района. Он пожаловался на многочисленные внеплановые проверки контрольно-надзорных органов.

Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена провели правовой анализ предоставленных документов. Выяснилось, что в отношении предпринимателя действительно неоднократно проводились внеплановые проверки. Одну из них провела прокуратура Иркутской области с целью проверить исполнение законодательства в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (по поручению Генеральной прокуратуры РФ). В качестве специалиста к мероприятию был привлечен сотрудник территориального отдела Роспотребнадзора в городе Усть-Куте, Усть-Кутском, Казачинско-Ленском и Киренском районах.

Во время проверки были выявлены нарушения технических регламентов при реализации алкогольной продукции. Кроме того, обнаружилось нарушение санитарно-эпидемиологических норм, которые не несли угрозу жизни покупателям.

В отношении генерального директора и юридического лица управлением Роспотребнадзора были вынесены постановления о назначении штрафов в размере 30 тыс. и 10 тыс. рублей. Штраф на 30 тыс. назначил руководитель ведомства, однако такие дела должны рассматриваться судами. Протокол, на основании которого был назначен второй штраф, составлен сотрудником Роспотребнадзора с нарушениями.

По данным фактам Алексей Москаленко обратился в прокуратуру Иркутской области. Ведомство провело проверку, после чего управление Роспотребнадзора отменило постановления о привлечении предпринимателя к административной ответственности, несмотря на то, что сроки обжалования уже истекли. В результате владелец магазина освобожден от штрафов суммой 40 тыс. рублей.

В апреле 2015 года с жалобами на действия городской власти в аппарат Уполномоченного обратился бизнесмен из Иркутска. Он рассказал, что после изменений, внесенных в генеральный план города, изменился вид разрешенного использования принадлежащего ему земельного участка. Это препятствовало осуществлению дальнейшей деятельности.

В 2011 году предприниматель приобрел у администрации областного центра земельный участок площадью почти 4,2 тыс. кв. метров. Согласно генплану территория была разрешена для эксплуатации механических мастерских, служебных построек и ограждения. Никаких ограничений (обременений) права на участок не было.

Предприниматель начал возводить на участке сооружения, потратил на это значительные средства, в том числе, взял кредит в размере 45 млн. рублей. Земля находилась в залоге у банка.

В 2013 году в Иркутске прошли публичные слушания по изменениям в генеральный план города. На них рассматривался в том числе вопрос об изменении вида использования земельного участка, принадлежащего предпринимателю. Предполагалось, что на этой территории будут размещены объекты дошкольного образования. Поэтому предпринимателю запретили строить сооружения на этой земле.

Он посчитал, что местная власть незаконно внесла изменения в правила землепользования и застройки в части его участка.

Сотрудники аппарата провели правовой анализ и пришли к выводу, что участок был необоснованно отнесен к зоне застройки объектами дошкольного образования. Этот факт также был подтвержден в результате проверки прокуратуры Иркутской области.

Для восстановления прав предпринимателя Уполномоченным Алексеем Москаленко в администрацию города неоднократно направлялись обращения. В них, в частности, говорилось о необходимости внести изменения в правила землепользования и застройки, которые бы позволили бизнесмену продолжать свою деятельность.

После совместного вмешательства Прокуратуры Иркутской области и Алексея Москаленко администрация Иркутска внесла изменения в документы территориального планирования. В соответствии с ним земельный участок был отнесен к функциональной зоне объектов делового, общественного и коммерческого назначения.

№ 562/38-00128-ОБ/2016

В августе 2016 года с жалобой на действия сотрудников администрации города к бизнес-омбудсмену обратился предприниматель из Братска. Он рассказал, что между ним и комитетом по управлению муниципальным имуществом был заключен договор о предоставлении права на размещение нестационарного объекта — аттракциона. В соответствии с документом предприниматель организовывал конные прогулки.

Договор действовал до декабря 2017 года, однако в июне нынешнего года предприниматель получил предписание о запрете на катание несовершеннолетних на лошадях и пони. Причиной было указано то, что во время конных прогулок участились случаи травматизма детей. Предприниматель посчитал действия городской власти незаконными и обратился за помощью к бизнес-омбудсмену.

Специалисты аппарата Уполномоченного проанализировали документы, предоставленные бизнесменом, и направили в администрацию Братска запрос с просьбой пояснить правовые основания для выдачи подобных предписаний, а также документально подтвердить, что травматизм детей был вызван деятельностью именно этого предпринимателя.

Заместитель мэра по экономике администрации Братска оперативно отреагировала на запрос бизнес-омбудсмена и тщательно разобралась в сложившейся ситуации. В своем ответе заместитель мэра сообщила, что по фактам, изложенным в обращении Уполномоченного, была проведена служебная проверка. В результате выяснилось, что муниципальные служащие превысили свои должностные обязанности. Выданное предписание было отозвано, а перед предпринимателем извинились. Сейчас рассматривается вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

№ 513/38-00079-ОБ/2016

Весной 2016 года в аппарат Уполномоченного обратился предприниматель. Он рассказал, что по договору его компания должна была поставить одной из фирм круглый лес. Во время перевозки древесины при въезде в Иркутск на посту ДПС транспортное средство с бортовым полуприцепом было остановлено.

Сотрудники полиции проверили и изъяли сопроводительные документы, подтверждающие легальность происхождения продукции. Водителя доставили в отдел полиции Иркутска. Там его допросили, затем отвезли обратно на пост ДПС и принудили отбуксировать транспортное средство на штраф-площадку. При этом полицейские не представились, не показали свои служебные удостоверения, не объяснили причину изъятия транспортного средства, не составили опись изъятых документов и вообще никак не зафиксировали факт произошедшего.

Водитель обращался в отдел полиции, однако никакой информации и документов по факту случившегося ему никто не предоставил. Также было неизвестно, где находилось транспортное средство.

Изъятие автомобиля с лесом могло повлечь за собой значительные убытки в фирме, поэтому предприниматель обратился за помощью к бизнес-омбудсмену.

Уполномоченный Алексей Москаленко отправил запрос в адрес руководства ГУ МВД России по Иркутской области с просьбой пояснить правовые основания проведения проверки транспортного средства, его изъятия вместе с документами и древесиной.

После обращения бизнес-омбудсмена в ГУ МВД России по Иркутской области была проведена проверка. В действиях сотрудников полиции выявлены нарушения. В своем ответе начальник ведомства Андрей Калищук сообщил, что доводы предпринимателя признаны обоснованными. Изъятые имущество возвращено владельцу. Виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

№ 556/38-00122-ОБ/2016

Владелец магазина пожаловался бизнес-омбудсмену на неправомерные действия участковых уполномоченных ОМВД России по Слюдянскому району.

При рассмотрении жалобы выяснилось, что в феврале нынешнего года участковые провели контрольную закупку алкогольной продукции в магазине после 23 часов вечера. Без приглашения понятых и составления необходимых документов сотрудники полиции изъяли упаковки с пивом стоимостью 12 тыс. рублей. Этот факт был подтвержден записью с камер наблюдения.

Предприниматель, посчитав действия сотрудников полиции незаконными, обратился с жалобой в прокуратуру Слюдянского района и к начальнику ОМВД России по Слюдянскому району. В обоих случаях действия сотрудников полиции были признаны правомерными.

Тогда предприниматель отправился за помощью к уполномоченному Алексею Москаленко. Проанализировав предоставленные документы, сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена обнаружили нарушения в действиях сотрудников полиции. Так в соответствии с законодательством алкогольная продук-

ция должна была изыматься в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Однако ни то ни другое условие участковые не выполнили.

Далее об изъятии вещей составляется протокол, в котором должно быть указано сведения о продукции, в том числе, ее количестве. Документ подписывается должностным лицом. Изъятые вещи до рассмотрения дела хранятся в порядке, установленном федеральным законодательством. Эти нормы также не были выполнены.

Кроме того, в соответствии с КоАП, дополнительным наказанием может быть конфискация алкогольной продукции. Причем речь идет о том товаре, который был продан сотруднику полиции. Однако участковые изъяли значительно больше — несколько упаковок с алкоголем. Но самое главное, предприниматель так и не был привлечен к административной ответственности. Рассмотрение дела входит в компетенцию мирового судьи, однако документы к нему так и не поступили.

Учитывая все эти факты, бизнес-омбудсмен обратился к руководству ГУ МВД России по Иркутской области. В результате проверки указанные нарушения подтвердились, дело об административном правонарушении в отношении продавца прекращено, вся изъятая продукция возвращена предпринимателю.

№№ 566/38-00132-ОБ/2016, 567/38-00133-ОБ/2016

В аппарат бизнес-омбудсмента Иркутской области обратился руководитель иркутской компании, который не мог добиться выплат по госконтрактам от трех муниципальных образований.

Так администрация поселка Видим Нижнеилимского района по решению суда была должна предпринимателю более 700 тыс. рублей, однако не торопилась их выплачивать.

Сотрудники аппарата Уполномоченного подготовили правовое заключение по данному факту и направили его местным властям. После этого мэр поселка Видим пообещал погасить долг, но чуть позже. Дума городского поселения приняла решение о самороспуске, поэтому невозможно было внести изменения в бюджет. После формирования нового состава депутатов местная власть сдержала обещание и погасила долг в полном объеме.

Еще один долг в размере чуть более 1,1 млн рублей числился за администрацией Нукутского района. Местная власть не оплатила выполненные работы сразу по трем муниципальным контрактам, заключенным в 2015 году. Компания построила многоквартирные дома для молодых семей и специалистов. Объекты приняты без претензий, о чем свидетельствует подписанный акт. Однако не все причитающиеся предпринимателю деньги были выплачены. Уполномоченный направил мэру Нукутского района заключение с требованием погасить задолженность. Информация о сложившейся ситуации также была передана в прокуратуру Иркутской области. После этого местная власть полностью погасила долг перед компанией.

Еще одна задолженность числилась за администрацией Куйтунского района. По определению Арбитражного суда она должна была выплатить компании 32 тыс. рублей, но сделала это только после вмешательства сотрудников аппарата бизнес-омбудсмента.

Таким образом, благодаря действиям уполномоченного предприниматель получил долги на общую сумму почти 2 млн рублей.

В аппарат Уполномоченного обратился генеральный директор гаражно-строительного кооператива. Он пожаловался на незаконное уголовное преследование.

Мужчина рассказал, что в сентябре 2010 года заключил договоры аренды земельных участков для строительства гаражных боксов с будущими членами кооператива. Условиями документа было предусмотрено только право пользования земельным участком. Но при этом арендуемый земельный участок мог быть выкуплен арендатором за отдельную плату на основании отдельного договора купли – продажи. Также уставом кооператива было предусмотрено, что распоряжаться гаражом можно после полной выплаты паевого взноса. В частности, одному из участников были предоставлены места под строительство гаражных боксов. Он внес часть паевого взноса и приступил к строительству, но вместо гаражей возвел цех по производству тротуарной плитки.

Генеральный директор ГСК обратился в суд. Решением суда строение признано самовольной постройкой и подлежит сносу. Однако арендатор земельного участка продолжает пользоваться объектом. Право собственности на земельный участок принадлежит генеральному директору ГСК. Поэтому он подал иск о взыскании денег за пользование территорией 1,6 тыс. кв. метров. Также он обратился в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к ответственности человека, незаконно захватившего его земельный участок. По заявлению было возбуждено уголовное дело, расследование которого идет до сих пор.

После этого в отношении самого генерального директора ГСК было возбуждено уголовное дело. Одним из заявителей по нему был тот самый арендатор земельного участка. Генерального директора ГСК обвинили в мошенничестве: якобы он собрал деньги для оформления земельных участков под гаражами, однако обязательства свои не выполнил. Мужчине вменялся ущерб суммой более 2 млн рублей.

Предприниматель посчитал, что уголовное дело в отношении него возбуждено незаконно. Он воспринял это как попытку давления со стороны арендатора земельного участка, так как тот занимает высокую должность в Марковском муниципальном образовании и мог иметь связи в органах внутренних дел.

При расследовании уголовного дела допускались нарушения, а обстоятельства в пользу обвиняемого вообще не принимались во внимание, поэтому предприниматель пришел за помощью в аппарат Уполномоченного. Специалисты проанализировали представленные им документы и пришли к выводу, что при расследовании уголовного дела действительно были допущены нарушения. Бизнес-омбудсмен обратился в прокуратуру Иркутской области с просьбой провести проверку по данному факту. В результате органы предварительного следствия установили, что деньги вносились членами кооператива в качестве арендных платежей, паевых взносов и т.д. Построенные гаражные боксы принадлежат арендаторам. Таким образом, доказательства того, что генеральный директор кооператива похитил деньги, отсутствуют. Уголовное дело было прекращено в связи с отсутствием состава преступления.

Специалисты аппарата бизнес-омбудсмeна отмечают, что большинство поступающих обращений о незаконном уголовном преследовании разрешаются

положительно в пользу предпринимателя. Этого удастся добиться благодаря эффективному взаимодействию с прокуратурой Иркутской области.

Анализ поступающих в аппарат обращений показывает, что зачастую уголовные дела возбуждаются по надуманным предлогам для оказания давления на предпринимателей. Такие дела, как правило, до суда не доходят. Во время споров предпринимателей, особенно по поводу экономически привлекательной собственности, у сторон возникает соблазн привлечь на свою сторону правоохранительную систему. В таких случаях меры уголовного преследования становятся инструментом недобросовестной конкурентной борьбы. При этом существование возможной коррупции и определенных юридических предпосылок повышает уровень негативных последствий для предпринимателей. Правоохранительные органы и суды чаще всего занимают формальную позицию. Так возникают ситуации, когда задолженность бизнесмена перед контрагентом или банком правоохранительными органами толкуется как мошенничество.

Специалисты аппарата бизнес-омбудсмена считают, что для реальной защиты прав предпринимателей необходимо активизировать и усилить прокурорский надзор за соблюдением прав предпринимателей в уголовно-процессуальной сфере.

№ 531/38-00097-ОБ/2016

После получения заключения Бориса Титова администрация города Черемхово выплатила руководителю компании долг в размере почти 3,3 млн рублей. Таким образом, местная власть выполнила требования по 18 решениям суда, которые до этого почти год игнорировала.

В декабре 2016 года Уполномоченный при президенте РФ по защите прав предпринимателей Борис Титов направил мэру Черемхово заключение с просьбой восстановить права предпринимателя. В августе к бизнес-омбудсмену обратился руководитель компании из Черемхово с жалобой на бездействие местной администрации. Он рассказал, что с 2013 года между его фирмой и различными муниципальными предприятиями Черемхово были заключены договоры на проведение энергетического обслуживания. Оплата по ним велась несвоевременно, поэтому предприниматель был вынужден обратиться в Арбитражный суд за защитой своих прав и законных интересов.

В пользу компании было вынесено 18 судебных решений о взыскании задолженностей с муниципальных учреждений. Долгое время администрация их игнорировала, ссылаясь на отсутствие средств в бюджете города. Однако согласно действующему законодательству это не может быть основанием для неисполнения решения суда: заказчик (администрация Черемхово) не имел права заключать контракт при отсутствии средств в бюджете.

По просьбе Уполномоченного Алексея Москаленко региональная прокуратура провела проверку в государственной инспекции по труду в Иркутской области. В результате два сотрудника Черемховского отдела были привлечены к дисциплинарной ответственности за нарушение действующего законодательства. Об этом сообщил заместитель прокурора Иркутской области Андрей Некрасов.

В августе 2016 года бизнес-омбудсмен Алексей Москаленко обратился в региональную прокуратуру с просьбой проверить законность действий государственных инспекторов труда. Поводом для обращения стало заявление предпринимателя.

В суде рассматривались несколько дел, фигурантами которых был предприниматель и его бывшие работники. Интересы экс-сотрудников на основании доверенностей представляли государственные инспекторы труда. Примечательно, что в судебных процессах они выступали не от имени Государственной инспекции труда в Иркутской области, а как обычные представители. Причем участвовали как в трудовых спорах, так и в гражданско-правовых. Последние вообще не относятся к компетенции инспекции труда.

Сотрудники аппарата посчитали, что инспекторы могли повлиять на объективность процесса. У них была возможность воспользоваться своим положением, запрашивать и получать у работодателей и их представителей, органов исполнительной власти и местного самоуправления документы, информацию. Также чиновники могли беспрепятственно в любое время суток при наличии удостоверений проверять предприятия всех организационно-правовых форм и форм собственности, работодателей — физических лиц, получать дополнительные доказательства (документы, сведения, оказывать давление на свидетелей). Кроме того, участвуя в процессе, государственный инспектор труда может оказывать давление как на предпринимателя, так и на суд.

Сложившаяся ситуация позволяла предположить, что названная незаконной деятельность инспекторов могла нанести ущерб государственным интересам. Инспекторы труда участвовали в судебных спорах в свое рабочее время, что не могло не помешать выполнению должностных обязанностей.

По данному факту прокуратура Иркутской области провела проверку. Участие инспекторов в одном из судебных заседаний признано нарушением административного регламента Федеральной службы по труду и занятости. Из-за этого приказом руководителя Государственной инспекции труда в Иркутской области два государственных инспектора привлечены к дисциплинарной ответственности. Еще одного сотрудника не удалось наказать, так как он уволился.

№№ 340/38-00178-ОБ/2015, 586/38-00152-ОБ/2016, 590/38-00156-ОБ/2016

В сентябре прошлого года к Алексею Москаленко обратился предприниматель. Он рассказал, что с марта по июнь 2015 года заключил два муниципальных контракта с администрацией Киренска на общую сумму почти 500 тыс. рублей.

Местная власть несвоевременно исполняла свои обязательства, поэтому предприниматель обратился за помощью к Алексею Москаленко. Общая сумма задолженности на тот момент составляла 283 тыс. рублей. После вмешательства бизнес-омбудсмена и прокуратуры к марту 2016 года долг сократился до 81 тыс. рублей. Глава Киренска обещал погасить задолженность до 1 апреля нынешнего года, однако слово свое не сдержал. После повторного вмешательства бизнес-омбудсмена и прокуратуры региона задолженность была погашена в полном объеме.

Еще два обращения от предпринимателей поступили летом нынешнего года в реестр задолженностей по государственным и муниципальным контрактам.

Один из бизнесменов пожаловался на то, что администрация Усть-Илимска не выплачивает ему задолженность суммой чуть более 72 тыс. рублей. После вмешательства бизнес-омбудсмена и прокуратуры долг был полностью погашен.

Второй предприниматель несколько лет не мог добиться выплаты задолженности в размере 130 тыс. рублей от администрации Байкальска. В пользу бизнесмена было судебное решение, однако местная власть его не исполняла.

Администрация Байкальска оправдывала свои действия отсутствием средств в бюджете. Однако, по словам экспертов аппарата бизнес-омбудсмена, эта причина не может быть правовым основанием для неисполнения судебного решения. После поступления обращения Алексей Москаленко направил в администрацию Байкальска требование устранить нарушение прав и законных интересов предпринимателя. Кроме того, уполномоченный обратился в прокуратуру Иркутской области с просьбой провести проверку в администрации Байкальска по факту уклонения от оплаты выполненных работ. После этого местная власть оплатила долг предпринимателю в полном объеме.

Оценка условий предпринимательской деятельности в Иркутской области. Предложения по улучшению правового положения и условий ведения бизнеса

Оценка условий ведения предпринимательской деятельности

Содействие улучшению делового и инвестиционного климата в Иркутской области — одно из главных направлений деятельности Уполномоченного.

Для формирования оценки условий ведения предпринимательской деятельности в Иркутской области использована работа с предпринимателями в 2016 году, а также сделаны запросы данных в прокуратуру, Иркутскстат, Пенсионный фонд и другие госорганы и контрольно-надзорные органы Иркутской области.

Один из ключевых показателей благоприятного делового климата – это комфортная административная среда и исключение необоснованного административного давления в предпринимательской деятельности со стороны органов государственной власти.

По результатам работы в 2016 году предлагаем оценку административного климата и направляем предложения по его улучшению, поскольку уверены, что улучшение деловой среды и инвестиционного климата непосредственно зависит от снижения административного давления бизнес.

Результаты опроса «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Иркутской области»

Участие в опросе приняли 50 респондентов

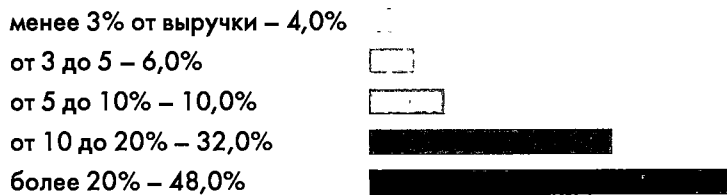
Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?

не изменилась – 32,0%

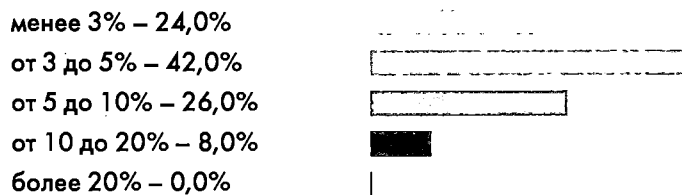
увеличилась – 66,0%

уменьшилась – 2,0%

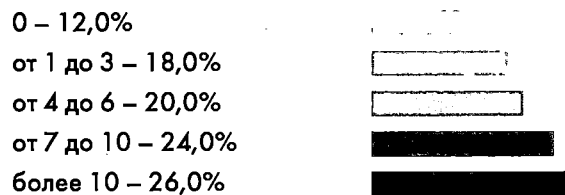
Оцените, пожалуйста, объем общей административной нагрузки на Ваш бизнес (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на: подключение к коммунальной инфраструктуре; содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала; составление налоговой, кадровой и технической отчетности; получение разрешений/согласований; проведение проверок)?



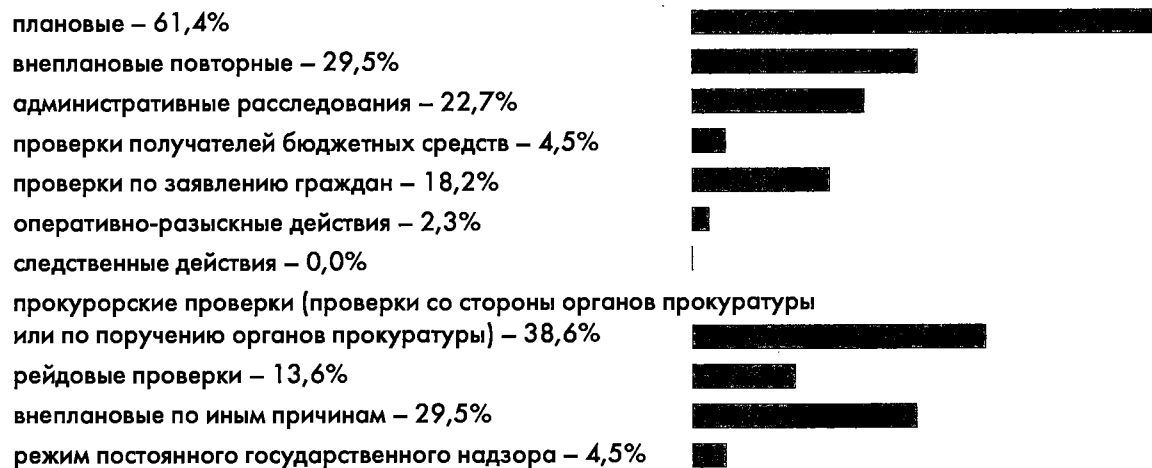
Каким, по Вашему мнению, должен быть максимальный объем административной нагрузки?



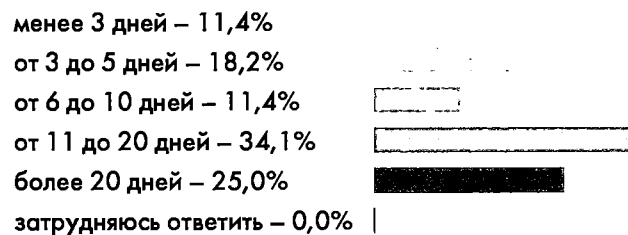
Сколько проверок было проведено в Вашей компании?



Какие виды проверок были проведены в Вашей компании?



Какова средняя продолжительность проведения проверки?

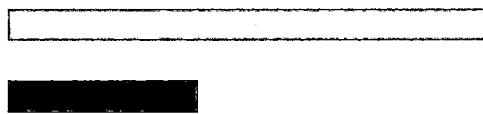


Были ли выявлены нарушения по результатам проверок?

по результатам проведенных проверок нарушений не было выявлено – 11,4%

нарушения были выявлены по результатам только некоторых проведенных проверок – 63,6%

по результатам каждой из проведенных проверок были выявлены нарушения – 25,0%



По Вашему мнению, какая часть выявленных нарушений была обоснованной?

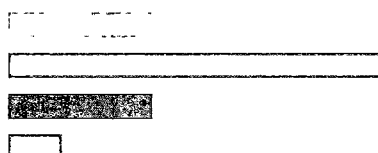
все нарушения обоснованы – 4,8%

большая часть нарушений обоснована – 19,0%

меньшая часть нарушений обоснована – 50,0%

все нарушения не обоснованы – 19,0%

затрудняюсь ответить – 7,1%



Стали ли Вы выполнять обязательные требования по устранению нарушений, выявленных по результатам проверок?

соблюдали все требования и раньше – 38,1%

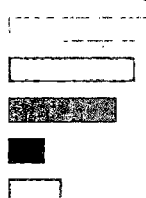
да, стали выполнять – 19,0%

скорее да, чем нет – 16,7%

скорее нет, чем да – 14,3%

нет – 4,8%

затрудняюсь ответить – 7,1%

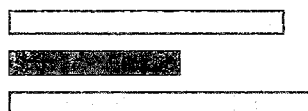


Проверялись ли в ходе проверок требования, которые не основаны на законе и иных нормативных правовых актах?

да – 36,4%

нет – 22,7%

затрудняюсь ответить – 40,9%

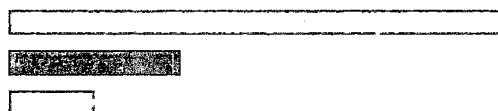


Проверялись ли в ходе проверок требования, о существовании которых Вам не было ранее известно?

да – 65,9%

нет – 22,7%

затрудняюсь ответить – 11,4%



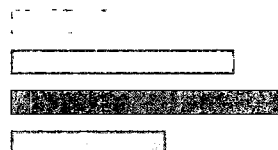
Использовались ли в ходе проверок проверочные листы (закрытые списки проверяемых требований для целей конкретной проверки)?

да, в ходе каждой проверки – 13,6%

да, только в ходе некоторых проверок – 29,5%

нет, не использовались – 36,4%

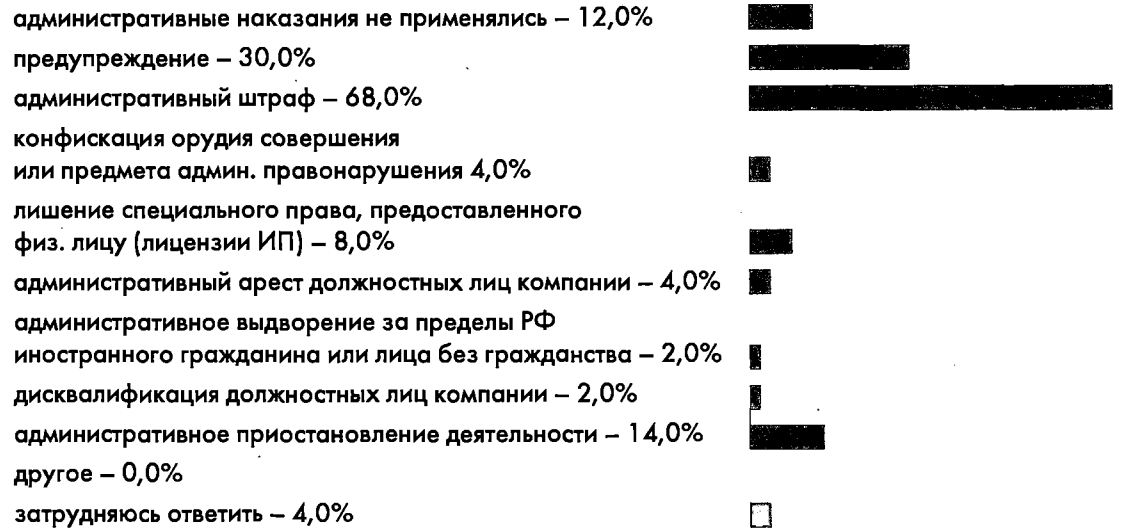
затрудняюсь ответить – 20,5%



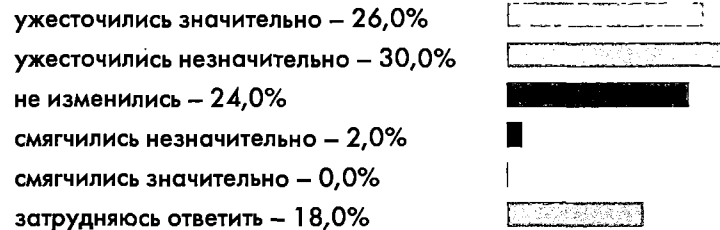
Получали ли Вы в 2016 году уведомления о внеплановых проверках?



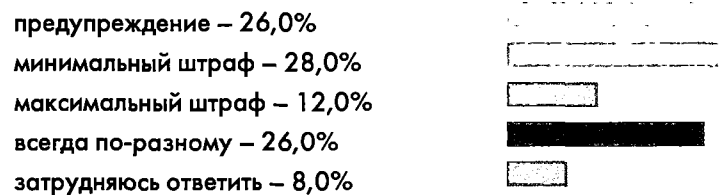
Какие виды административных наказаний применялись в отношении Вашей компании?



Как, по Вашему мнению, изменились административные наказания за последний год?



По Вашему мнению, какую из предусмотренных законодательством санкций назначает инспектор в первый раз?

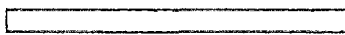


По Вашему мнению, проводятся ли в Вашем регионе «заказные проверки».

да – 44,0%

нет – 10,0%

затрудняюсь ответить – 46,0%



По Вашему мнению, каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?

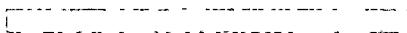
в основном, высокие – 2,0%

в основном, низкие – 54,0%

нет никаких шансов – 44,0%

в зависимости от предмета разбирательства – 0,0%

затрудняюсь ответить – 0,0%



С чем, на Ваш взгляд, связана практика уплаты неформальных платежей?

с желанием предпринимателя уйти от ответственности за нарушение закона – 8,0%

с желанием получить дополнительное конкурентное преимущество – 10,0%

в основном это вынужденные платежи при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес – 40,0%

со специально созданными государственными органами неисполнимыми обязательными требованиями или административными процедурами – 24,0%

другое – 4,0%

затрудняюсь ответить – 20,0%

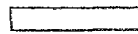


Знаете ли Вы о существовании Единого реестра проверок предпринимателей на интернет-сайте proverkki.gov.ru (оператор Единого реестра проверок – Генеральная прокуратура РФ)?

да – 68,0%

нет – 18,0%

затрудняюсь ответить – 14,0%



Получала ли Ваша компания государственную поддержку?

да – 24,0%

нет, но планирует – 32,0%

нет, ничего не знали об этом – 10,0%

нет, и не планирует – 26,0%

затрудняюсь ответить – 8,0%



По Вашему мнению, как повлияли происходящие кризисные явления на развитие предпринимательства в Вашем субъекте?

ситуация значительно ухудшилась – 50,0%

ситуация незначительно ухудшилась – 32,0%

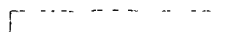
ситуация не изменилась – 10,0%

ситуация незначительно улучшилась – 2,0%

ситуация значительно улучшилась – 0,0%

не замечаю кризисных явлений – 2,0%

затрудняюсь ответить – 4,0%

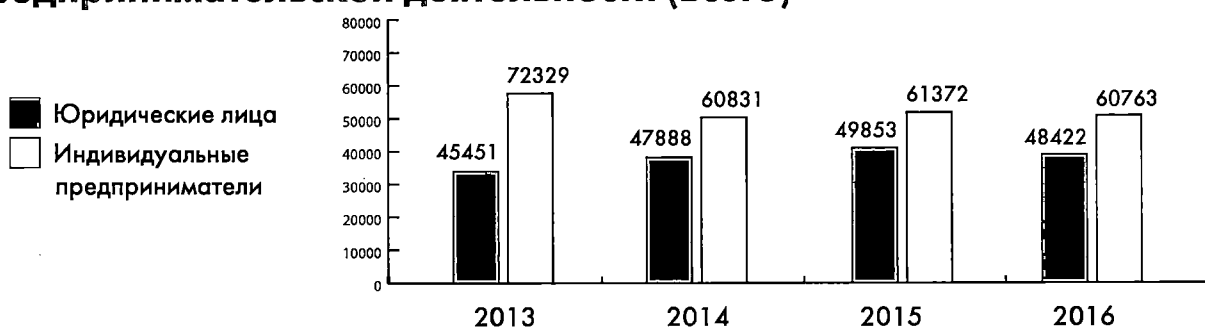


В связи с кризисными явлениями планируете ли Вы в ближайшие 2-3 месяца предпринять какие-либо действия?



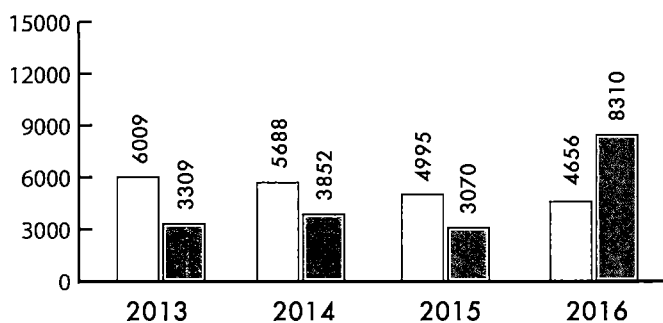
Количество субъектов предпринимательской деятельности (всего)

По данным Управления ФНС по Иркутской области



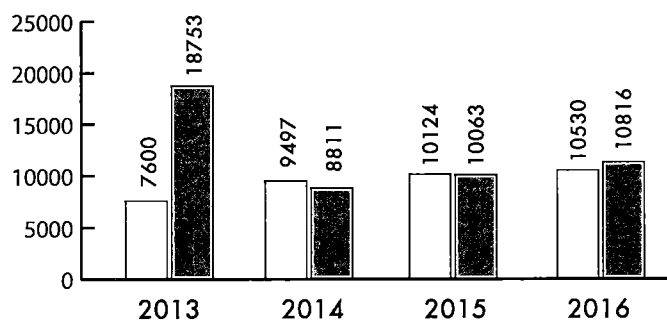
Динамика количества ЮЛ

- созданных
- прекративших деятельность

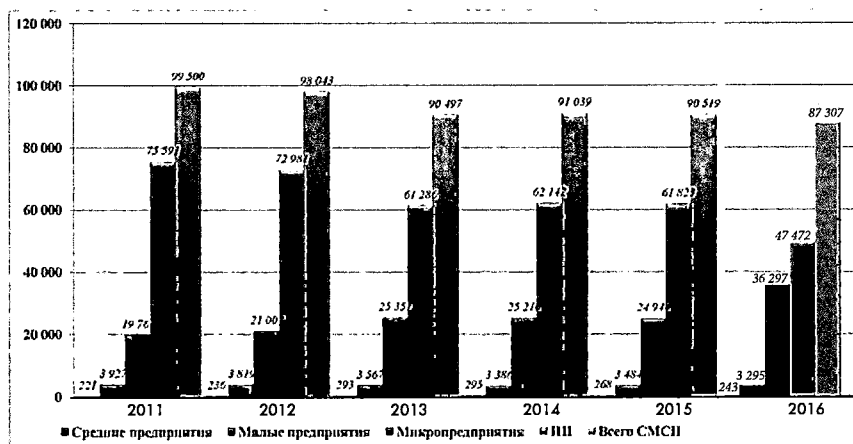


Динамика количества ИП

- созданных
- прекративших деятельность



Количество субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области, ед.



Аналитика по проверкам предпринимателей на территории Иркутской области (по данным контрольно-надзорных органов Иркутской области)

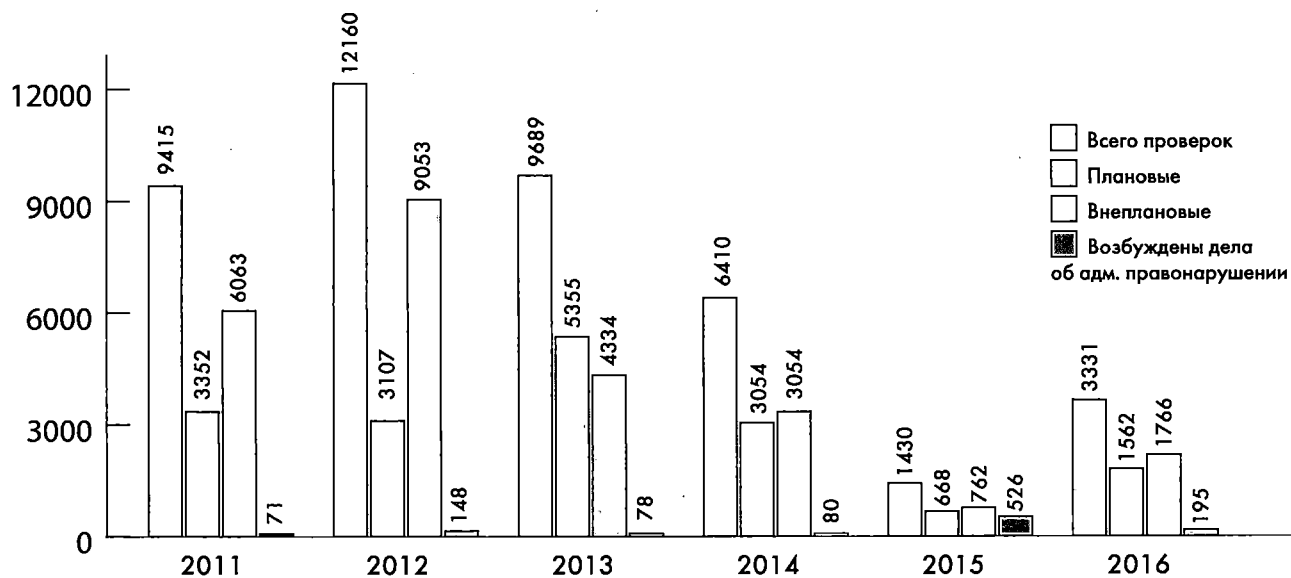
Сотрудниками Главного управления МЧС России по Иркутской области в 2016 году проведено 1562 плановых и 1766 внеплановых проверок по соблюдению требований пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах (всего 3 331), по итогам которых вручено 1 305 предписаний. По всем проверкам возбуждены дела об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения которых к административной ответственности привлечено 180 субъектов малого и среднего предпринимательства. Общая сумма административных штрафов за 2016 год составила 4 780 000 рублей. Для сравнения, общее количество проверок в сфере соблюдения требований пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах в 2015 году составляло 5 157.

Количество проверок, проведенных органами контроля

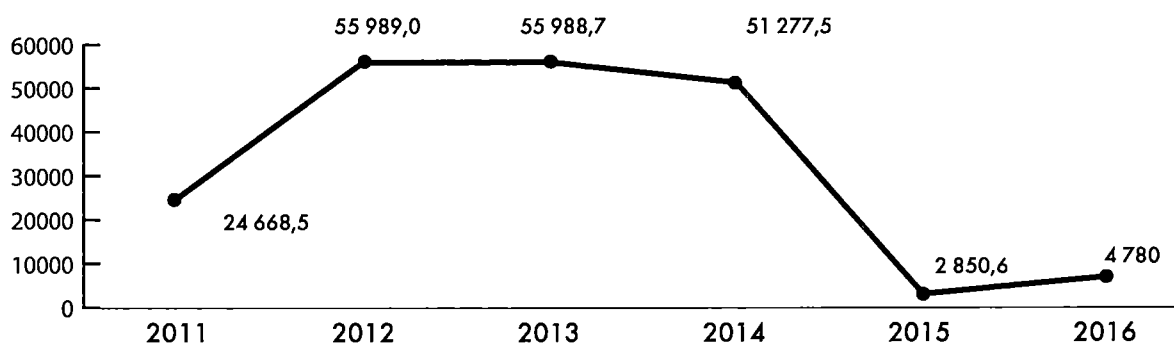


По данным прокуратуры Иркутской области

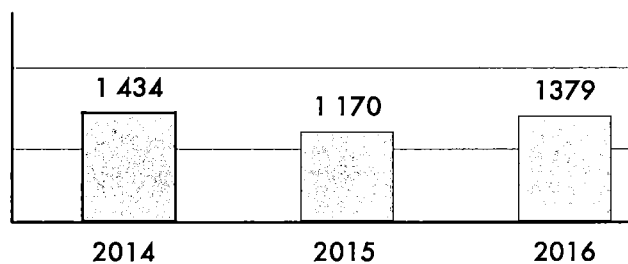
Проверки, проведенные ГУ МЧС России по Иркутской области



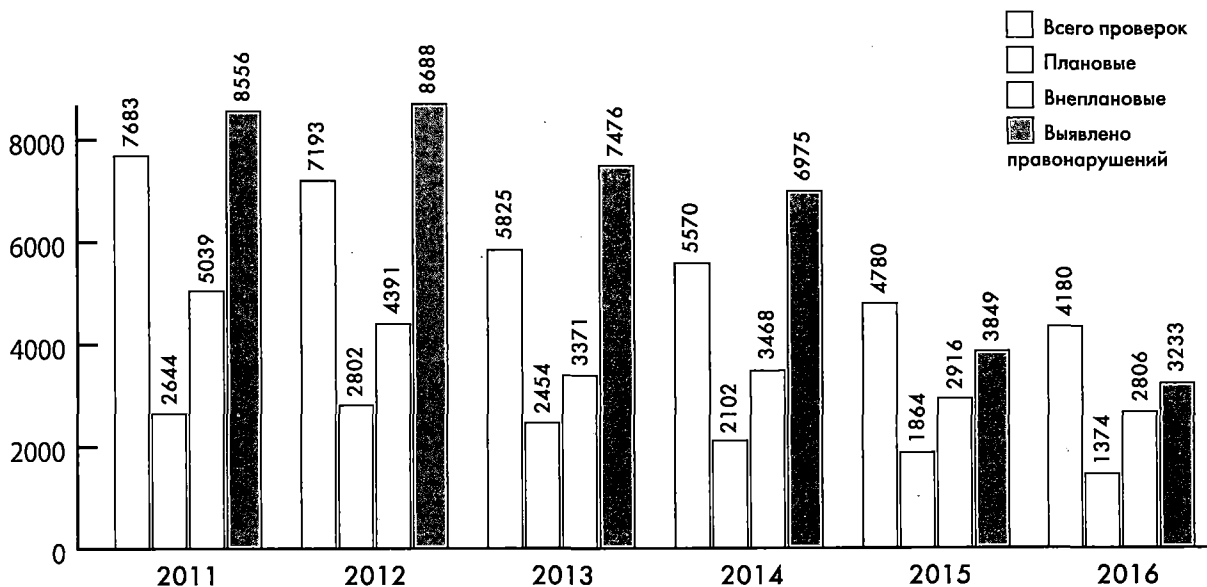
Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



Количество проведенных профилактических мероприятий

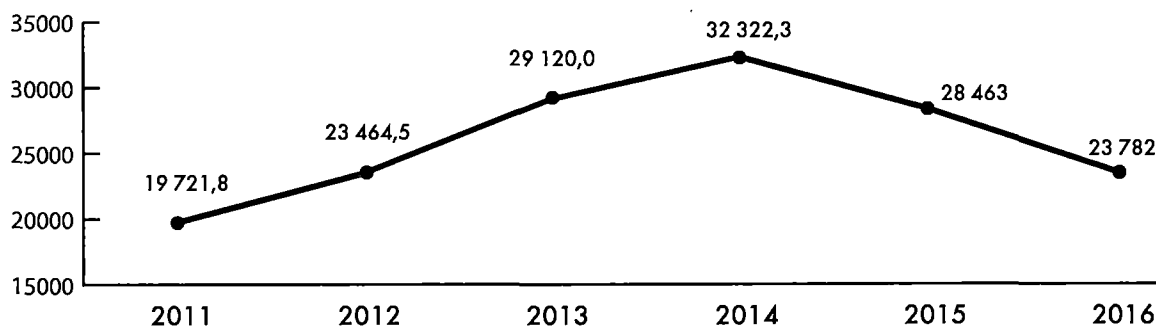


Проверки, проведенные Управлением Роспотребнадзора по Иркутской области

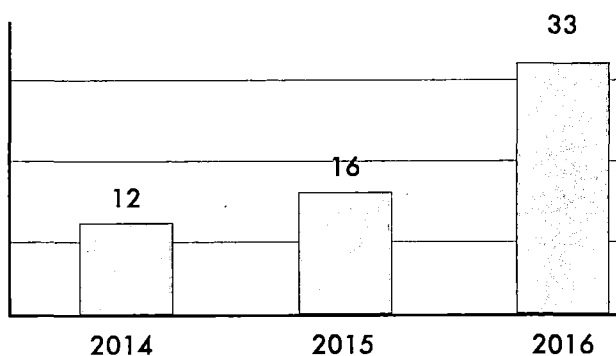


Наблюдается снижение общего количества проверок предпринимателей также в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. В 2016 году общее количество проверок – 4 180, в то время как в 2011 году проведено 7 683 проверки, в 2012 – 7 193, в 2013 – 5 825, в 2014 – 5 570, а в 2015 – 4 780.

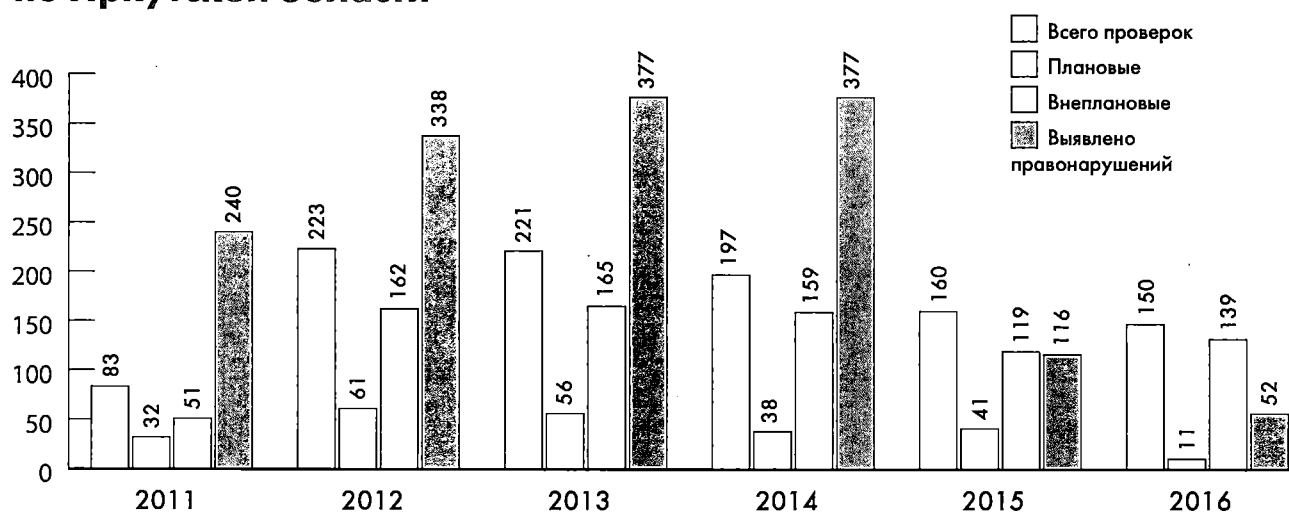
Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



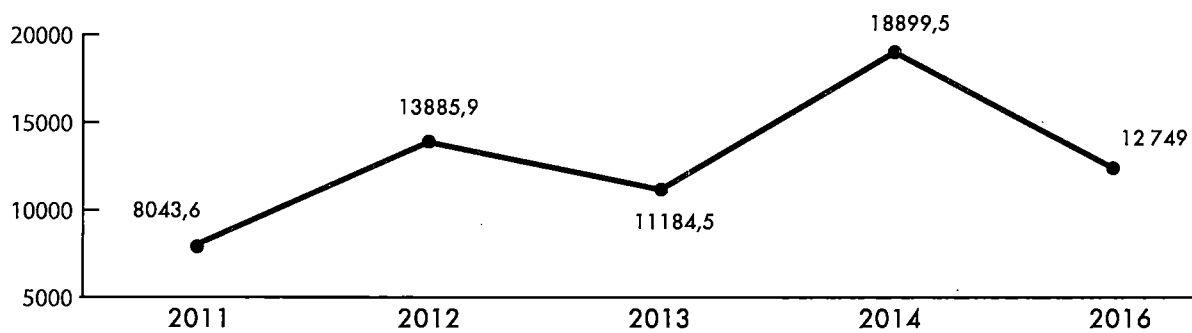
Количество проведенных профилактических мероприятий



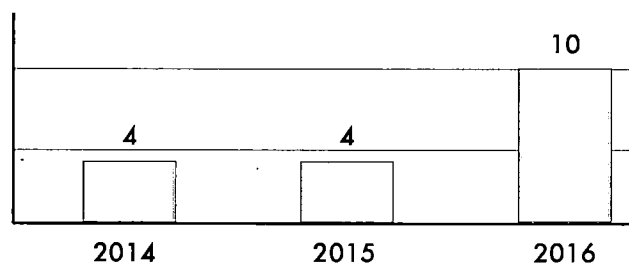
Проверки, проведенные Управлением Росприроднадзора по Иркутской области



Общая сумма штрафов (тыс. руб.)

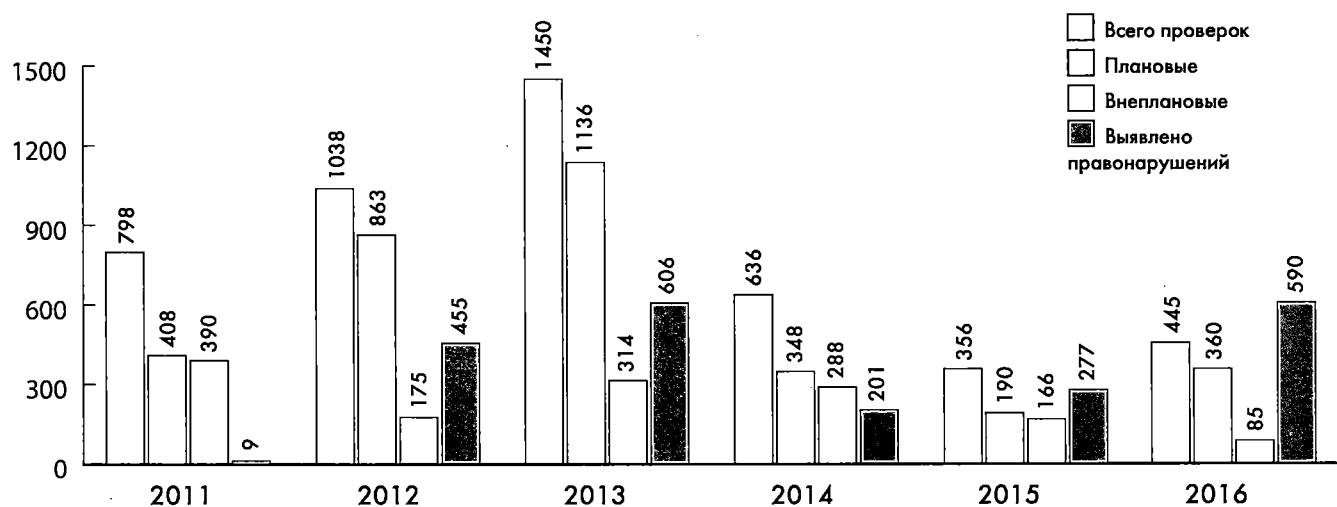


Количество проведенных профилактических мероприятий

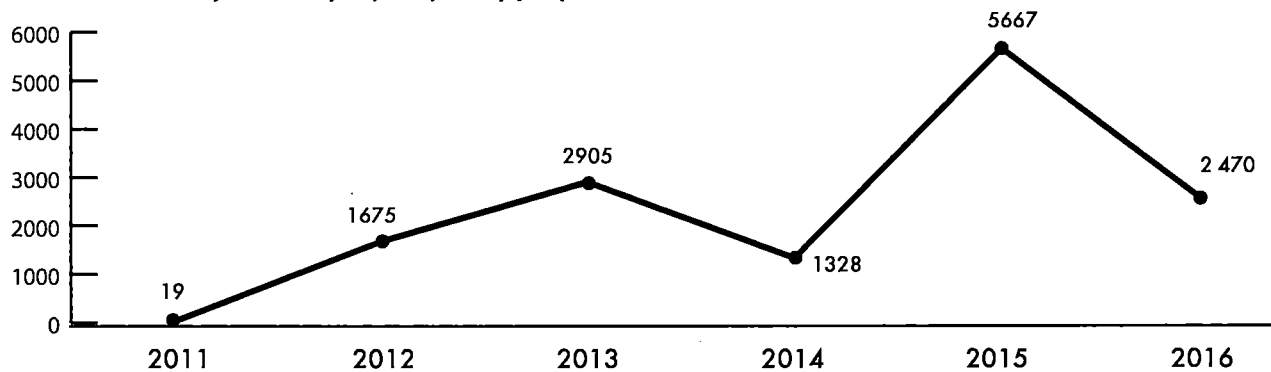


Можно проследить динамику по количеству проверок, проведенных исполнительными органами государственной власти Иркутской области – службой ветеринарии Иркутской области и службой потребительского рынка и лицензирования Иркутской области.

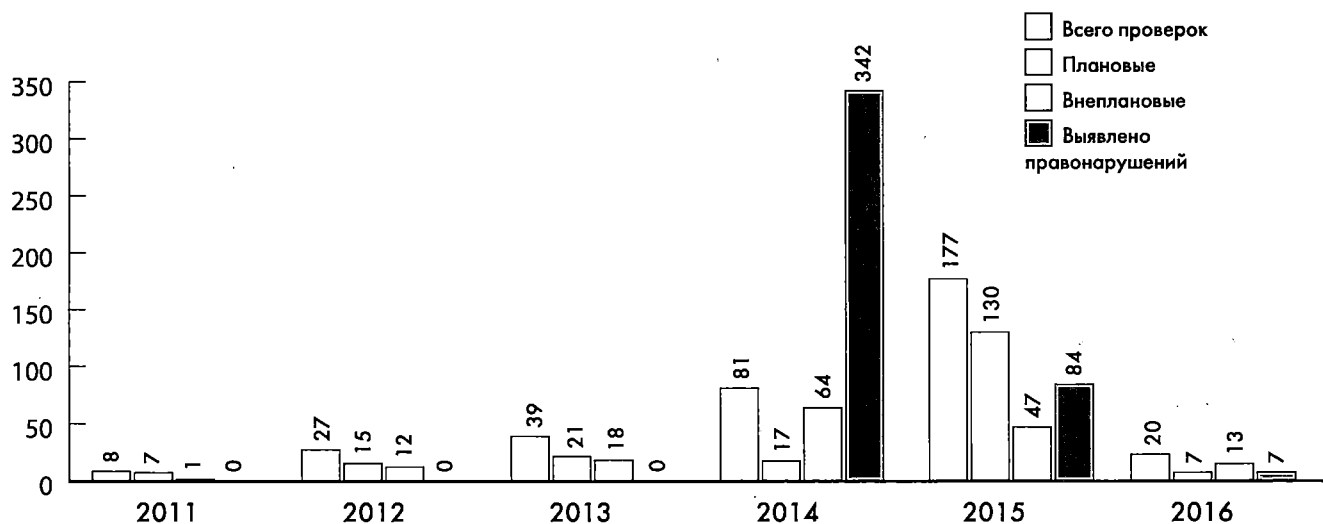
Проверки, проведенные службой ветеринарии Иркутской области



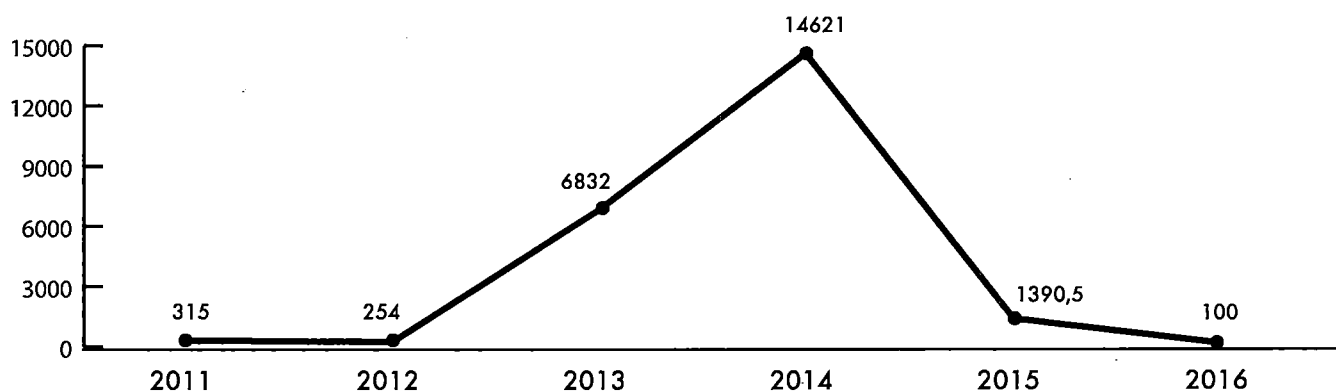
Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



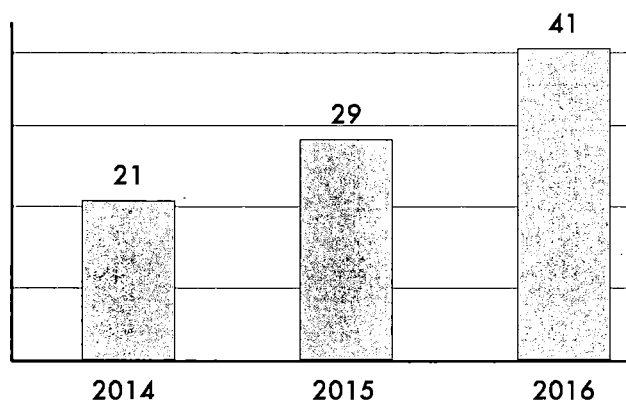
Проверки, проведенные службой потребительского рынка и лицензирования Иркутской области



Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



Количество проведенных профилактических мероприятий



Включительной таблице приводится информация о количестве проверок, проведенных в отношении предпринимателей территориальными отделениями федеральных и региональных органов государственной власти, областными ГУ МВД России, Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России, Управлением ГИБДД ГУ МВД России, Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации ГУ МЧС России, Управлением Роскомнадзора, Управлением Росреестра, Территориальным отделом государственного автодорожного надзора, Территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, министерством лесного комплекса, министерством жилищной политики, энергетики и транспорта, министерством сельского хозяйства, службой государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники, службой по охране культурного наследия, службой ветеринарии, службой государственного строительного надзора, службой государственного жилищного надзора, службой по охране и использованию животного мира, службой по охране природы и озера Байкал, службой по контролю и надзору в сфере образования, в 2016 году.

Наименование органа	Всего проверок	Плановые	Внеплановые	Выявлено правонарушений	Сумма штрафов (тыс.руб)	Количество проведенных профилактических мероприятий
ГУ МВД России по Иркутской области	16 442	62	16 380	2 942	20 348	23 019
Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Иркутской области	166	31	135	84	30 875	19
Управление государственной инспекции безопасности дорожного движения ГУ МВД России по Иркутской области	106	45	58	550	862,5	134
Управление по Иркутской области Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации	29	29	0	2	73	36
ГУ МЧС России по Иркутской области	3331	1562	1766	1305	4780	1379
Управление Роскомнадзора по Иркутской области	38	6	32	21	109,2	1 336
Управление Росреестра по Иркутской области	442	124	298	127	5635	9
Территориальный отдел государственного автодорожного надзора по Иркутской области	371	-	371	911	1 672,9	5
Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Иркутской области	61	16	45	40	659	44
Министерство лесного комплекса Иркутской области	106	52	54	49	2 329	
Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области	27	2	25	24	935	
Министерство труда и занятости Иркутской области	30	30	0	18	33	430
Министерство здравоохранения Иркутской области	48	13	35	39	164	
Служба государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Иркутской области	4	4	0	2	2	2
Служба по охране культурного наследия Иркутской области	2	0	2	1	0	0
Служба ветеринарии Иркутской области	65	3	62	109	1051,5	496
Служба государственного строительного надзора Иркутской области	867	1	866	113	7 072	
Служба государственного жилищного надзора Иркутской области	5461	36	5425	533	6 704	
Служба по охране и использованию животного мира Иркутской области	53	17	36	18	71	3
Служба по охране природы и озера Байкал Иркутской области	256	32	224	89	9 986	5
Служба по контролю и надзору в сфере образования Иркутской области	30	21	9	3	100	18

17 июня 2016 года на Петербургском экономическом форуме Агентством стратегических инициатив представлены результаты Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ 2016 года. Впервые Иркутская область стала лидером роста, то есть регионом, где бизнес-сообщество отмечает снижение административного давления.

5

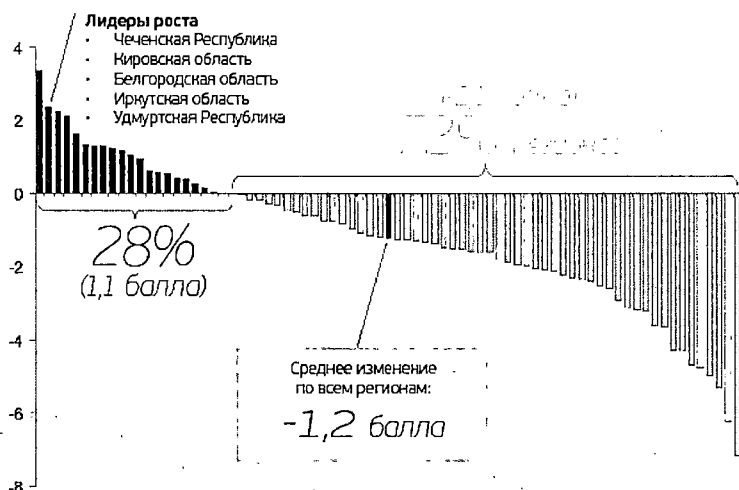


ДИНАМИКА ГРУППЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
КАДМОНАДМИНИСТРАТИВНОЕ ДАВЛЕНИЕ НА БИЗНЕС

ИЗМЕНЕНИЕ ИНДЕКСА РЕЙТИНГА РЕГИОНОВ В 2016 Г.



КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ



24 региона: бизнес отметил снижение давления

Следует отметить, что в регионе отмечается общая тенденция по сокращению проверок в отношении предпринимателей, в том числе внеплановых, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ).

О необходимости снижения административного давления на бизнес в 2016 году многократно озвучивалось на федеральном уровне, так и на региональном. Согласно аналитическим данным, административное давление на бизнес со стороны контрольно-надзорных органов существенно снизилось не только в нашем регионе, но и в целом по стране. Возможно предположить, это связано отнюдь не с тем, что предпринимателей стали меньше проверять, о чем свидетельствует опрос бизнеса, приведенный в настоящем докладе.

На практике выявляются случаи, когда контрольно-надзорные органы при наличии информации о фактах нарушения закона со стороны предпринимателей, не проводят внеплановую проверку в рамках Федерального закона № 294-ФЗ, а возбуждают дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях РФ (часть 1 статья 28.1 КоАП РФ), либо проводят различные мероприятия, такие как рейдовые осмотры, аналитическое наблюдение и другие, результатом которых является также возбуждение дел об административных нарушениях. Такой обход закона, как раз и может свидетельствовать о снижении количества внеплановых проверок контрольно-надзорными органами региона.

Также выявляются факты того, что, несмотря на утверждение Правительством Российской Федерации паспорта программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности», контрольно-надзорные органы не готовы переходить на новый качественный уровень, ориентированный на профилактику и предотвращение ущерба, а не назначение наказания.

Принимая во внимание очевидные общественно-полезные функции предпринимательской деятельности (уплата налогов и создание рабочих мест, удовлетворение потребностей в товарах, работах, услугах и др.), весьма актуальной является постановка вопроса о повышении уровня правовой защищенности предпринимателя.

Почему надо защищать добросовестного предпринимателя

- Предприниматель способствует развитию экономики государства, пополнению бюджетов;
- Предприниматель обеспечивает самозанятость и предоставление рабочих мест;
- Предприниматель дает возможность выбора товаров, услуг, работ.

Кроме того, административное давление на предпринимателей оказывается не только со стороны контрольно-надзорных органов, но и со стороны общественных организаций, осуществляющих контроль за их деятельностью без назначения и проведения внеплановых проверок.

В этой связи Уполномоченный предлагает прокуратуре Иркутской области осуществить в 2017 году проведение проверок контрольно-надзорных органов региона в части реализации ими государственной политики в сфере защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), по следующим вопросам:

Вопросы проверки	Требования нормативных правовых актов, которые должны быть исполнены федеральными органами исполнительной власти	Ход и результат проверки	Комментарии
Наличие перечней видов регионального контроля (надзора), видов муниципального контроля и порядка их ведения в Иркутской области	Перечень видов регионального государственного контроля (надзора) и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на их осуществление, ведется в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (п. 2 ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 294-ФЗ) Перечень видов муниципального контроля и органов местного самоуправления, уполномоченных на их осуществление, ведется в порядке, установленном представительным органом муниципального образования (п. 1 ч. 2 ст. 6 Федерального закона № 294-ФЗ)	Может быть запрошен: а) нормативно-правовой акт высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, устанавливающий порядок ведения перечня видов регионального государственного контроля; б) нормативно-правовой акт представительного органа муниципального образования, устанавливающий порядок ведения перечня видов муниципального контроля. Может быть запрошен перечень видов регионального контроля (надзора) или перечень видов муниципального контроля. При отсутствии перечней может быть внесено представление с требованием их разработать.	Требование вступило в силу с 1 января 2017 года.

<p>Наличие утвержденного административного регламента осуществления государственного контроля (надзора) федеральным органом исполнительной власти</p>	<p>К полномочиям федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих федеральный государственный контроль (надзор), относится, в том числе:</p> <p>разработка административных регламентов осуществления федерального государственного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности (п.3 ч.2 ст.4 Федерального закона № 294-ФЗ). Разработка и принятие указанных административных регламентов осуществляются в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16 мая 2011 г. № 373</p>	<p>Может быть запрошен перечень видов государственного (контроля) надзора, осуществляемых ведомством с указанием реквизитов административных регламентов, в соответствии с которыми такие виды контроля осуществляются.</p> <p>Может быть внесено представление такому органу (или в министерство, в ведении которого такой орган находится) с требованием принять недостающие регламенты</p>	<p>Закон не устанавливает прямой обязанности утвердить административный регламент, но отсутствие регламента свидетельствует о низком качестве нормативно-правового регулирования и о нереализации ведомством своего полномочия.</p>
<p>Наличие утвержденного перечня нормативных правовых актов или их отдельных частей, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора) и размещение его на официальном сайте с обеспечением доступа к текстам соответствующих актов</p>	<p>В целях профилактики нарушений обязательных требований органы государственного контроля (надзора) обеспечивают размещение на официальных сайтах в сети «Интернет» для каждого вида государственного контроля (надзора), перечней нормативных правовых актов или их отдельных частей, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), а также текстов соответствующих нормативных правовых актов (п.1 ч.2 ст.8.2 Федерального закона № 294-ФЗ)</p>	<p>Могут быть запрошены сведения о разработке перечней правовых актов (по каждому виду контроля, реализуемому ведомством) с указанием URL-адресов страниц официальных сайтов, на которых такие перечни размещены. Проверка доступности перечня по указанным URL-адресам.</p> <p>Внесение представления с требованием размещения недостающих перечней и об обеспечении доступа к текстам актов из перечня (при его отсутствии).</p>	<p>Требование о размещении перечней на официальных сайтах вступило в силу с 1 января 2017 года.</p>
<p>Проверка фактического применения при проведении проверок перечня нормативных правовых актов или их отдельных частей, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора)</p>	<p>В законодательстве отсутствует прямой запрет на фиксацию по результатам проверок нарушений обязательных требований, установленных актами, не указанными в перечне нормативных правовых актов или их отдельных частей, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора).</p> <p>Однако, как минимум, проведение проверок таких требований свидетельствует о некачественном исполнении контрольным органом своей обязанности, предусмотренной п.1 ч.2 ст.8.2 Федерального закона № 294-ФЗ.</p>	<p>Вскрытие фактов применения контрольными органами на местах обязательных требований, установленных актами, не включенными в соответствующий перечень.</p> <p>Внесение представления с требованием или расширить такой перечень, или разъяснить подразделениям контрольных органов на местах о недопустимости проведения проверок соблюдения обязательных требований, установленных актами, не включенными в перечни.</p>	

<p>Проверка соблюдения порядка внедрения риск-ориентированного подхода</p>	<p>В целях оптимального использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, задействованных при осуществлении государственного контроля (надзора), снижения издержек юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и повышения результативности своей деятельности органы государственного контроля (надзора) при организации отдельных видов государственного контроля (надзора), определяемых Правительством Российской Федерации, применяют риск-ориентированный подход (ст.8.1 Федерального закона № 294-ФЗ).</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации определено, что риск-ориентированный подход применяется в отношении:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Федеральный государственный пожарный надзор; 2. Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, осуществляемый Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Федеральным медико-биологическим агентством; 3. Федеральный государственный надзор в области связи. <p>МЧС России, Роспотребнадзор, Роскомнадзор должны отнести деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности.</p> <p>На официальных сайтах органов контроля должна размещаться и поддерживаться в актуальном состоянии информация об объектах, отнесенных к категориям чрезвычайно высокого, высокого и значительного рисков.</p>	<p>Направление запросов в МЧС России, Роспотребнадзор и Роскомнадзор о представлении информации об итогах отнесения объектов к категориям риска (статистика с указанием количества объектов, отнесенных к каждой категории). Выборочная проверка обоснованности отнесения объектов к категориям риска (с привлечением профильных специалистов).</p> <p>Проверка официальных сайтов МЧС России, Роспотребнадзор и Роскомнадзор на предмет наличия на них сведений об объектах, отнесенных к категориям чрезвычайно высокого, высокого и значительного рисков.</p>	
<p>Принятие программ профилактики нарушений обязательных требований и их фактическая реализация контрольными органами</p>	<p>В целях предупреждения нарушений юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательных требований, устранения причин, факторов и условий, способствующих нарушениям обязательных требований, органы государственного контроля (надзора), осуществляют мероприятия по профилактике нарушений обязательных требований в соответствии с ежегодно утверждаемыми ими программами профилактики нарушений.</p>	<p>Запрос утвержденных программ профилактики нарушений обязательных требований и проверка их фактической реализации. Выявление программ с формальным содержанием. Внесение представление о некачественной профилактической работе ведомства.</p>	<p>Требование вступило в силу с 1 января 2017 года. Программы профилактики могут быть утверждены центральным аппаратом ведомства, а могут быть утверждены территориальными органами.</p>

<p>Осуществление информирования юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по вопросам соблюдения обязательных требований</p>	<p>Органы государственного контроля (надзора) осуществляют информирование юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по вопросам соблюдения обязательных требований, в том числе посредством разработки и опубликования руководств по соблюдению обязательных требований, проведения семинаров и конференций, разъяснительной работы в средствах массовой информации и иными способами (п. 2 ч. 2 ст. 8.2 Федерального закона № 294-ФЗ).</p>	<p>Может быть запрошены сведения об осуществлении информирования поднадзорных лиц о содержании обязательных требований указанными в законе способами.</p> <p>Особо может быть проверено исполнение требования закона, согласно которому</p> <p>«в случае изменения обязательных требований органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля готовят и распространяют комментарии о содержании новых нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, внесенных изменений в действующие акты, сроках и порядке вступления их в действие, а также рекомендации о проведении необходимых организационных, технических мероприятий, направленных на внедрение и обеспечение соблюдения обязательных требований» (каждое изменение должно быть отражено в комментарии)</p>	<p>Требование вступило в силу с 1 января 2017 года.</p>
<p>Надзорные каникулы для субъектов малого предпринимательства</p>	<p>Если иное не установлено частью 2 настоящей статьи, с 1 января 2016 года по 31 декабря 2018 года не проводятся плановые проверки в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, отнесенных в соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого предпринимательства, за исключением юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих виды деятельности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 9 настоящего Федерального закона .</p> <p>При разработке ежегодных планов проведения плановых проверок на 2017 и 2018 годы орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля обязаны с использованием межведомственного информационного взаимодействия проверить информацию об отнесении включаемых в ежегодный план проведения плановых проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей к субъектам малого предпринимательства.(ст.26.1 Федерального закона № 294-ФЗ)</p>	<p>Полная или выборочная выверка сведений о плановых проверках, содержащихся в планах проведения плановых проверок на 2017 с Единым реестром субъектов малого и среднего предпринимательства (ФНС России) https://rmsp.nalog.ru/index.html</p>	

<p>Наличие нормативно-правовых актов, определяющих порядок проведения мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями</p>	<p>Порядок оформления и содержание заданий на проведение мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, и порядок оформления должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля результатов данных мероприятия, в том числе результатов плановых (рейдовых) осмотров, обследований, исследований, измерений, наблюдений, устанавливаются федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими нормативно-правовое регулирование в соответствующих сферах, а также уполномоченными органами местного самоуправления.</p>	<p>В федеральных органах государственного контроля (надзора), осуществляющих проведение мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, могут быть запрошены нормативно-правовые акты, определяющие порядок проведения данных мероприятий (их виды закреплены в ст. 8.3 Федерального закона № 294-ФЗ).</p>	<p>Осуществление данных мероприятий без соответствующего подзаконного регулирования является неправомерным.</p>
<p>Наличие мотивированного представления должностного лица органа государственного контроля при назначении внеплановой проверки в случае угрозы причинения вреда или факта причинения вреда</p>	<p>С 1 января 2017 года основанием для назначения внеплановой проверки в случае угрозы причинения вреда или факта причинения вреда должно являться не просто поступление соответствующей информации в орган контроля, а мотивированное представление должностного лица органа контроля.</p> <p>Мотивированное представление должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля должно приниматься на основании анализа результатов мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, рассмотрения или предварительной проверки поступивших в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации (п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ)</p>	<p>В ходе согласования внеплановых проверок органы прокуратуры должны в обязательном порядке проверять наличие мотивированного представления должностного лица органа контроля, принятого по результатам анализа и информации, указанной в законе.</p>	
<p>Запрет требовать от проверяемого лица представления документов (информации) до даты начала проведения проверки</p>	<p>Должностные лица органа государственного контроля (надзора) не вправе требовать от юридического лица, индивидуального предпринимателя представления документов, информации до даты начала проведения проверки (п. 9 ст. 15 Федерального закона № 294-ФЗ)</p>	<p>Выборочная проверка документов, сформированных в рамках проведения конкретных проверок, с целью выявления случаев нарушения данного запрета.</p>	<p>Запрет вступил в силу с 1 января 2017 года.</p>

<p>Ограничения на проведение контрольных закупок</p>	<p>Проведение контрольной закупки допускается исключительно в случаях, установленных федеральными законами, регулирующими организацию и осуществление отдельных видов государственного контроля (ч. 2 ст. 16.1 Федерального закона № 294-ФЗ)</p> <p>В настоящее время контрольная закупка предусмотрена только в рамках контроля и надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники.</p>	<p>Проверка административной практики контрольных органов на предмет выявления случаев использования контрольных закупок в иных видах государственного контроля.</p> <p>Проверка деятельности на предмет соблюдения ст. 16.1 Федерального закона № 294-ФЗ:</p> <p>а) контрольная закупка проводится по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ для проведения внеплановых выездных проверок;</p> <p>б) контрольная закупка по данным основаниям проводится по согласованию с органами прокуратуры;</p> <p>в) должен быть издан приказ руководителя или заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) о проведении контрольной закупки;</p> <p>г) контрольная закупка должна проводиться в присутствии двух свидетелей либо с применением видеозаписи;</p> <p>д) о проведении контрольной закупки составляется акт, который подписывается должностным лицом органа государственного контроля (надзора), проводившим контрольную закупку, и свидетелями.</p>	<p>Требование вступило в силу с 1 января 2017 года.</p>
<p>Применения предупреждения в качестве административного наказания за впервые совершенное нетяжкое правонарушение.</p>	<p>Являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II ответственностью статьей раздела II КоАП РФ или закона Иркутской области об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. (ст.4.1.1 КоАП РФ)</p>	<p>Проверка административной практики контрольных органов на местах с использованием Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (ФНС России) https://gmsp.nalog.ru/index.html</p> <p>При выявлении случаев, когда административное наказание должно быть заменено на предупреждение, а оно не заменено, и по делу назначено иное административное наказание – внесение протестов на незаконные постановления по делам об административных правонарушениях.</p>	

Что же касается качества организации контрольно-надзорной деятельности (далее – КНД), увы, по данному направлению наш регион пока находится в роли аутсайдера. Данные выводы были сделаны на основании соответствующего рейтинга, подготовленного Минэкономразвития совместно с Агентством стратегических инициатив и Высшей школой экономики.

**Рейтинг субъектов Российской Федерации
по осуществлению контрольно-надзорной деятельности**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Итоговый показатель	Итоговый показатель, %	№ п/п	Субъект Российской Федерации	Итоговый показатель	Итоговый показатель, %
1.	Новосибирская область	27	54%	44.	Мурманская область	14	28%
2.	город Москва	25	50%	45.	город Севастополь	14	28%
3.	Ульяновская область	24	48%	46.	Псковская область	14	28%
4.	Тюменская область	23	46%	47.	Самарская область	14	28%
5.	Московская область	22	44%	48.	Кабардино-Балкарская Республика	13	26%
6.	Костромская область	22	44%	49.	Ямало-Ненецкий автономный округ	12	24%

33.	Республика Коми	15	30%	76.	Республика Башкортостан	7	14%
34.	Пензенская область	15	30%	77.	Иркутская область	6	12%
35.	Калининградская область	15	30%	78.	Белгородская область	6	12%
36.	Смоленская область	15	30%	79.	Республика Тыва	5	10%
37.	Республика Татарстан	15	30%	80.	Ленинградская область	5	10%
38.	Сахалинская область	15	30%	81.	Республика Ингушетия	5	10%
39.	Воронежская область	15	30%	82.	Орловская область	4	8%
40.	Ставропольский край	14	28%	83.	Краснодарский край	3	6%
41.	Вологодская область	14	28%	84.	Республика Калмыкия	1	2%

Указанный рейтинг составлен на основе данных анкетирования субъектов РФ. Каждая из анкет, разосланных по 85 регионам, содержала следующие основные показатели качества организации КНД:

- нормативно-правовое обеспечение государственного контроля (надзора);
- наличие учета подконтрольных лиц и результатов проверок;
- применение риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля (надзора);
- деятельность по раскрытию, систематизации и актуализации обязательных требований;
- оценка эффективности государственного контроля (надзора);
- использование специального программного обеспечения;
- деятельность координационного органа по совершенствованию государственного контроля (надзора);
- взаимодействие региональных органов государственного контроля с федеральными органами и бизнес-сообществом;
- наличие плана-графика по реформированию КНД в субъекте РФ.

Каждый из перечисленных показателей оценивался по 5-балльной шкале, итоговая позиция в рейтинге основывалась на общей сумме баллов.

Лидерами рейтинга 2016 года стали Новосибирская область, Москва и Ульяновская область. Иркутская область расположилась на скромной 77 строчке данного рейтинга.

Повышение качества организации контрольно-надзорной деятельности, как и снижение административного давления на бизнес в целом – все это является главной приоритетной задачей в нашем регионе.

Деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области по снижению административного давления на бизнес ведется системно и в рамках рассмотрения конкретного обращения предпринимателя. Уполномоченный просто обязан открыто и публично говорить о давлении на бизнес, поскольку именно от предпринимателя зависит развитие Иркутской области.

По причине того, что Уполномоченный не имеет правовой возможности реализовать реформу контрольно-надзорной деятельности в Иркутской области (это компетенция исполнительных органов) предлагается в 2017 года начать совместную активную работу в данном направлении.

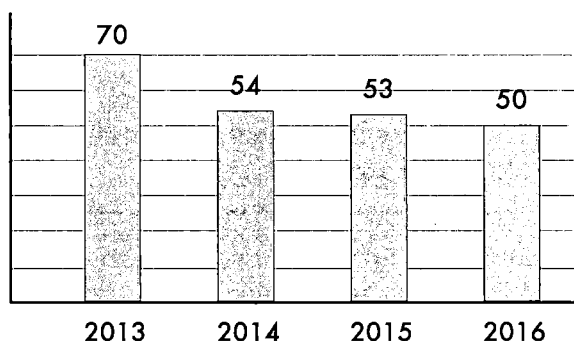
С учетом изложенного в настоящем докладе, в целях улучшения инвестиционного климата и улучшения деловой среды в регионе Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области предлагает Губернатору Иркутской области С.Г. Левченко дать следующие поручения Правительству Иркутской области для исполнения в 2017 году:

- создать координационный орган при Губернаторе Иркутской области по совершенствованию государственного контроля (надзора) в Иркутской области;
- разработать и утвердить план-график по реформированию контрольно-надзорной деятельности в Иркутской области с участием прокуратуры Иркутской области и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области;
- организовать учет подконтрольных лиц и результатов проверок в отношении бизнеса в Иркутской области;
- обеспечить применение риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля (надзора) в Иркутской области;
- провести работу по раскрытию, систематизации и актуализации обязательных требований для бизнеса при проведении контрольно-надзорных мероприятий;
- разработать и внедрить оценку эффективности государственного контроля (надзора) в Иркутской области;
- разработать и внедрить оценку глав муниципальных образований Иркутской области в отношении соблюдения прав и законных интересов бизнеса в Иркутской области;
- рассмотреть возможность использования специального программного обеспечения для проведения региональной контрольно-надзорной деятельности;
- обеспечить взаимодействие региональных органов государственного контроля с федеральными органами и представителями бизнеса.

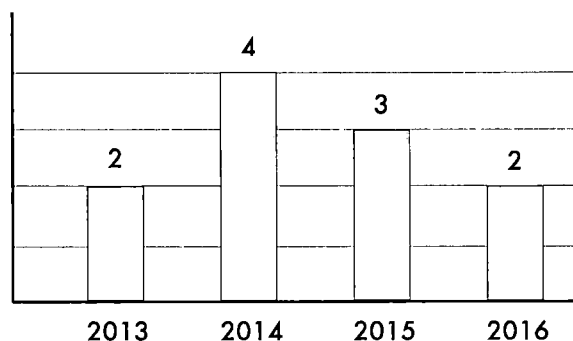
Уголовное преследование предпринимателей в Иркутской области

По данным Генеральной прокуратуры РФ за последние пять лет в России количество осужденных за экономические преступления снизилось в четыре раза – с восьми тысяч в 2010 году до двух тысяч в 2015 году. В первом полугодии 2016 года были осуждены около 1000 человек, из них более 60% по статье 159 УК РФ «Мошенничество». Сегодня это самая распространенная статья, по которой преследуется бизнес. Каждый четвертый предприниматель был приговорен к реальному сроку лишения свободы.

Количество возбужденных
уголовных дел



Количество предпринимателей,
содержащихся в СИЗО



По данным ГУ МВД России по Иркутской области и СУ СК РФ по Иркутской области

На наш взгляд, существует две причины возникновения уголовного преследования предпринимателей. Первая причина — это правовой нигилизм самих представителей бизнеса — их беспечное отношение к налоговым, кредитным обязательствам и договорным отношениям. Таким образом, предприниматели сами создают почву для возбуждения уголовных дел. Вторая причина — это отсутствие четкого разграничения между уголовной и административной ответственностью.

Кроме того, полностью отсутствует контроль за оперативными службами в части доследственной проверки. Так, например, большинство дел по налогам возбуждаются не по факту заявления, а по результатам оперативно-розыскной деятельности. Поэтому получается, что одни фирмы никто не трогает, а другие фирмы подвергаются сначала очень тщательной доследственной проверке, а затем возбуждается уголовное дело. Сейчас фактически нет надзирающего органа, который бы следил за качеством доследственной проверки и разбирался, почему именно этот предприниматель и именно эта компания подвергается проверке.

В нашем государстве к любому предпринимателю могут прийти оперативные службы, провести обыски, и сложно будет понять, почему это произошло. На практике нередки случаи, когда причиной подобных проверок являлась недобросовестная конкуренция на товарном рынке.

Оперативные службы не опасаются принимать активное участие в подобной недобросовестной конкурентной борьбе: лица, которые подвергают предпринимателей уголовному преследованию, а затем прекращают дело, не несут за свои действия никакой ответственности. Если бы хоть одного следователя или сотрудника правоохранительных органов привлекли по факту уже прекращенного уголовного дела, доказав, что отсутствует состав преступления, то ситуация складывалась бы по-другому.

Все возбужденные уголовные дела доводятся до своего логического конца — направляются в суд или прекращаются из-за примирения сторон и возмещения ущерба. Это говорит о том, что предпринимателям становится выгодно обращаться в правоохранительные органы с жалобой на конкурентов и включать механизм уголовного преследования, запускать этот маховик, потому что он в конечном итоге для такого предпринимателя — так называемого заказчика — принесет экономический эффект от такого воздействия.

Четырехкратное снижение количества осужденных по экономическим преступлениям говорит о том, в четыре раза больше стали прекращать уголовные дела на стадии предварительного расследования. Это происходит потому что конфликтующие стороны — предприниматели — мирятся. Заказчик, обратившийся за возбуждением уголовного дела и лицо, которое попало под преследование, достигли или были вынуждены достигнуть определенного компромисса, в связи с чем правоохранительные органы сделали все, чтобы прекратить уголовное дело.

Пути решения проблемы и предложения:

- Исключить из санкции статей Уголовного кодекса по экономическим преступлениям такого вида наказания как лишение свободы, оставив только штраф;
- Правоохранительным органам необходимо отказаться от палочной системы статистики. Если правоохранительные органы заявляют, что у них определенный процент результативности по уголовным делам, то это значит, что в следующем году показатель статистики должен быть не меньше. Правоохранительным органам необходимо сделать перезагрузку мышления и ставить во главу угла интересы личности предпринимателя и бизнеса, а не показатели статистики. Это также относится к судебной системе, которая практически не выносит оправдательных приговоров;
- Необходимо законодательно провести четкую грань между уголовным преследованием и гражданско-правовыми спорами;
- Необходимо наделить институт уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации процессуальным статусом в уголовном процессе — законодательно предусмотреть право уполномоченных вступать в уголовный процесс в качестве защитника.

По результатам поступивших обращений предпринимателей в 2016 году:

В сфере трудовых отношений

Большой проблемой для бизнеса, особенно малого и микробизнеса на сегодняшний день является излишняя зарегулированность трудовых отношений, неоправданно сложный кадровый документооборот, искусственные правила, не имеющие под собой экономической основы, слишком большой объем гарантий, связанных с работой в различных особых условиях, на вредных работах, «обвинительный уклон» судов в отношении работодателя при рассмотрении трудовых споров, жесткое ограничение свободы договорного регулирования отношений между работником и работодателем.

У малого и микробизнеса, как правило, нет ни финансовых, ни человеческих ресурсов для ведения столь обширной кадровой документации и документации по охране труда, что на практике приводит к тому, что практически никто указанную документацию не ведет, либо ведет частично.

Предложение:

Пересмотреть нормы трудового права о локальных нормативных актах и документах по охране труда с целью выявления реально применяющихся на практике, целесообразных. В итоге должен остаться достаточно узкий круг реально действующих локальных актов. Что же касается малого и микробизнеса, то для этой категории необходимо реальное облегчение составления кадровой документации, а не декларативное, что имеет место в настоящее время. Для этого необходимо предоставить большую свободу работодателю и работнику при заключении трудового договора.

В сфере земельных отношений

К отношениям аренды лесных и земельных участков не применяется норма статьи 621 Гражданского кодекса РФ о преимущественном праве арендатора на заключение договора аренды на новый срок. Отсутствие в законодательстве механизма заключения договоров аренды лесного или земельного участка на новый срок без проведения торгов для арендаторов, надлежащим образом исполнивших свои обязательства по действующему договору аренды, негативно сказывается на бизнес-процессах, дестабилизирует предпринимательскую деятельность, связанную с указанным имуществом, приводит к злоупотреблению правами со стороны органов государственной власти, в компетенцию которых входит предоставление земельных и лесных участков.

Предложение:

Внести изменения в земельное и лесное законодательство и предусмотреть упрощенную процедуру заключения договора аренды на новый срок в соответствии со статьей 621 Гражданского кодекса РФ.

В сфере имущественных отношений

В адрес Уполномоченного поступает много жалоб в связи с многочисленными незаконными отказами в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого недвижимого имущества, находящегося в собственности субъектов РФ и муниципальных образований в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Проблемы возникают по двум основным причинам: коррупционный фактор и низкая квалификация сотрудников органов местного самоуправления.

Предложение:

Необходимо вводить персональную ответственность государственных и муниципальных служащих в случае принятия судами по делам об оспаривании отказов в предоставлении преимущественного права решения в пользу предпринимателя, разрабатывать программы для устранения коррупционных факторов в сфере распоряжения государственным и муниципальным имуществом.

В первую очередь, государственным органам и органам местного самоуправления необходимо своевременно проводить инвентаризацию государственного и муниципального имущества, законности распоряжения указанным имуществом.

В сфере размещения нестационарных торговых объектов

В городе Иркутске возникла проблема, связанная с ненадлежащим распоряжением администрацией города земельными участками под размещение нестационарных торговых объектов (далее – НТО). Проблемы связаны с отсутствием своевременного внесения изменений в схему размещения НТО, массовым расторжением договоров аренды земельных участков с предпринимателями, допуском администрацией размещения НТО на земельных участках без договоров с оплатой за фактическое землепользование.



На указанное место были перемещены НТО, владельцы которых, по мнению администрации города Иркутска, в течение 10 лет «незаконно пользовались земельным участком», более 200 человек были заняты в предпринимательской деятельности и фактически остались без работы.

В целях упорядочивания арендных отношений с владельцами НТО на территории города Иркутска администрации предлагается:

- провести инвентаризацию договоров аренды земельных участков, предоставленных под размещение НТО, а также земельных участков, используемых предпринимателями и оплачивающими плату за фактическое землепользование;
- на период проведения указанной инвентаризации необходимо ввести мораторий на снос НТО;
- выработать единые критерии, по которым предпринимателю в случае нарушения им условий договора, может быть вынесено предупреждение либо договор расторгнут в одностороннем порядке;
- администрации надлежащим образом осуществлять свои полномочия по ведению схемы размещения НТО, надлежащему рассмотрению обращений предпринимателей о включении в схему;
- исключить бездействие, нарушение сроков рассмотрения вопросов, связанных с внесением в схему размещения, проведения аукционов на заключение договоров аренды земельных участков;
- урегулировать вопросы законного предоставления земельных участков под НТО в соответствии с Земельным кодексом РФ, так как предоставление земельных участков без договоров нарушает права и законные интересы предпринимателей, противоречит земельному законодательству, законодательству о защите конкуренции, дестабилизирует обстановку на рынке нестационарной торговли.